

**Статистико-аналитическая информация
по результатам государственной итоговой аттестации в 11 классе
МАОУ СОШ № 5 в 2023 году по показателям качества образования**

В соответствии с письмом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 07 ноября 2018 г. № 190/1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», письмом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 16 ноября 2022 г. № 989/1143 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при проведении в 2023 году», с 26 мая по 01 июля было организовано проведение единого государственного экзаменов на базе ППЭ 6303:

26 мая (пятница) - география, литература, химия,

29 мая (понедельник) - русский язык,

1 июня (четверг) - математика базового уровня, математика профильного уровня,

5 июня (понедельник) - история, физика,

8 июня (четверг) - обществознание,

13 июня (вторник) - иностранные языки (за исключением раздела «Говорение»), биология,

16 июня (пятница) - иностранные языки (раздел «Говорение»),

17 июня (суббота) - иностранные языки (раздел «Говорение»),

19 июня (понедельник) - информатика (КЕГЭ),

20 июня (вторник) - информатика (КЕГЭ).

Резервные дни:

22 июня (четверг) - русский язык;

23 июня (пятница) - география, литература, иностранные языки (английский, французский, немецкий, испанский, китайский) (раздел «Говорение»);

26 июня (понедельник) - математика базового уровня, математика профильного уровня;

27 июня (вторник) - иностранные языки (английский, французский, немецкий, испанский, китайский) (за исключением раздела «Говорение»), биология, информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ);

28 июня (среда) - обществознание, химия;

29 июня (четверг) - история, физика;

1 июля (суббота) - по всем учебным предметам.

Государственная итоговая аттестация проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Таким образом, в МАОУ СОШ № 5 из 11 одиннадцатиклассников, 11 учащихся сдавали единый государственный экзамен. Русский язык язык – 11 человек, математика (профильный уровень) – 4 человека, математика (базовый уровень) – 7 человек, биология – 1 человека, история – 1 человек, обществознание – 4 человека, информатика (КЕГЭ) – 2 человек, физика – 1 человек, английский язык – 1 человек.

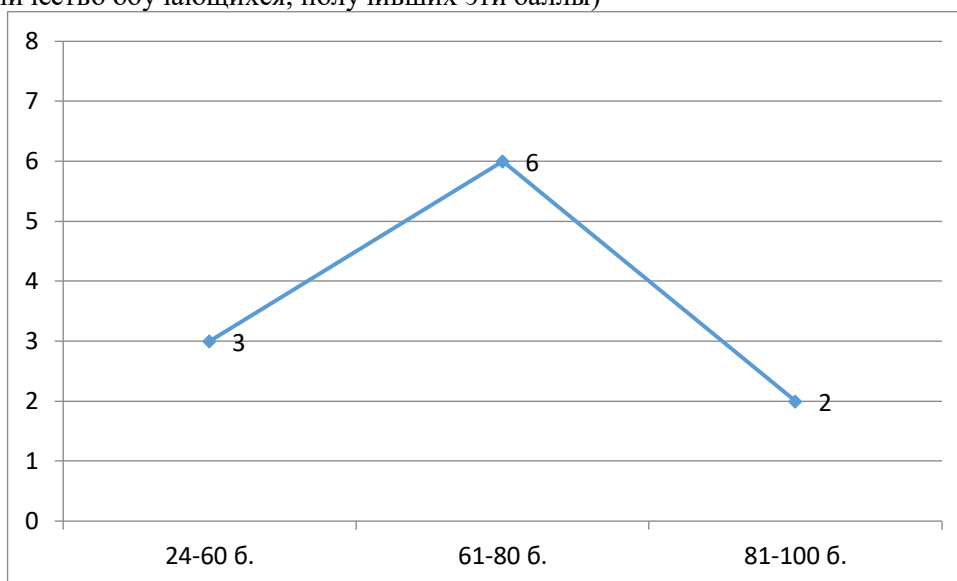
В результате проведения ГИА в соответствии с нормативными правовыми документами, регламентирующими проведение ГИА в 2023 году, получены и проанализированы результаты ЕГЭ с помощью ключевых показателей качества общего образования: доступность качественного образования, объективность результатов, наличие маркеров необъективности, наличие аномальных результатов, соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости», индекс низких результатов, уровневый анализ результатов, типичные учебные затруднения (ошибки) обучающихся по учебным предметам.

Русский язык (ЕГЭ).

Русский язык в 11 классе сдавали 11 выпускников – 100 %. Сдали ЕГЭ по русскому языку 11 человек, что составляет 100 %.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
11	39	83	69	67	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (69) близка к максимальному баллу (83), на 2 балл отличается от среднего арифметического балла;

- максимальный результат, полученный в школе (83), отстает от максимально возможного балла (100) на 17 баллов.

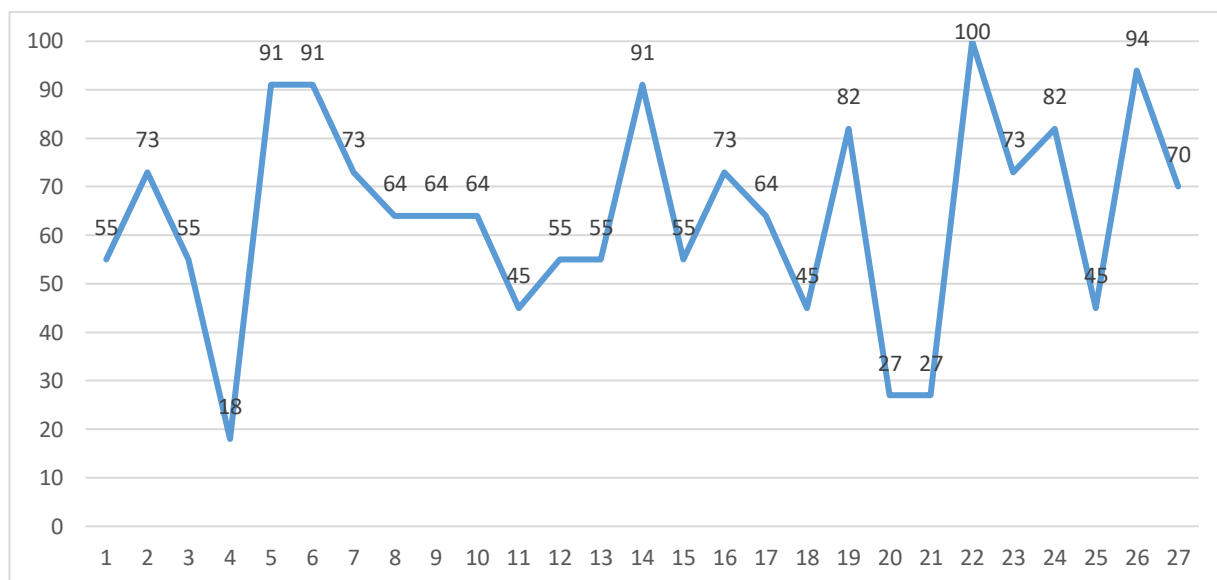
- минимальный результат, полученный в школе (39), больше на 15 баллов минимальной границе (24). Данное значение не является критичным, так как учащийся прошел минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по русскому языку, так как все учащиеся смогли достичь минимальной границы. Учитель русского языка смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
11	3	27	8	73	-	-

%	55	73	55	18	91	91	73	64	64	64	45	55	55	91	55	73	64	45	82	27	27	100	73	82	45	94	70
---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	----	----	----	----	----



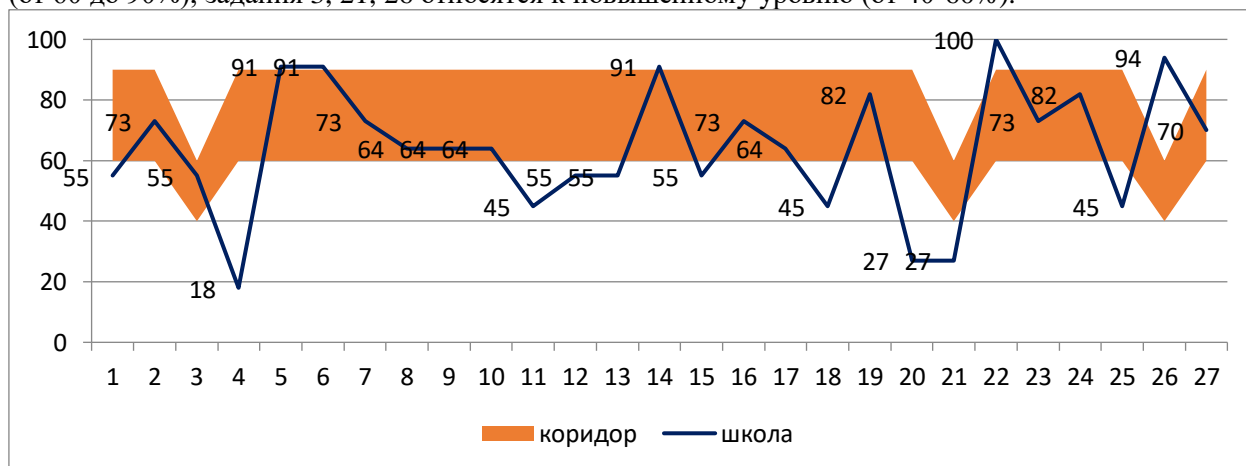
Анализируя данные, представленные на диаграмме, делаю вывод о том, что кривая, отражающая процент выполнимости заданий по русскому языку:

- лучше всего (более 70%) учащиеся справились с заданиями: 2 (Лексическое значение слова), 5 (Лексические нормы (употребление паронимов)), 6 (Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)), 7 (Морфологические нормы), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)), 16 (Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении), 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста), 23 (Функционально-смысловые типы речи), 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению), 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка).

- хуже всего (ниже 50%) 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)), 11 (Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1, 2, 4-20, 22-25, 27 относятся к базовому уровню сложности (от 60 до 90%), задания 3, 21, 26 относятся к повышенному уровню (от 40-60%).



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания: 4, 11, 18, 20, 21, 25.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

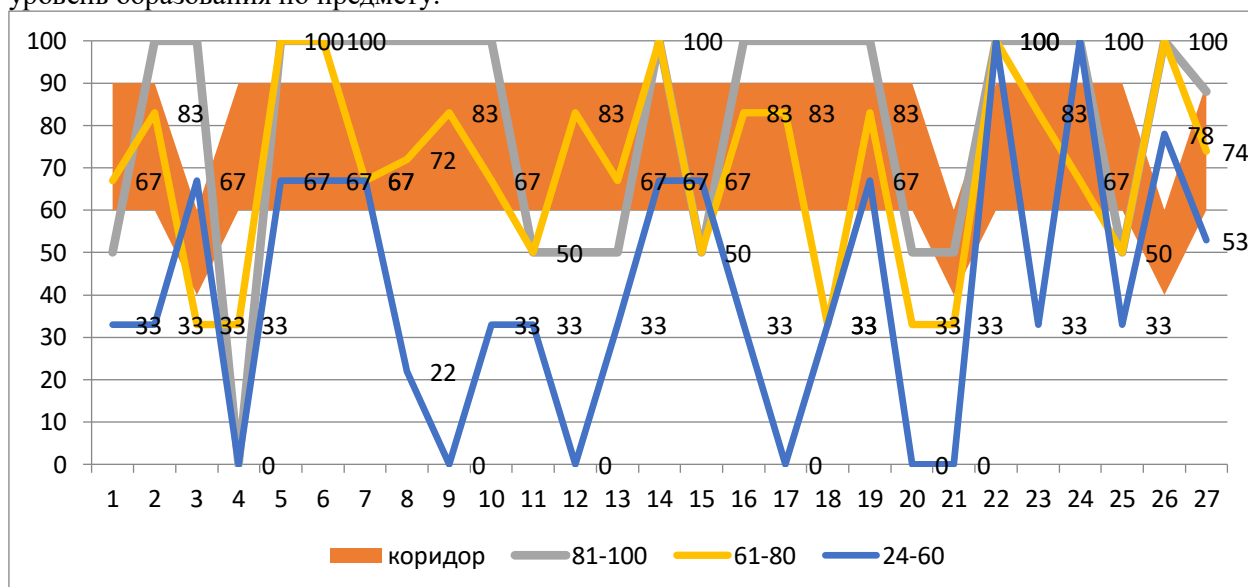
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
11	2	18	6	55	3	27	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу в пределах 81-100 б., справились полностью с большинством заданий, не решили полностью задание 4.
- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 18, 20, 21.
- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 22, 24, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 9, 12, 17, 20, 21.

На графиках решаемости видно, что задание 4, 20, 21, 25, оказались трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (5, 6, 14, 22, 24, 26).

Существует разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку

График решаемости показал, что задание 4, 20, 21, 25 стали трудными для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащиеся, выполнившие работу в пределах 81-100 б., справились полностью с большинством заданий, не решили полностью задание 4.
- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 3, 4, 18, 20, 21.
- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 22, 24, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 9, 12, 17, 20, 21.

8. Типичные ошибки обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Соблюдать в устной и письменной речи основные нормы современного русского литературного языка (орфоэпические, лексические, словообразовательные, морфологические и синтаксические);
- Соблюдать основные правила русской пунктуации;
- Выполнять пунктуационный анализ;
- Выявлять логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста;
- Основные правила русской пунктуации.

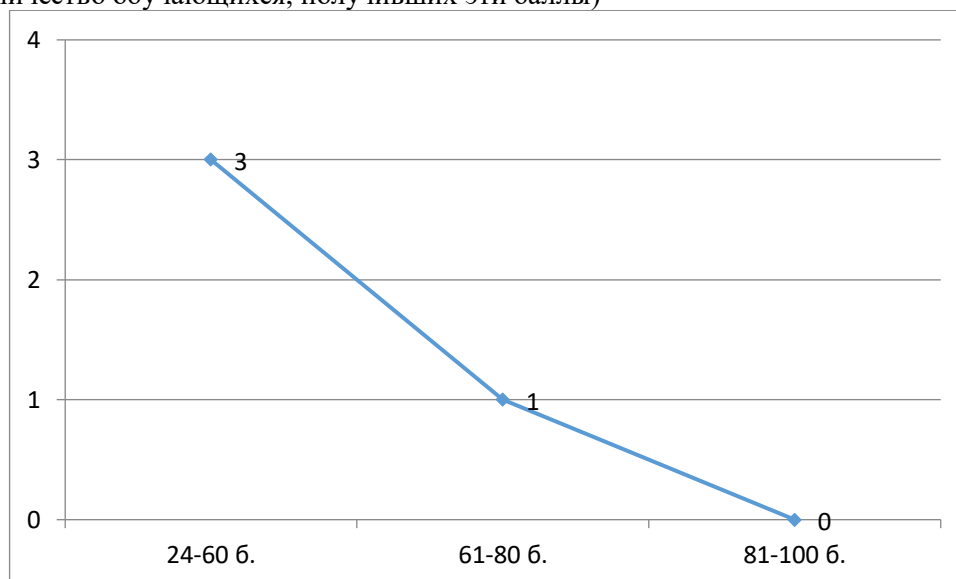
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Математика (профильный уровень).

Математику в 11 классе сдавали 4 выпускника. Сдали ЕГЭ по математике (профильный уровень) все 4 человека, что составляет 100 %.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
4	27	64	49	47	- (ни одно число в ряде данных)

					не появляется чаще других)
--	--	--	--	--	----------------------------

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (64), не соответствует среднему арифметическому баллу;
- максимальный результат, полученный в школе (64), отстает от максимально возможного балла (100) на 36 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (27), совпадает с минимальным порогом (27). Данное значения не являются критичными.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по математике, так как все учащиеся смогли достичь минимальной границы. Учитель математики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

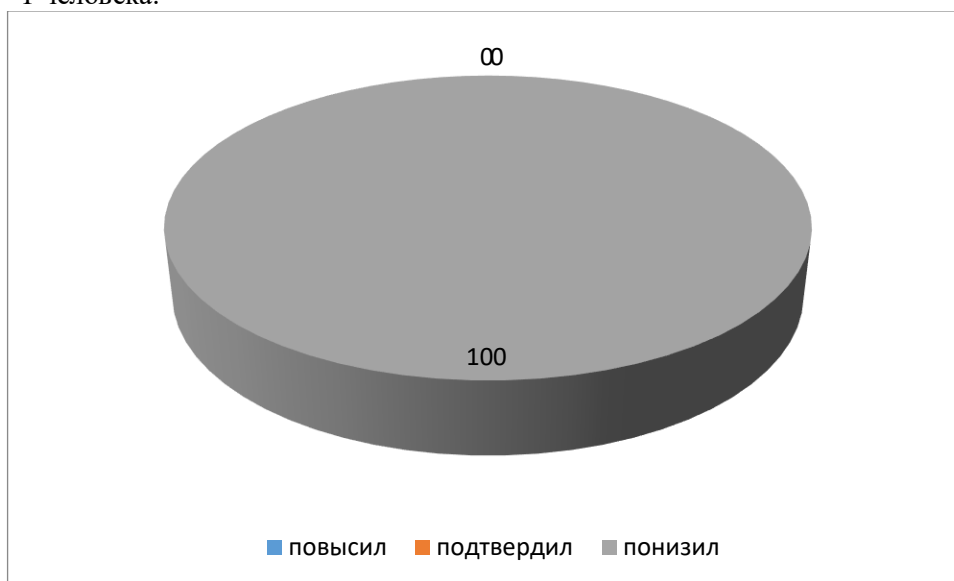
2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
4	4	100	-	-	-	-

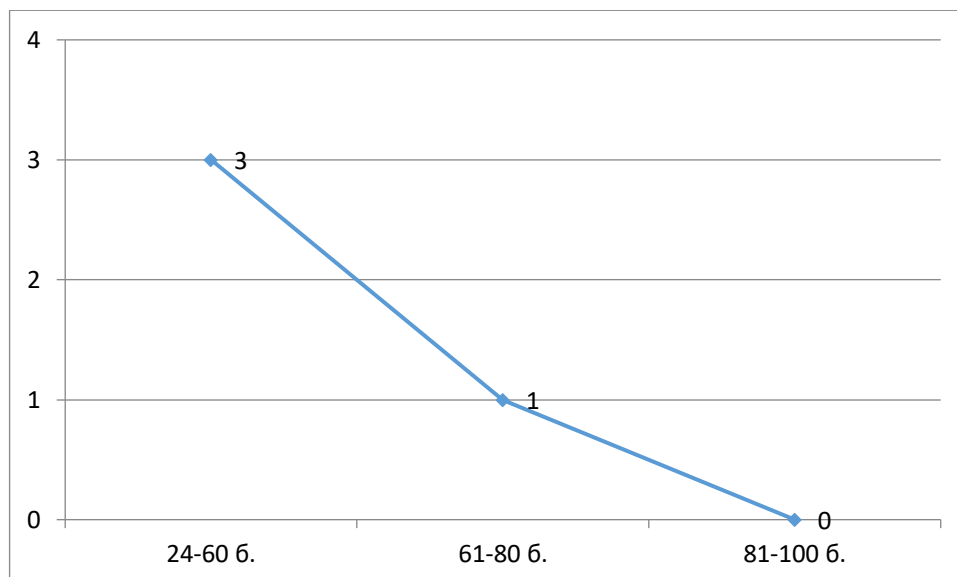
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что все учащиеся 11 класса понизили отметки, полученные по результатам окончания 11 класса (100%).

Из учащихся, понизивших результат: с «5» на «4» - 2 человека, с «5» на «3» - 1 человек, с «4» на «3» - 1 человека.



Таким образом, перечисленное выше говорит о полном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

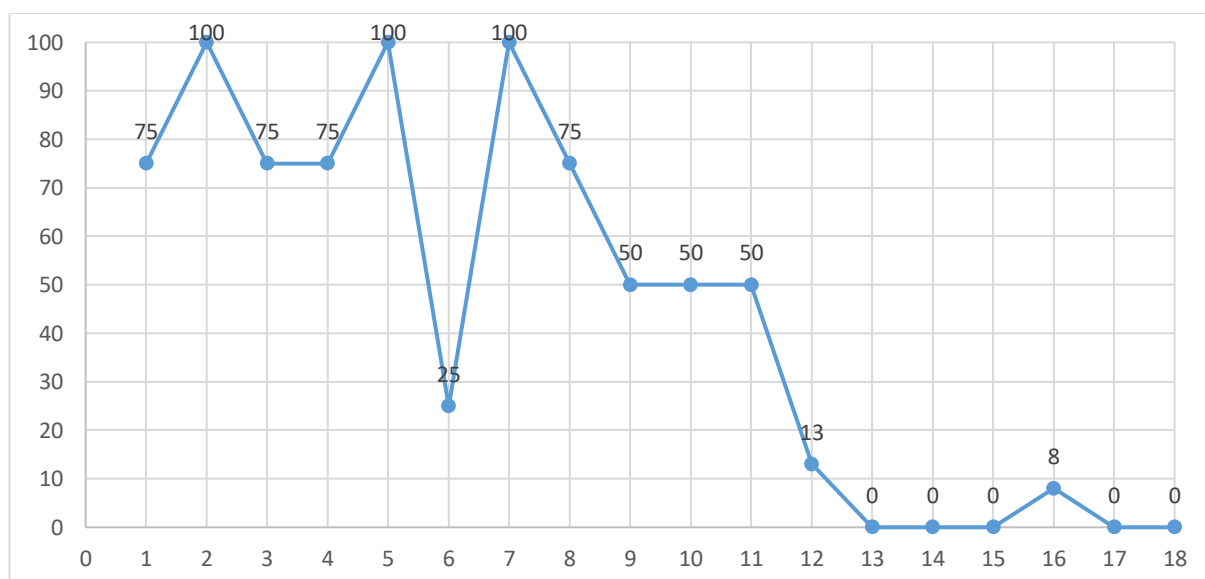
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов не гармонична, статистический выброс находится в пределах от 24-60 б., т.к. большинство учащихся получили баллы в этом пределе, так же присутствует дети, которые получили баллы в пределах от 61-80 б., неудовлетворительные отметки отсутствуют, данное распределение можно считать аномальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
%	75	100	75	75	100	25	100	75	50	50	50	13	0	0	0	8	0	0



По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- справились полностью с заданиями 2 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 5 (Уметь решать уравнения и неравенства), 7 (Уметь выполнять действия с функциями);

- справились большинство учащихся с заданиями 1 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 3 (Уметь строить и исследовать

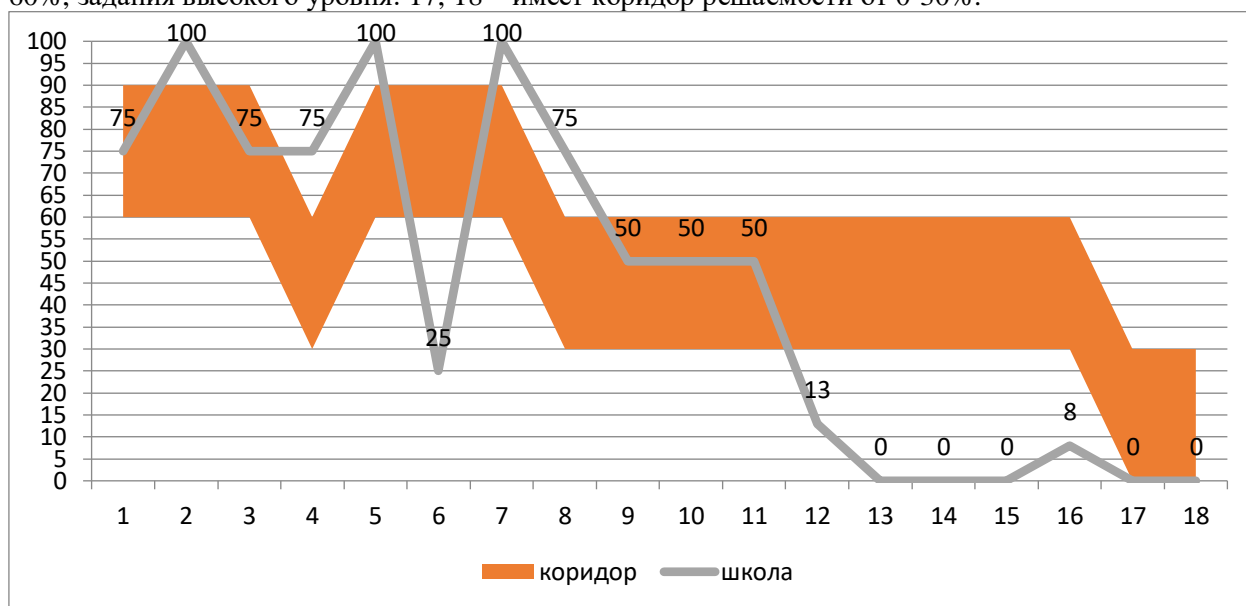
простейшие математические модели), 4, 8 (Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни);

- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями 6 (Уметь выполнять вычисления и преобразования), 12 (Уметь решать уравнения и неравенства), 16 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);

- не справились с заданиями 13 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами), 14, 17 (Уметь решать уравнения и неравенства), 15 (Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни), 18 (Уметь строить и исследовать простейшие математические модели).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-3, 5-7 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 4, 8-16 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 17, 18 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 6 (Уметь выполнять вычисления и преобразования),
- 12, 14 (Уметь решать уравнения и неравенства),
- 13, 16 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами),
- 15 (Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике профильного уровня показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

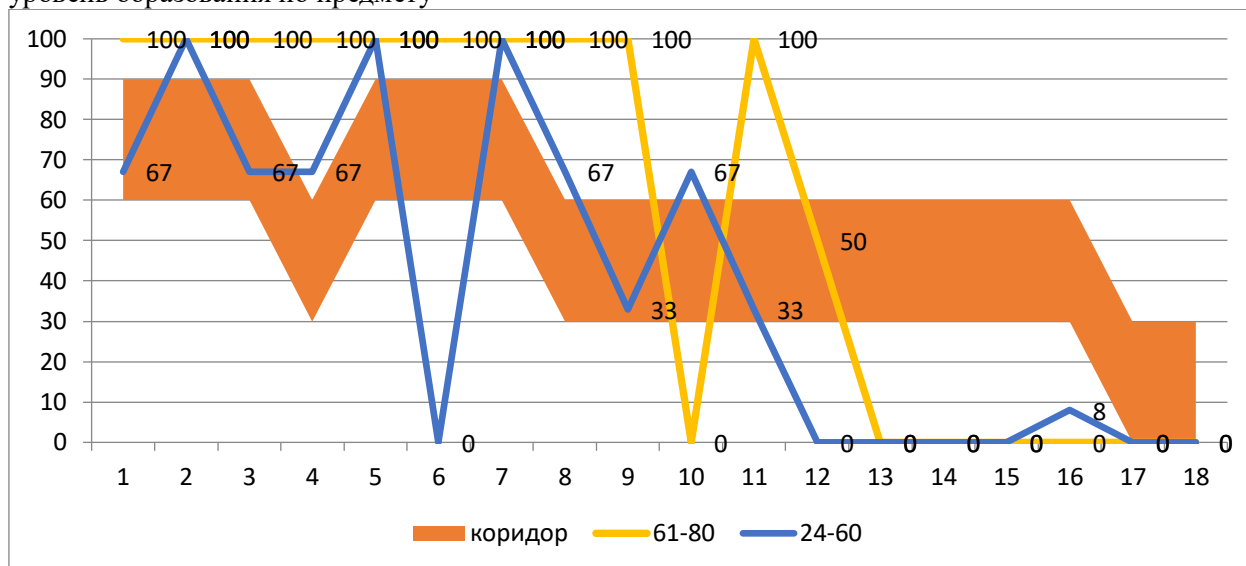
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
4	-	-	1	25	3	75	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике профильного уровня, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету



На графике решаемости видно, что:

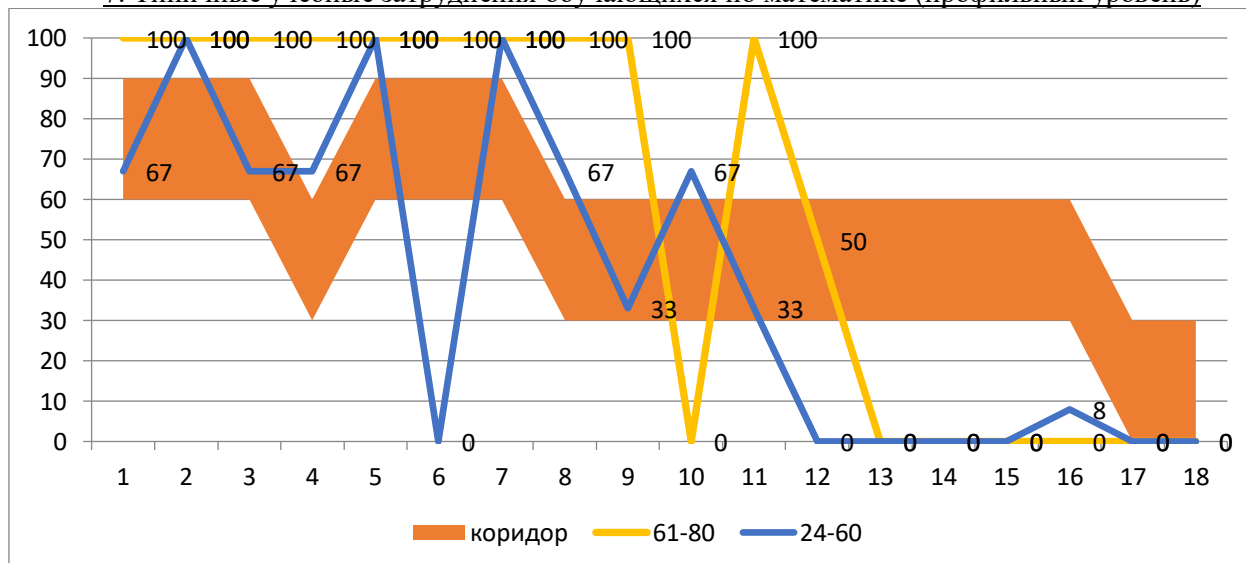
- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения (не решили) при решении заданий 10, 13-18.

- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 2, 5, 7, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 6, 12-15, 17, 18.

На графиках решаемости видно, что задание 13-18, оказались трудными для двух групп обучающихся находящихся в пределах от 61-80 б. и 24-60 б.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике (профильный уровень)



На графике решаемости видно, что задания 13-18 стали трудными для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения (не решили) при решении заданий 10, 13-18.

- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 2, 5, 7, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 6, 12-15, 17, 18.

8. Типичные ошибки обучающихся по математике (профильный уровень)

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Уметь решать уравнения и неравенства,
- Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами,
- Уметь строить и исследовать простейшие математические модели,
- Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

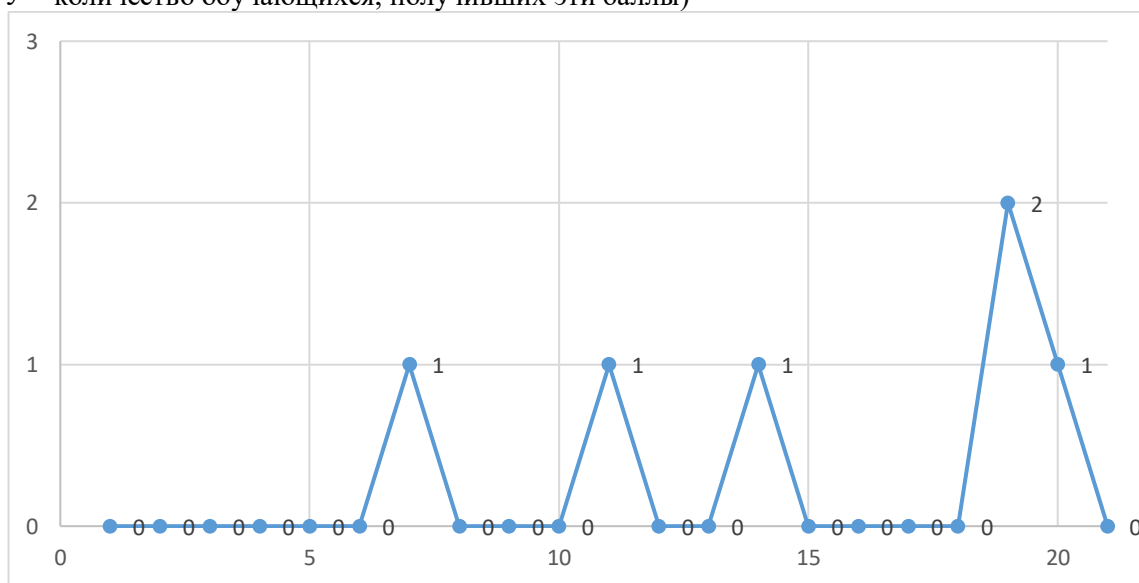
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Математика (базовый уровень).

Математику в 11 классе сдавали 7 выпускников. Сдали ЕГЭ по математике (базовый уровень) все 7 выпускников, что составляет 100 %.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
7	7	20	14	15	19

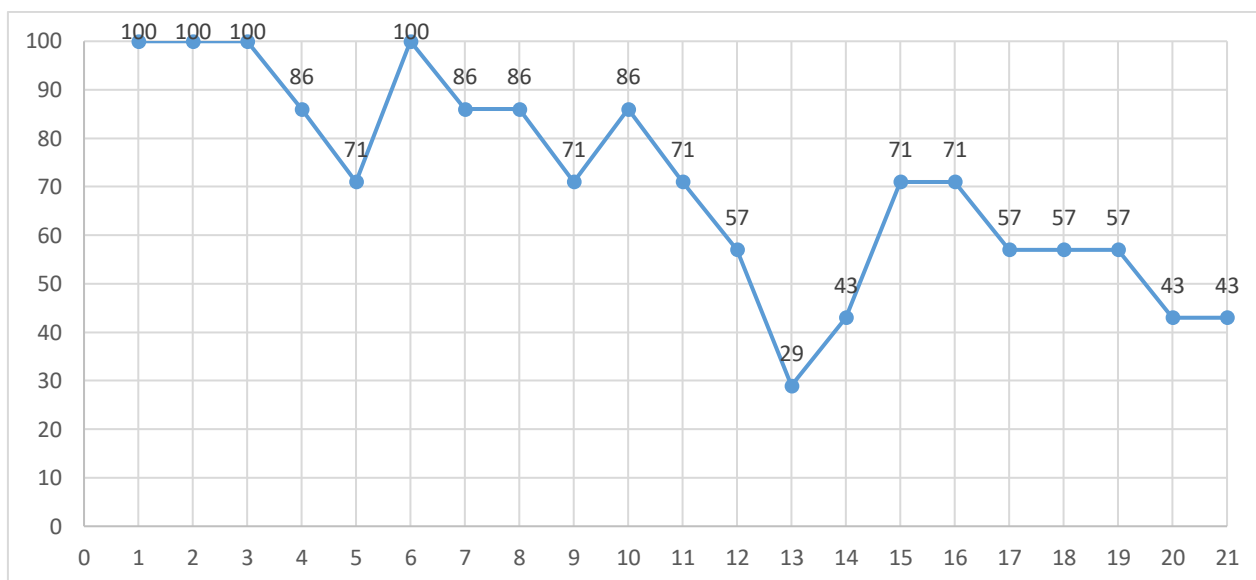
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (20), на 1 балл меньше среднего арифметического;
- максимальный результат, полученный в школе (20), отстает от максимально возможного балла (21) на 1 балл;
- минимальный результат, полученный в школе (7), равен минимальному порогу (7). Данное значение не является критичным, так как учащийся прошел минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся класса качество образования по математике. Учитель математики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

%	100	100	100	86	71	100	86	86	71	86	71	57	29	43	71	71	57	57	57	43	43
---	-----	-----	-----	----	----	-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

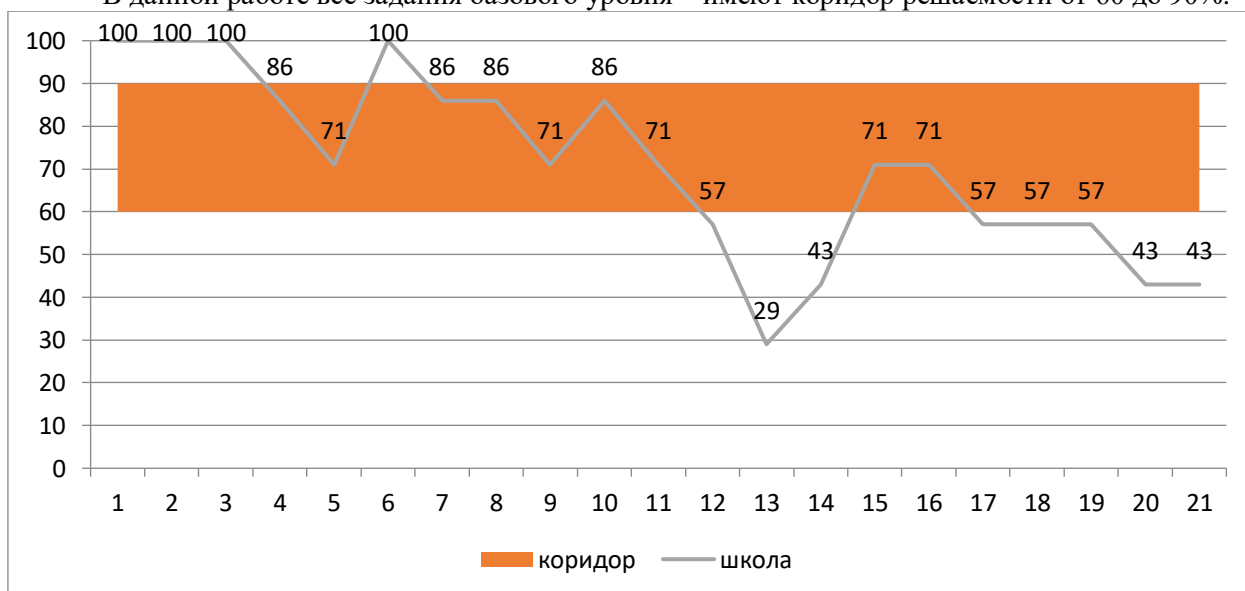


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:
 Лучше справились с заданиями (более 70%) со всеми заданиями, кроме 13, 14, 20, 21 направленные на:

- 13 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами),
- 14 (Уметь выполнять вычисления и преобразования),
- 20, 21 (Уметь строить и исследовать простейшие математические модели).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся задания:

- 13 (Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами),
- 14 (Уметь выполнять вычисления и преобразования),
- 20, 21 (Уметь строить и исследовать простейшие математические модели).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзамена по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

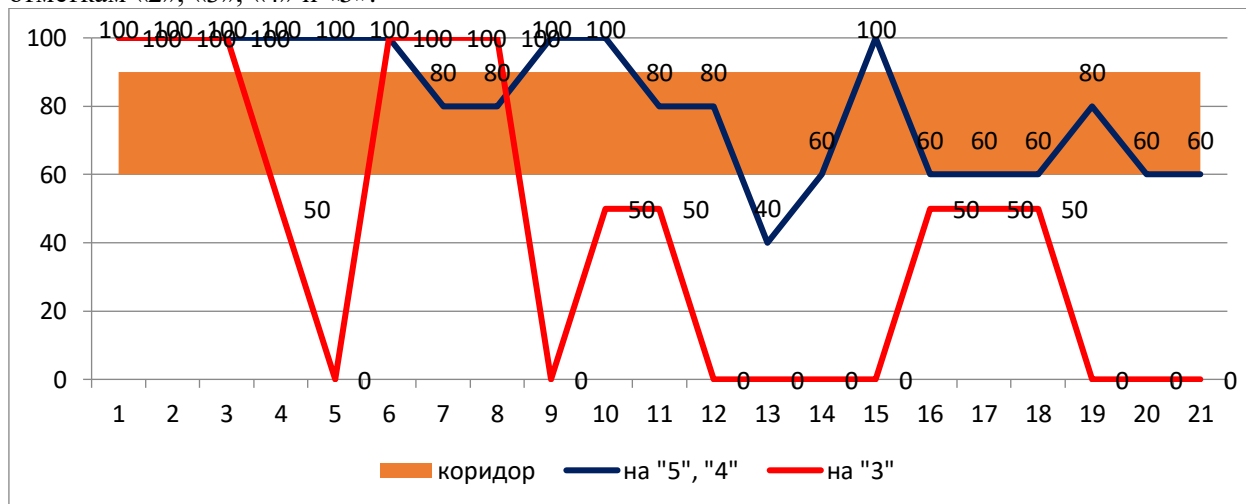
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
7	3	42	2	29	2	29	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся справились с экзаменационной работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4» и «5».



На графике решаемости видно, что:

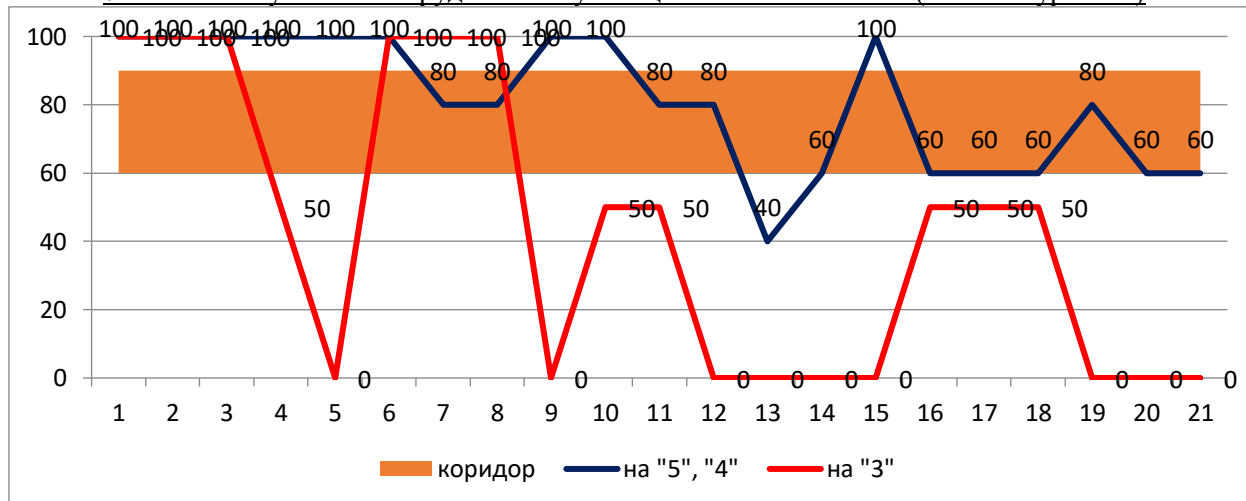
- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», справились полностью с большинством заданий или частично, большее затруднение вызвало задание 13.

- учащийся, выполнивший работу на «3», полностью справился с заданиями 1, 2, 3, 7, 8, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 5, 9, 12-15, 19-21.

Виден значительный разрыв между группами учащихся «4» и «5», и «3», тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений.

Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике (базовый уровень)



На графике решаемости видно, что задание 13 стало трудным для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», справились полностью с большинством заданий или частично.
- учащийся, выполнивший работу на «3», полностью справился с заданиями 1, 2, 3, 7, 8, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решились полностью задания 5, 9, 12-15, 19-21.

8. Типичные ошибки обучающихся по математике (базовый уровень)

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Уметь строить и исследовать простейшие математические модели,
- Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами,
- Уметь выполнять вычисления и преобразования,
- Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.

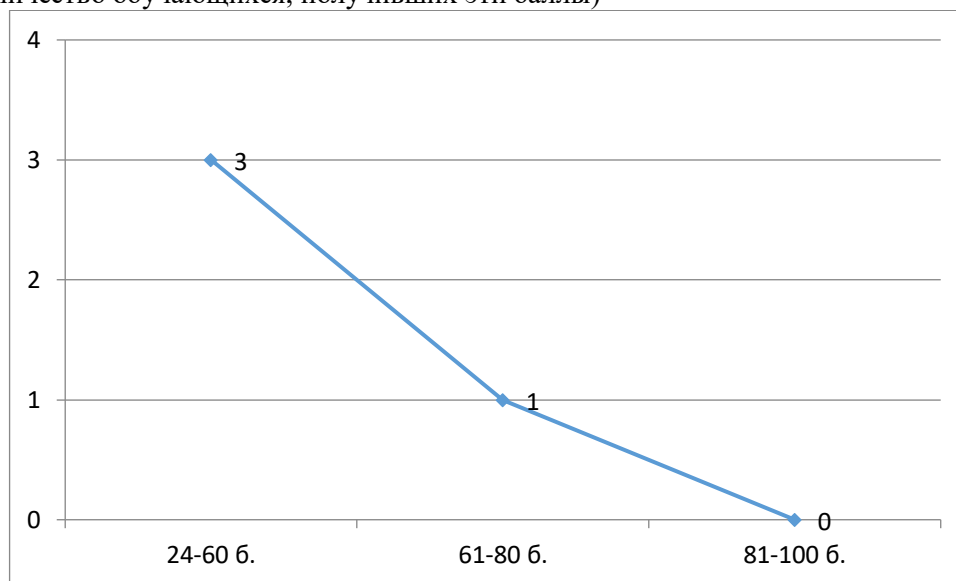
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Обществознание.

Обществознание в 11 классе сдавали 4 выпускника. Сдали ЕГЭ по обществознанию все 4 человека, что составляет 100 %.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
4	45	64	56	56	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не далека от максимального балла (64), полностью соответствует среднему арифметическому баллу;

- максимальный результат, полученный в школе (64), отстает от максимально возможного балла (100) на 36 баллов;

- минимальный результат, полученный в школе (45), выше минимального порога (42) на 3 балла. Данное значение не является критичным.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по обществознанию, так как все учащиеся смогли достичь минимальной границы. Таким образом, учитель обществознания смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
4	4	100	-	-	-	-

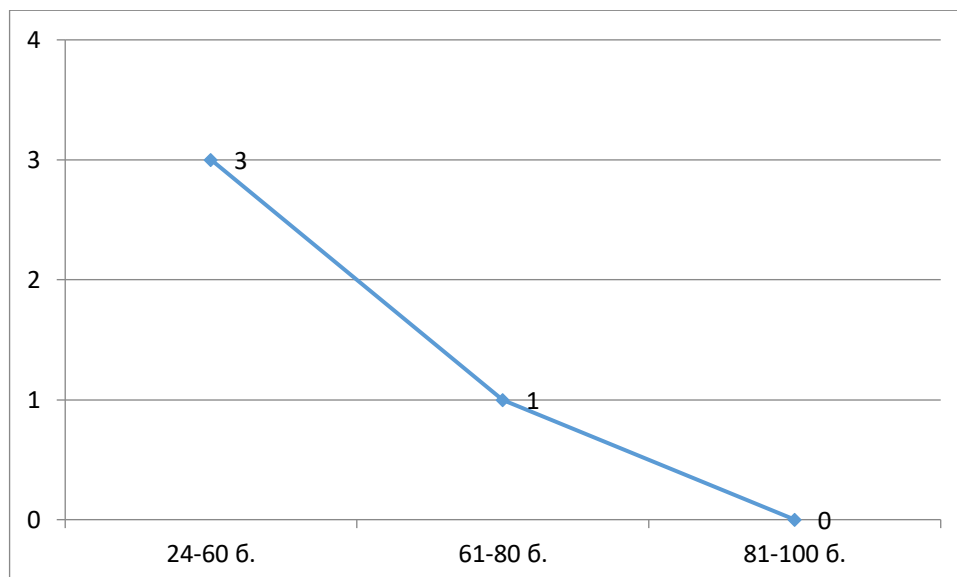
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что все учащиеся понизили отметки, полученные по результатам окончания 11 класса.

Из учащихся, понизивших результат: с «5» на «4» - 3 человека, с «4» на «3» - 1 человек.



Таким образом, перечисленное выше говорит о полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

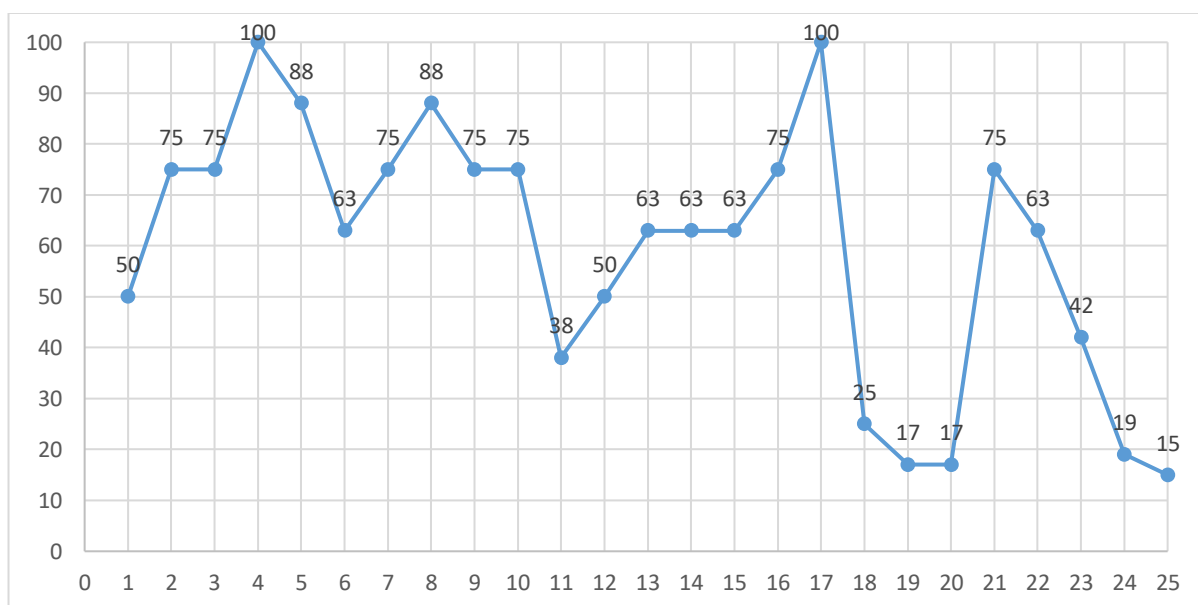
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов не гармонична, статистический выброс находится в пределах от 24-60 б., т.к. большинство учащихся получили баллы в этом пределе, так же присутствует дети, которые получили баллы в пределах от 61-80 б., неудовлетворительные отметки отсутствуют, данное распределение можно считать аномальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
%	50	75	75	100	88	63	75	88	75	75	38	50	63	63	63	75	100	25	17	17	75	63	42	19	15

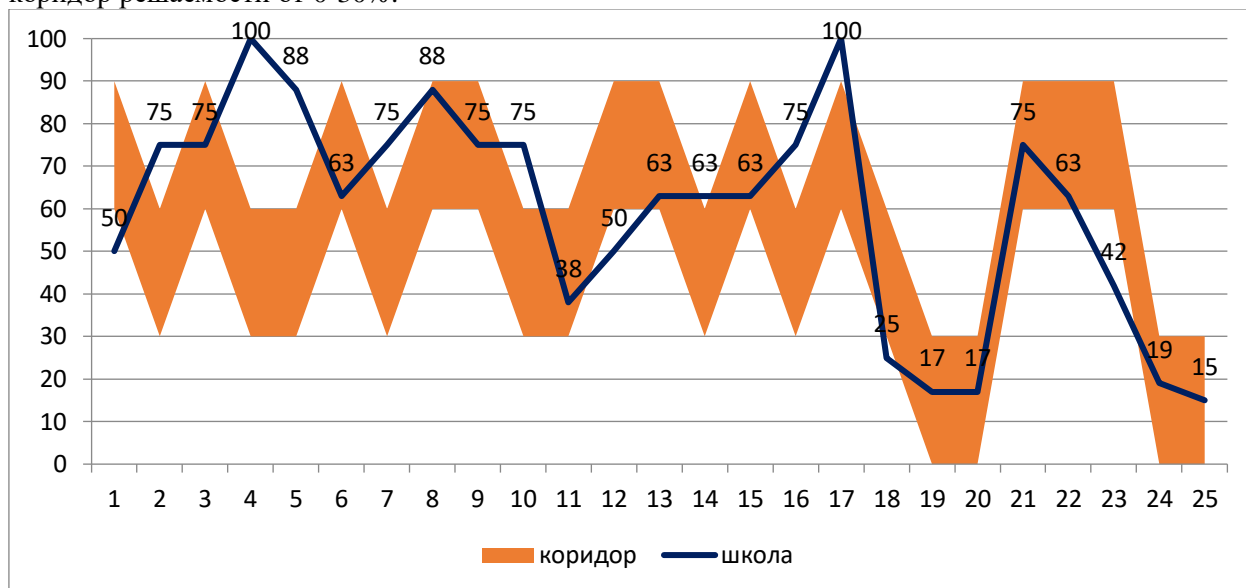


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- справились полностью с заданиями 4, 17;
- справились большинство учащихся (более 70%) с заданиями 2, 3, 5, 7, 9, 10, 16, 21;
- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями 11, 18-20, 23-25.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 21-23 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16, 18 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 19, 20, 24, 25 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания: 18 (Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев), 23 (Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев; Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

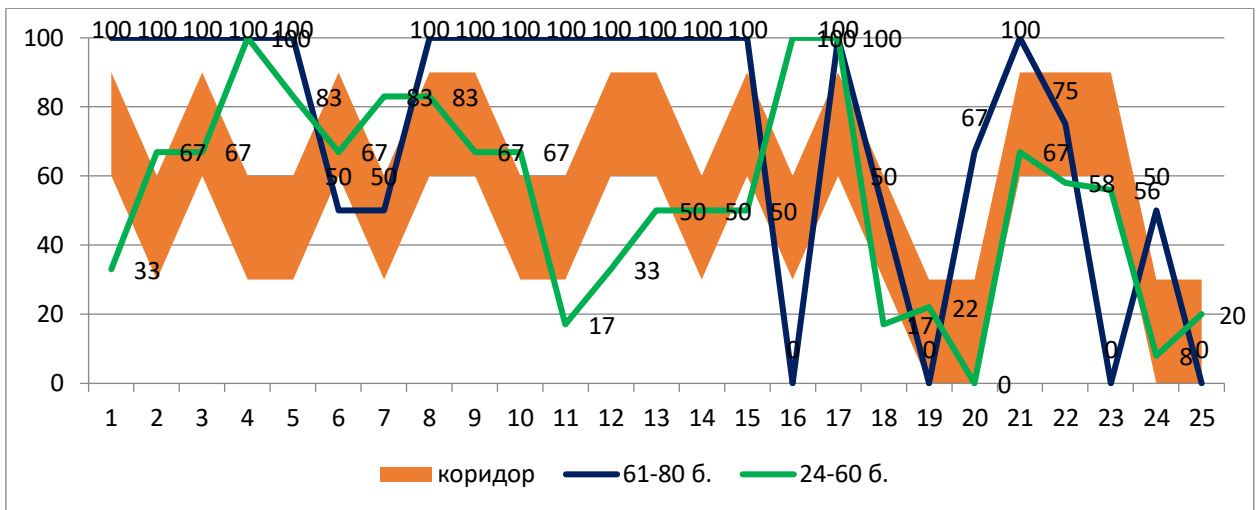
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
4	-	-	1	25	3	75	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету

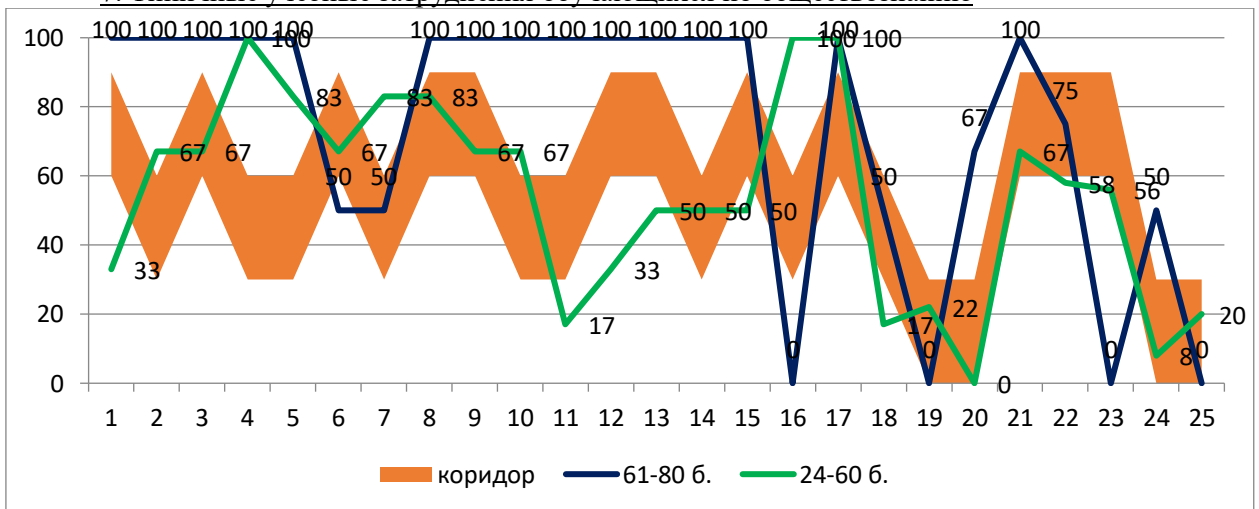


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с многими заданиями, в остальных испытали затруднения, полностью не выполнили задания: 16, 19, 23, 25.
- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 4, 16, 17, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 20.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что задание 6, 19, 24, 25, оказалось трудным для все групп.

8. Типичные ошибки обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями;
- объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;

систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы.

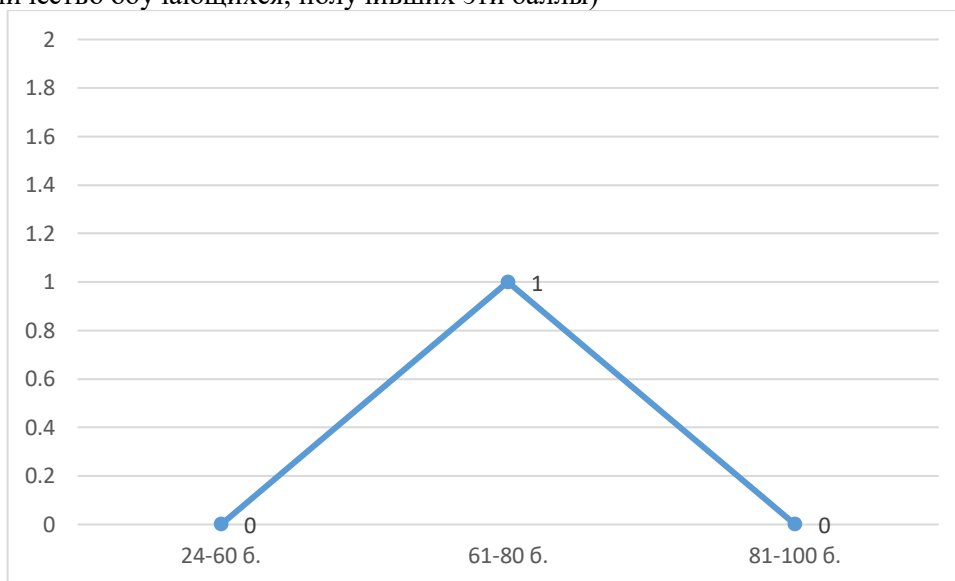
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Биология.

Биологи в 11 классе сдавал 1 выпускник. Сдали ЕГЭ по биологии все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
1	73	73	73	73	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (73);
- статистический выброс в пределах 61-80 б., данная диаграмма соответствует распределению Гаусса, таким образом, распределение считается нормальным;
- максимальный результат, полученный в школе (73), отстает от максимально возможного балла (100) на 27 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (73), выше минимального порога (36) на 37 баллов. Данное значение не является критичным.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует хорошее качество образования по биологии, так как учащийся смог достичь минимальной границы. Учитель биологии смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

	Понизили	Подтвердили	Повысили

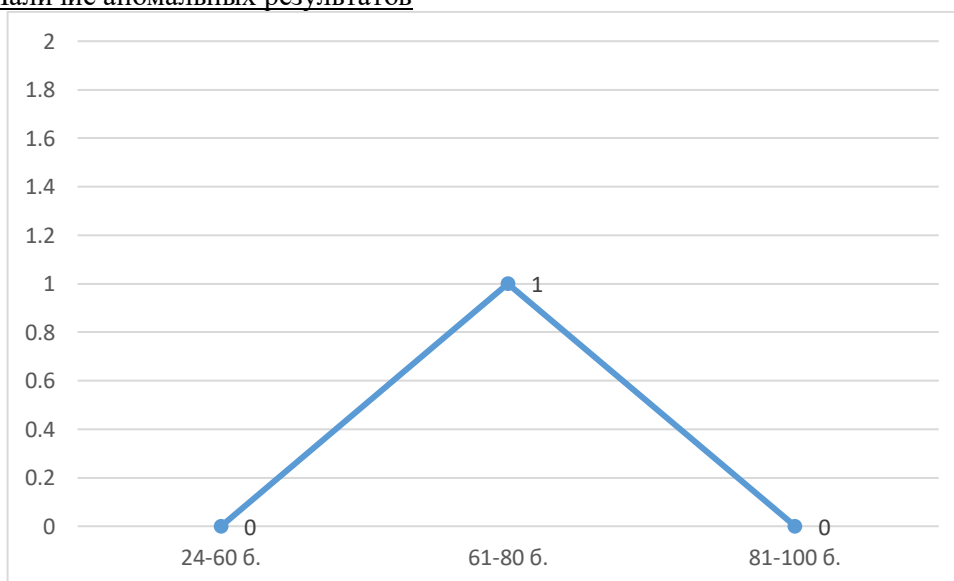
Количество учащихся	количество	%	количество	%	количество	%
1	-	-	1	100	-	-

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащийся 11 класса подтвердил отметку, полученные по результатам окончания 11 класса (100%).



Таким образом, перечисленное выше говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также об отсутствии наличия необъективного оценивания учащихся.

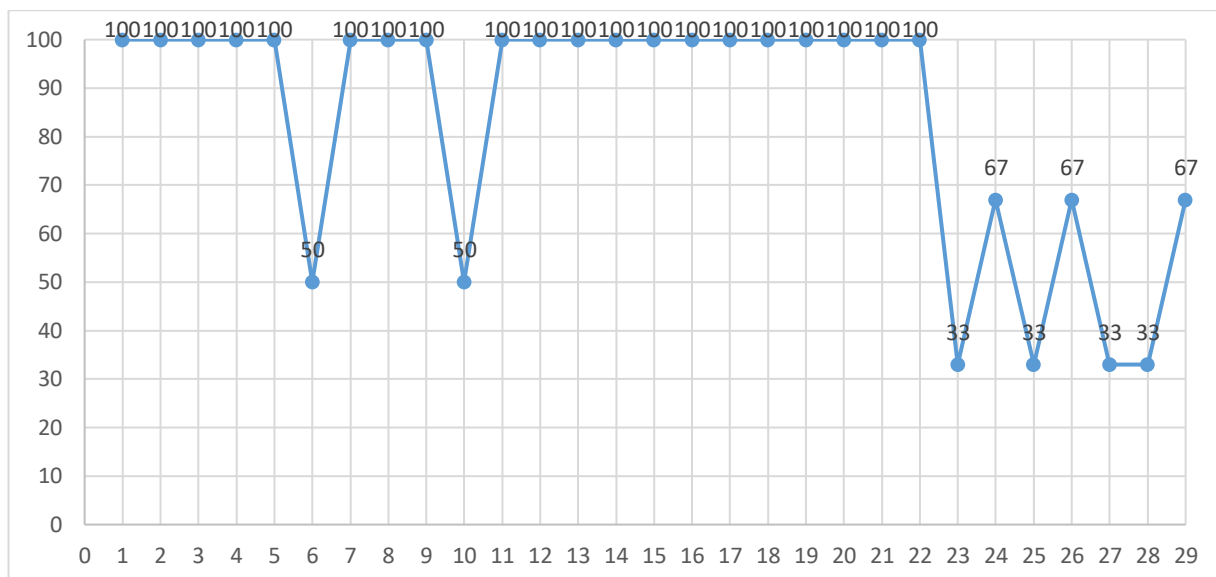
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов гармонична, статистический выброс наблюдается в пределах 61-80 б., данное распределение можно считать нормальным, так как соответствует распределению Гаусса.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

№	%
1	100
2	100
3	100
4	100
5	100
6	50
7	100
8	100
9	100
10	50
11	100
12	100
13	100
14	100
15	100
16	100
17	100
18	100
19	100
20	100
21	100
22	100
23	33
24	67
25	33
26	67
27	33
28	33
29	67

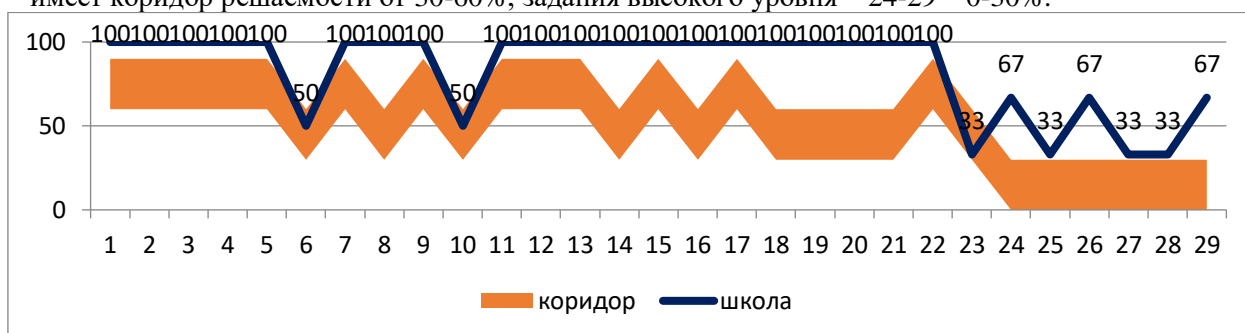


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- лучше всего (более 70%) справились с заданиями 1-5, 7-9, 11-22.
- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями 23, 25, 27, 28.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-5, 7, 9, 11-13, 15, 17, 18, 22 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 6, 8, 10, 14, 16, 19-21, 23 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня – 24-29 – 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания: 25, 27, 28.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
1	-	-	1	100	-	-	-	-

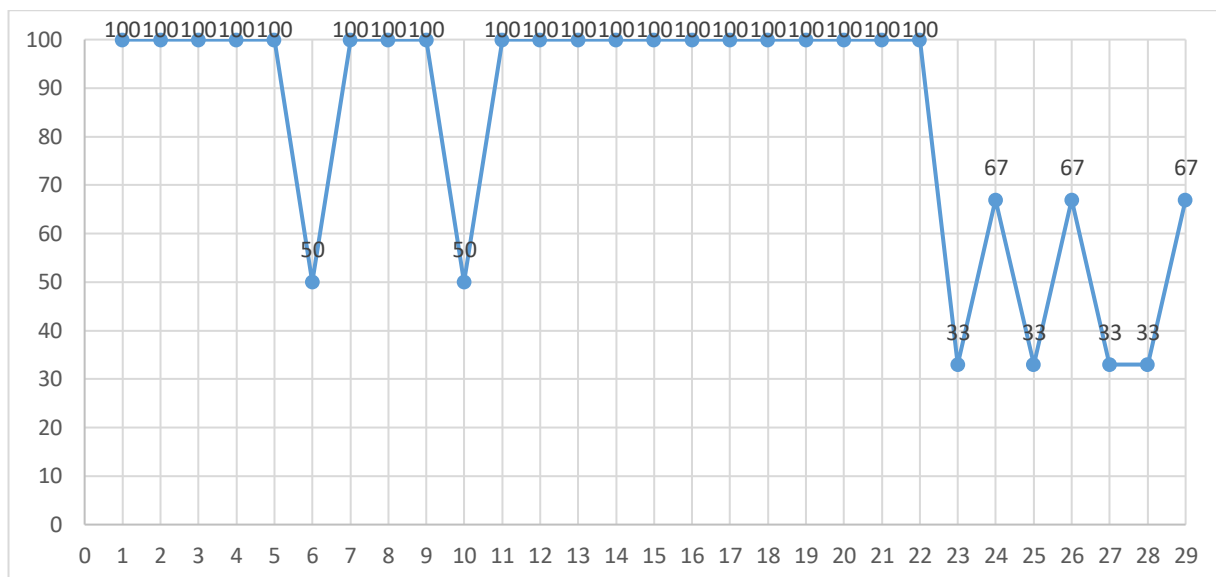
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой, имеют допустимый уровень. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ЕГЭ по биологии участвовал 1 учащийся. Что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что задания 23, 25, 27, 28 стали трудными для обучающегося 11 класса.

8. Типичные ошибки обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

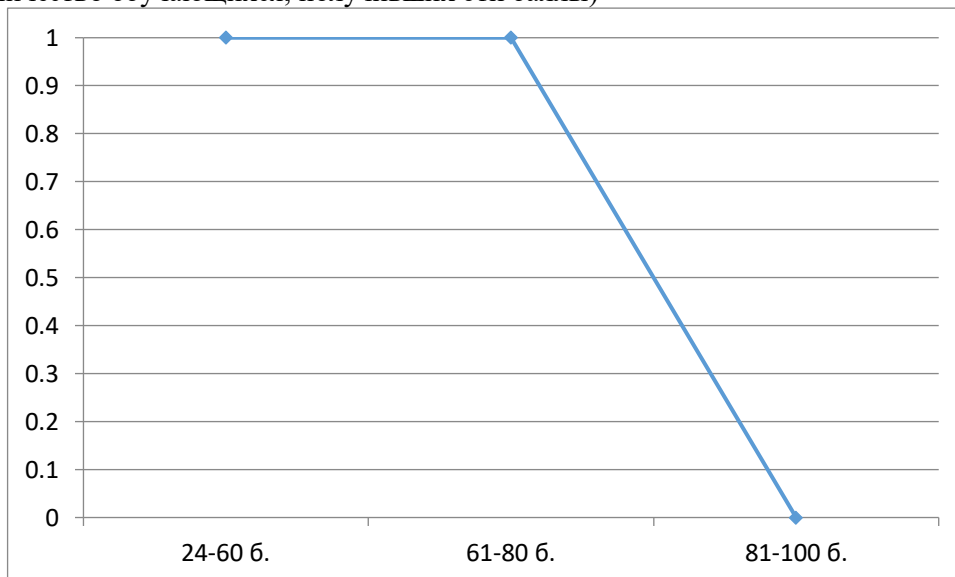
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента);
- Задание с изображением биологического объекта;
- Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации;
- Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.

Информатика (КЕГЭ).

Информатику в 11 классе сдавали 2 выпускника. Сдали ЕГЭ по информатике (КЕГЭ) все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
2	59	70	64	64	- (ни одно число в ряде данных)

					не появляется чаще других)
--	--	--	--	--	----------------------------

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (64);
- данная диаграмма соответствует распределению Гаусса, распределение можно считать нормальным;
- максимальный результат, полученный в школе (70), отстает от максимально возможного балла (100) на 30 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (59), выше минимального порога (40) на 19 баллов. Данные значения не являются критичными.

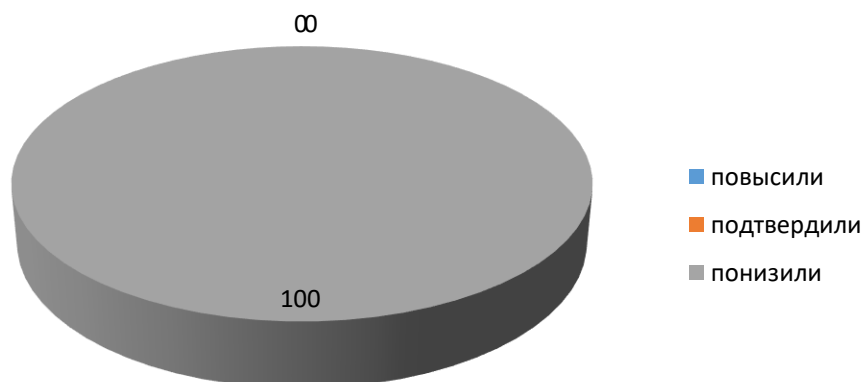
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует хорошее качество образования по информатике, так как учащиеся смогли достичь минимальной границы. Учитель информатики смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

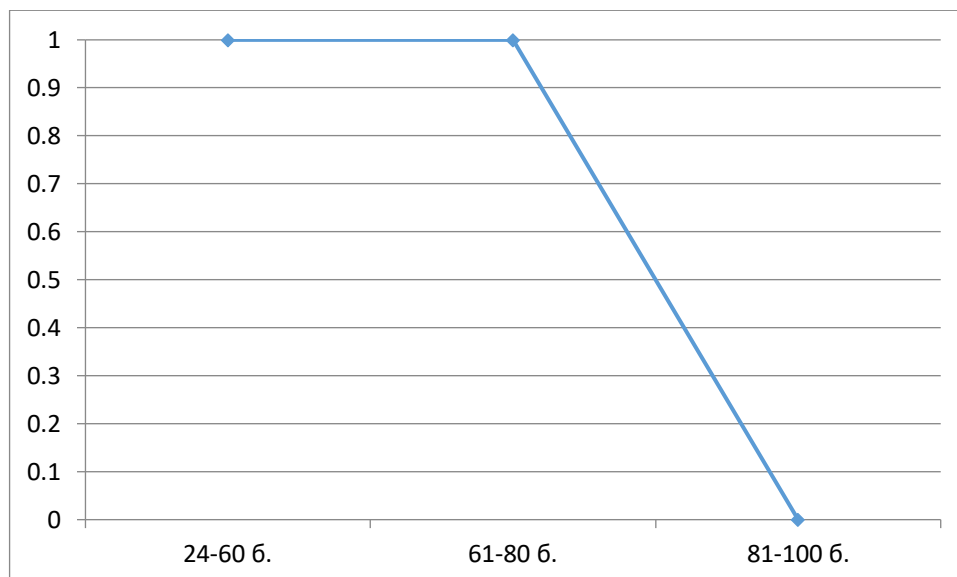
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
2	2	100	-	-	-	-

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащиеся 11 класса понизили отметки, полученные по результатам окончания 11 класса (100%) с «5» на «4».



Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также о наличии необъективного оценивания учащихся.

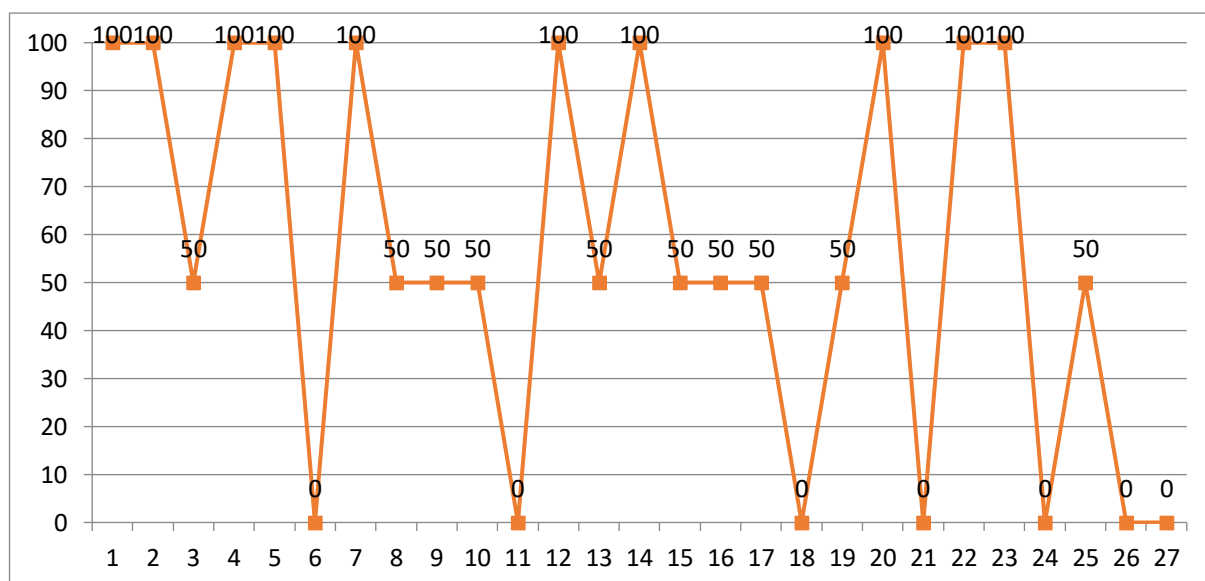
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов гармонична, статистического выброса не наблюдается, данное распределение можно считать нормальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
%	100	100	50	100	100	0	100	50	50	50	0	100	50	100	50	50	50	0	50	100	0	100	100	0	50	0	0

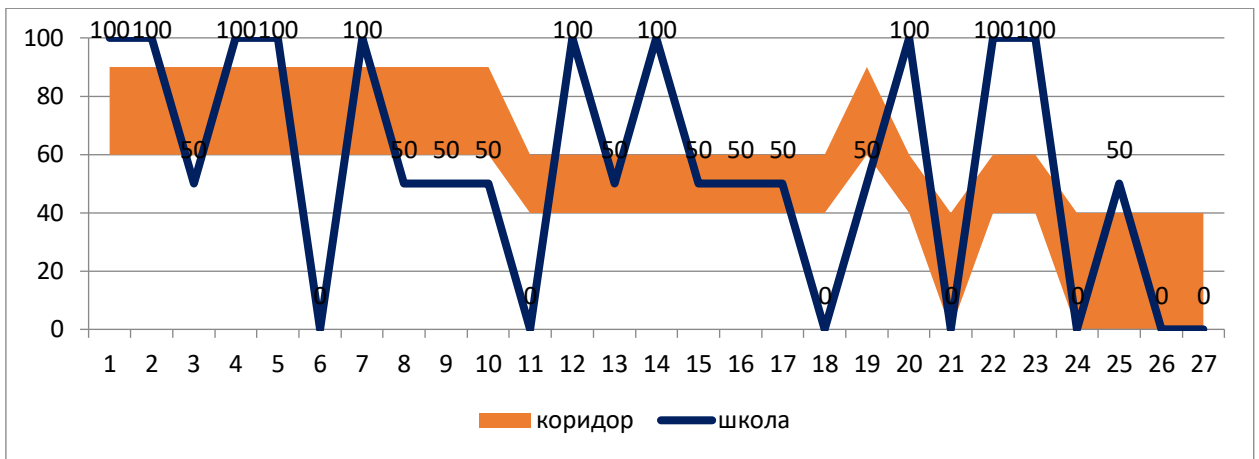


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- лучше всего (более 70%) справились с заданиями: 1, 2, 4, 5, 7, 12, 14, 20, 22, 23.
- не выполнили задания: 6, 11, 18, 21, 24, 26, 27.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-10, 19 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 11-18, 20, 22, 23 – имеет коридор решаемости от 40-60%, задания высокого уровня: 21, 24-27 – имеет коридор решаемости от 0-40%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 3, 6, 8-11, 18.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по информатике (КЕГЭ) показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

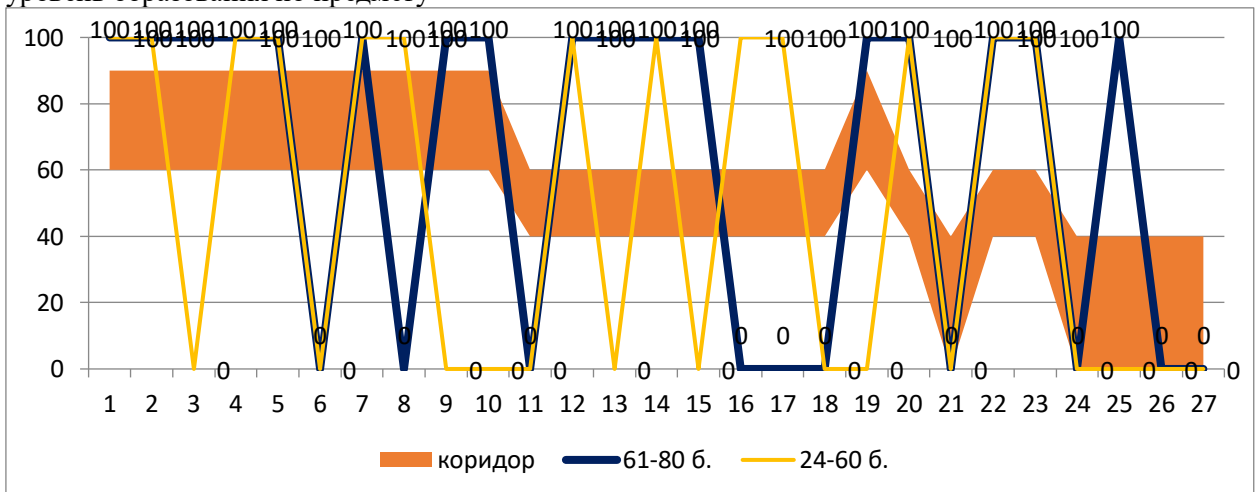
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
2	-	-	1	50	1	50	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике (КЕГЭ), определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой, имеют высокий и допустимый уровень. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету



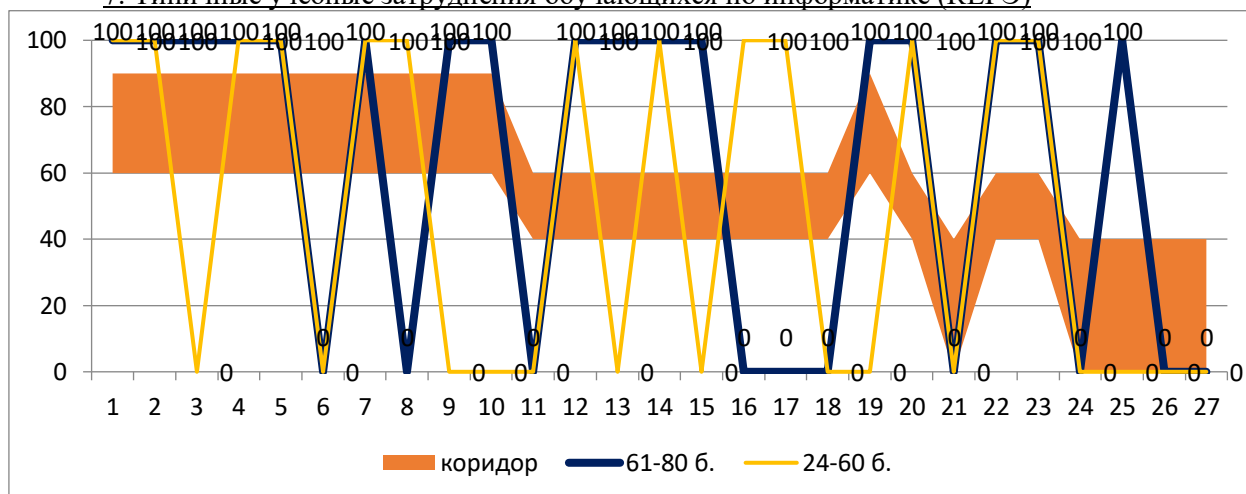
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с многими заданиями, в остальных испытали затруднения, полностью не выполнили задания: 8, 11, 16-18, 21, 24, 26, 27.

- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 1, 2, 4, 5, 7, 8, 12, 14, 16, 17, 20, 22, 23. Не решили полностью задания 3, 6, 9-11, 13, 15, 18, 19, 21, 24-27.

Виден не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике (КЕГЭ)



На графике решаемости видно, что задания 6, 11, 18, 21, 24, 26, 27 стали трудными для обучающегося.

8. Типичные ошибки обучающихся по Информатике (КЕГЭ)

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

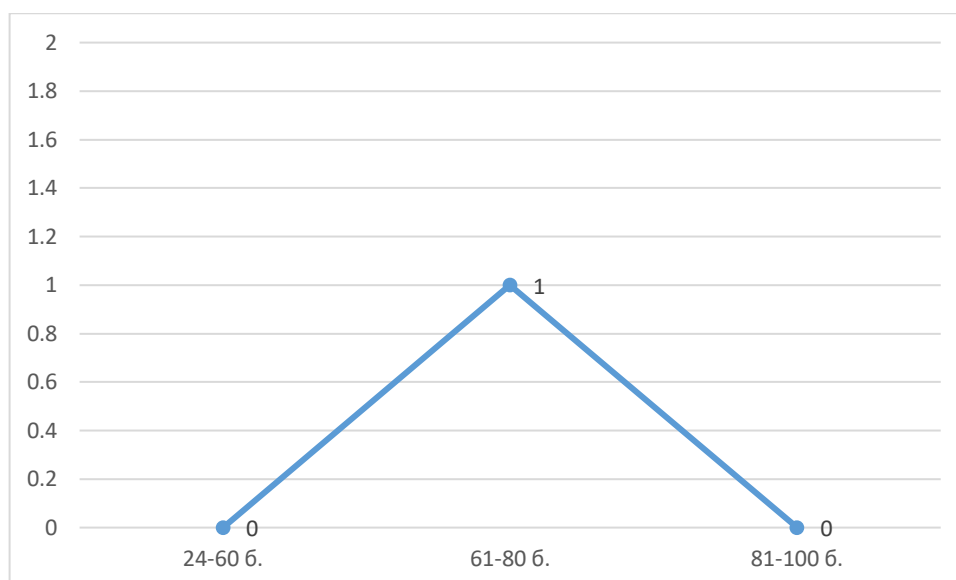
- Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов,
- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора,
- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных,
- Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию,
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации,
- Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки,
- Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

История.

Историю в 11 классе сдавал 1 выпускник. Сдали ЕГЭ по истории все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
1	62	62	62	62	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (62);
- статистический выброс в пределах 61-80 б., данная диаграмма соответствует распределению Гаусса, распределение можно считать нормальным;
- максимальный результат, полученный в школе (62), отстает от максимально возможного балла (100) на 38 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (62), выше минимального порога (32) на 30 баллов. Данные значения не являются критичными.

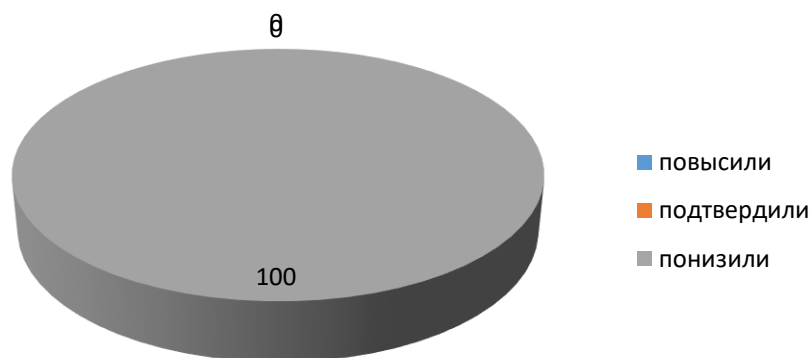
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует не плохое качество образования по истории, так как учащийся смог достичь минимальной границы. Учитель истории смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

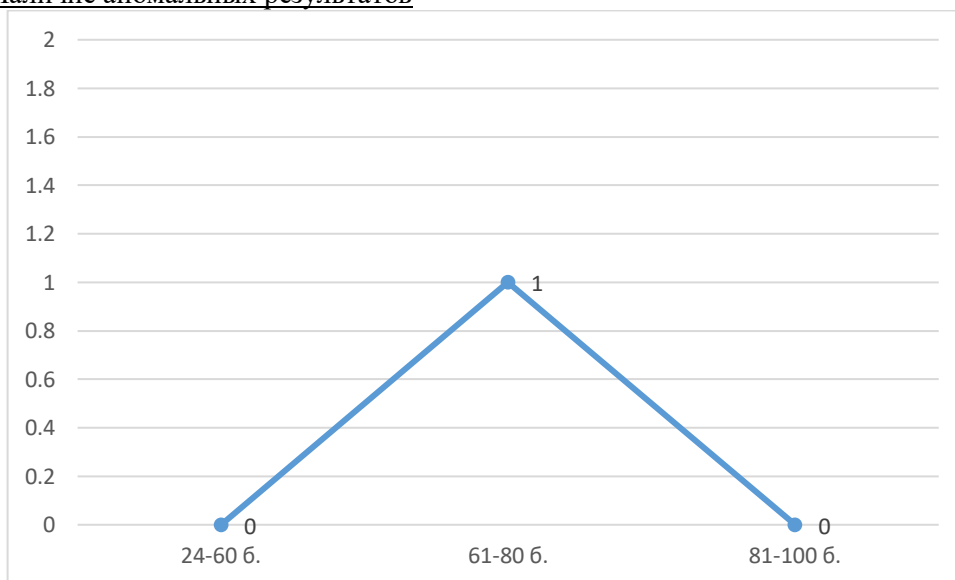
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
1	1	100	-	-	-	-

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащийся 11 класса понизил отметки, полученные по результатам окончания 11 класса (100%) с «5» на «4».



Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также о наличии необъективного оценивания учащихся.

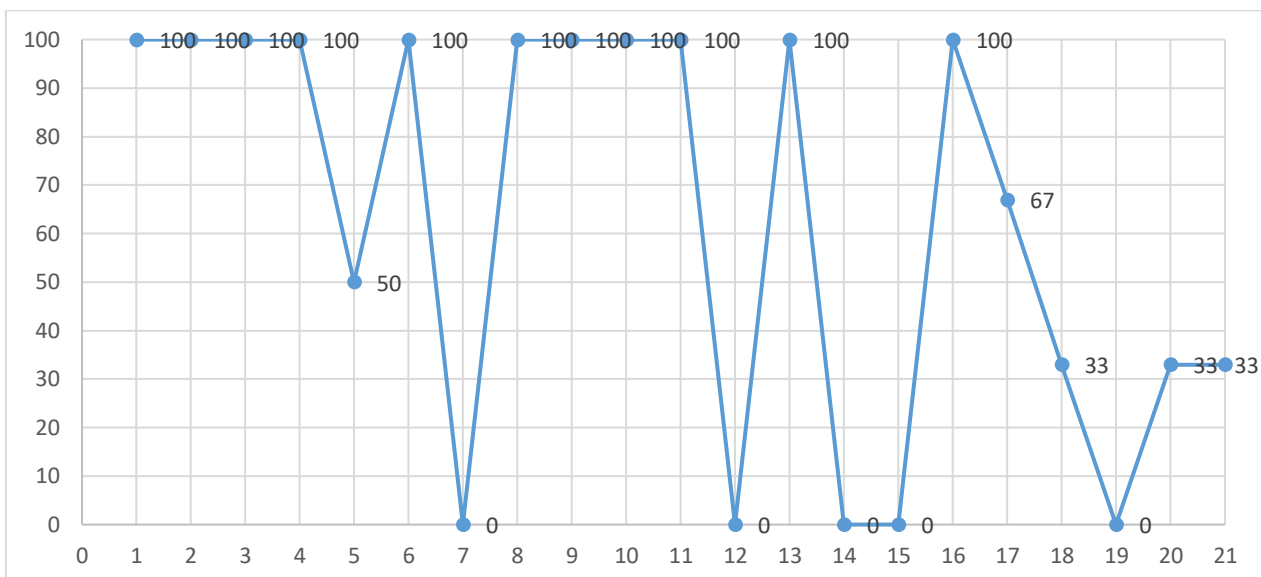
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов гармонична, статистических выбросов наблюдается в пределах 61-80 б., данное распределение можно считать нормальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
%	100	100	100	100	50	100	0	100	100	100	100	0	100	0	0	100	67	33	0	33	33



По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- лучше всего (более 70%) справились с заданиями: 1-4, 6, 8-11, 13, 16.
- не справились с заданиями: 7, 12, 14, 15, 19.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-3, 5, 7-10, 12, 14 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 4, 6, 11, 13, 15-17, 19 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 18, 20, 21 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 7, 12, 14, 15, 19.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по литературе показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
1	-	-	1	100	-	-	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой, имеют допустимый уровень. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ЕГЭ по истории участвовал 1 учащийся. Что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что задания 7, 12, 14, 15, 19 стали трудно выполнимыми для обучающегося.

8. Типичные ошибки обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

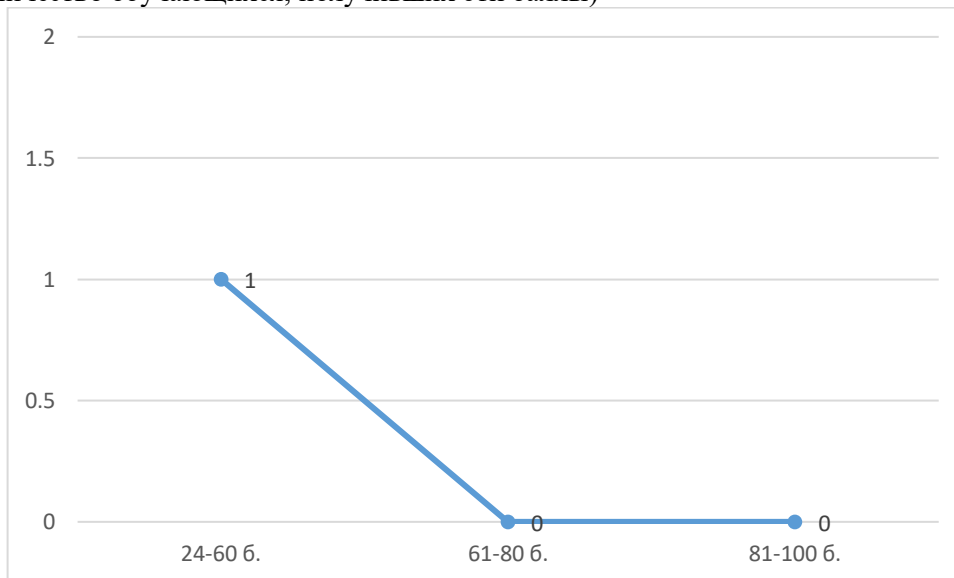
- Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия),
- Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор),
- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов,
- Работа с изображениями,
- Знание исторических понятий, умение их использовать.

Физика.

Физику в 11 классе сдавал 1 выпускник. Сдали ЕГЭ по физике все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
1	44	44	44	44	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (44);

- статистический выброс в пределах 24-60 б., данная диаграмма не соответствует распределению Гаусса, распределение можно считать аномальным;
- максимальный результат, полученный в школе (44), отстает от максимально возможного балла (100) на 56 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (44), выше минимального порога (36) на 8 баллов. Данные значения не являются критичными.

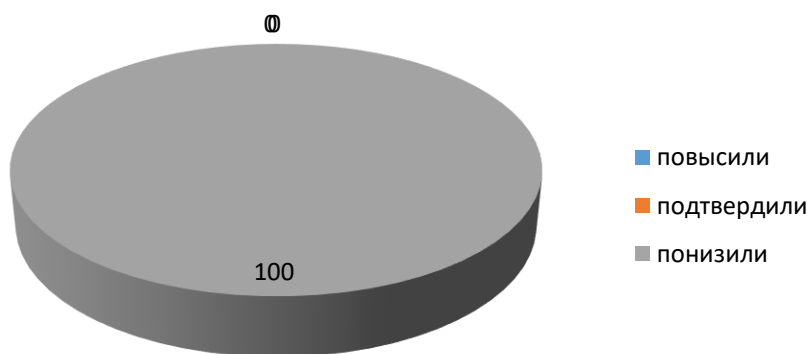
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует не плохое качество образования по истории, так как учащийся смог достичь минимальной границы. Учитель физики смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

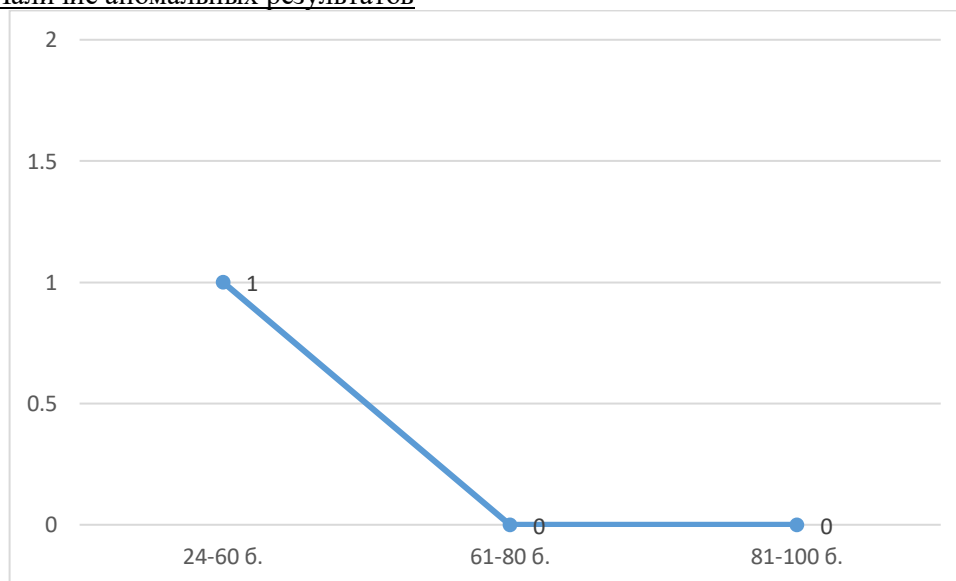
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
1	1	100	-	-	-	-

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащийся 11 класса понизил отметки, полученные по результатам окончания 11 класса (100%) с «5» на «3».



Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также о наличии необъективного оценивания учащихся.

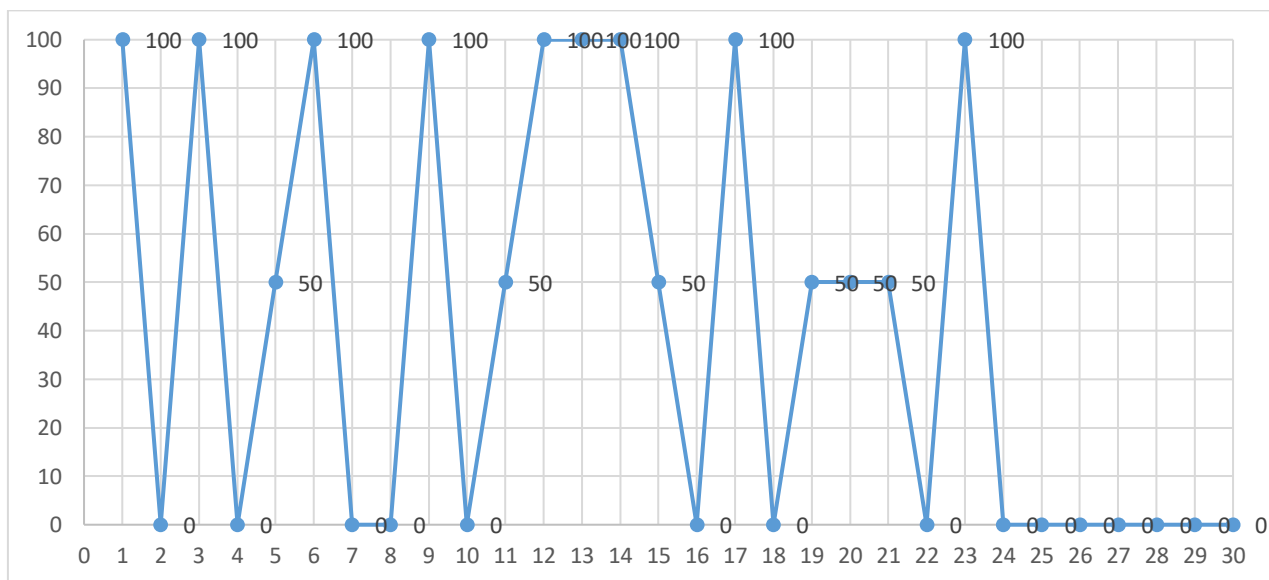
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов не гармонична, статистический выброс наблюдается в пределах 24-60 б., данное распределение можно считать аномальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
%	100	0	100	0	50	100	0	0	100	0	50	100	100	100	50	0	100	0	50	50	50	0	100	0	0	0	0	0	0	0

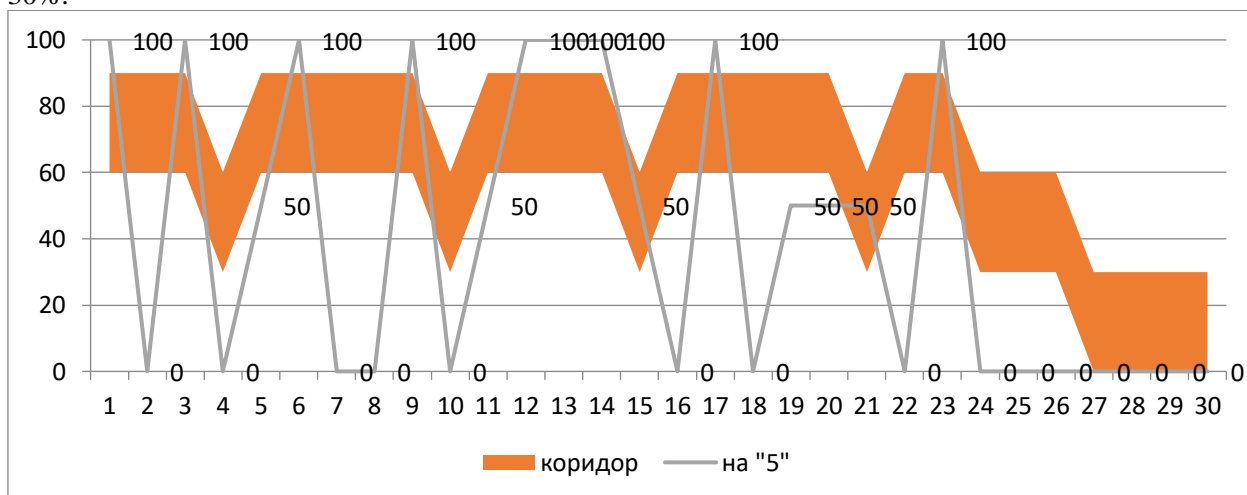


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- лучше всего (более 70%) справились с заданиями: 1, 3, 6, 9, 12-14, 17, 23.
- не справились с заданиями: 2, 4, 7, 8, 10, 16, 18, 22, 24-30.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-3, 5-9, 11-14, 16-20, 22, 23 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 4, 10, 15, 21, 24-26 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 27-30 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 2, 4, 7, 8, 10, 16, 18, 22, 24-30.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
1	-	-	-	-	1	100	-	-

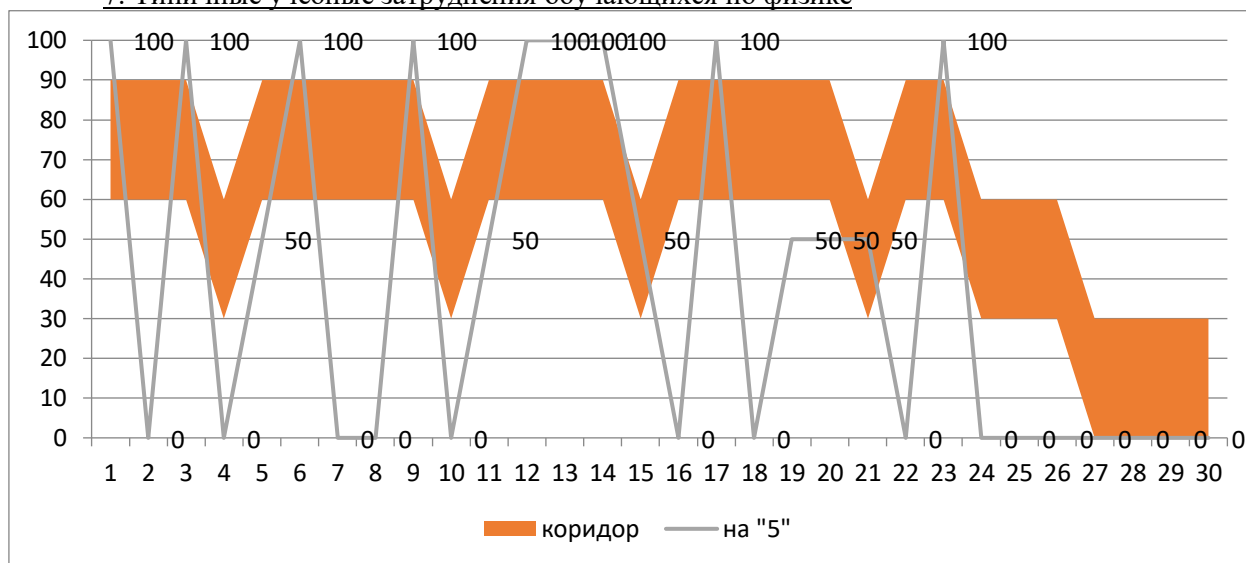
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой, имеют допустимый уровень. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ЕГЭ по физике участвовал 1 учащийся. Что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что задания 2, 4, 7, 8, 10, 16, 18, 22, 24-30 стали трудно выполнимыми для обучающегося.

8. Типичные ошибки обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы,
- Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики,
- Определять показания измерительных приборов,
- Применять полученные знания для решения физических задач.

Таким образом, МАОУ СОШ № 5 обеспечила выполнение Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 № 273 – ФЗ в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной (итоговой) аттестации. Хорошая организация по подготовке и проведения государственных экзаменов позволила 100% выпускников получить государственные документы об образовании.

В целом следует констатировать, что основная масса выпускников освоила стандарт среднего общего образования и получила положительный результат. 73% всех выпускников подтвердили знания, полученные в школе, на экзаменах.

Учитывая результаты ЕГЭ, необходимо обратить внимание на неумение обучающихся сопоставлять, сравнивать суждения, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника, поэтому необходимо усилить внимание к работе педагогов по формированию теоретических знаний по предметам.