

**Статистико-аналитическая информация
по результатам государственной итоговой аттестации
в 9 классах МАОУ СОШ № 5 в 2022 году по показателям качества образования**

В соответствии с письмом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 07 ноября 2018 г. № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной аттестации по образовательным программам основного общего образования», в мае-июле было организовано проведение основного государственного и государственного выпускного экзаменов: 19 мая (четверг) – иностранные языки (английский, французский, немецкий, испанский); 20 мая (пятница) – иностранные языки (английский, французский, немецкий, испанский); 23 мая (понедельник) – математика; 27 мая (пятница) – обществознание; 1 июня (среда) – история, физика, биология, химия; 7 июня (вторник) – русский язык; 15 июня (среда) – биология, информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), география, химия; 22 июня (среда) – литература, физика, информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), география;

Резервные дни: 4 июля (понедельник) – по всем учебным предметам (кроме русского языка и математики); 5 июля (вторник) – русский язык; 6 июля (среда) – по всем учебным предметам (кроме русского языка и математики); 7 июля (четверг) – математика; 8 июля (пятница) – по всем учебным предметам; 9 июля (суббота) – по всем учебным предметам.

Государственная итоговая аттестация проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

В МАОУ СОШ № 5 36 девятиклассников, из них 27 обучаются по общеобразовательной программе, 5 учащихся по адаптированной общеобразовательной программе для детей с задержкой психического развития и 4 детей по адаптированной основной общеобразовательной программе общего образования обучающихся с умственной отсталостью.

Из 36 учащихся сдавали основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) – 27 человек, государственный выпускной экзамен – 5 учащихся. Для обучающихся 9 классов с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), зачисленные в организации до 1 сентября 2016 г., прохождение итоговой аттестации в целях получения свидетельства об обучении не требуется.

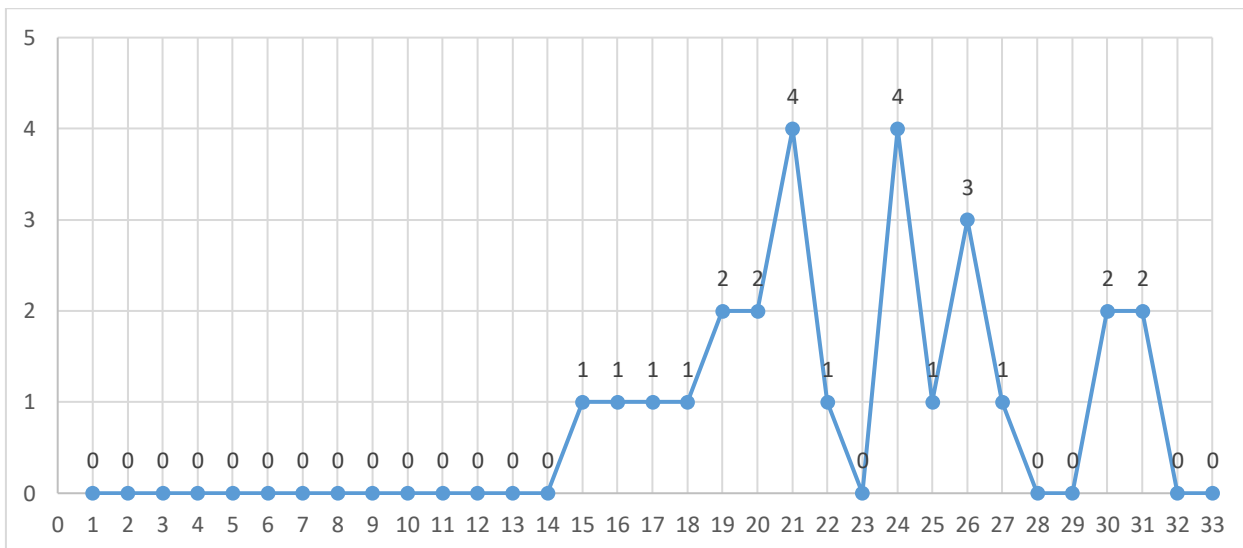
В результате проведения ГИА в соответствии с нормативными правовыми документами, регламентирующими проведение ГИА, получены и проанализированы результаты с помощью ключевых показателей качества общего образования: доступность качественного образования, объективность результатов, наличие маркеров необъективности, наличие аномальных результатов, соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости», индекс низких результатов, уровневый анализ результатов, типичные учебные затруднения (ошибки) обучающихся по учебным предметам.

Русский язык.

Русский язык в 9 классе сдавали 32 выпускника: из них 27 учащихся – в форме ОГЭ, 5 учащихся – в форме ГВЭ. Сдали экзамен ОГЭ по русскому языку 27 человек, что составляет 100 %, в форме ГВЭ сдали 5 человек - 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось Х – баллы, полученные обучающимися, ось У – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
26	15	31	23	23	21

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (33), на 1 балл отличается от среднего арифметического первичных баллов и моды на 2 балла;

- максимальный результат, полученный в школе (31), отстает от максимально возможного балла (33) на 2 балла.

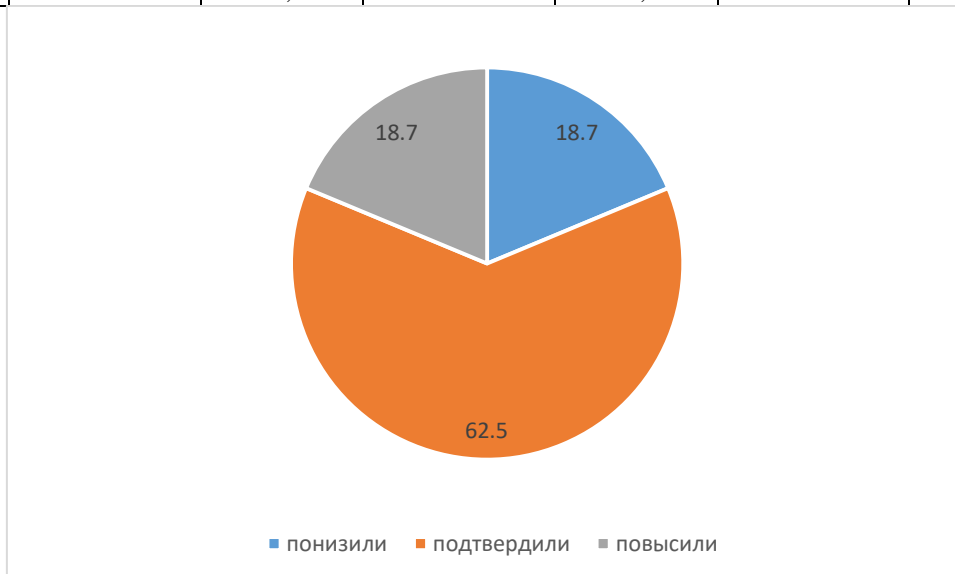
- минимальный результат, полученный в школе (15), равен минимальному порогу (15). Данное значение не является критичным, так как учащийся прошел минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма свидетельствует о неодинаковом для всех учащихся 9 класса качестве образования по русскому языку (1 учащийся смог достичь минимального порога баллов, но все равно входит в зону риска). Учитель русского языка не смог обеспечить одинаковую доступность качества образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзамене с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
32	6	18,7	20	62,5	6	18,7

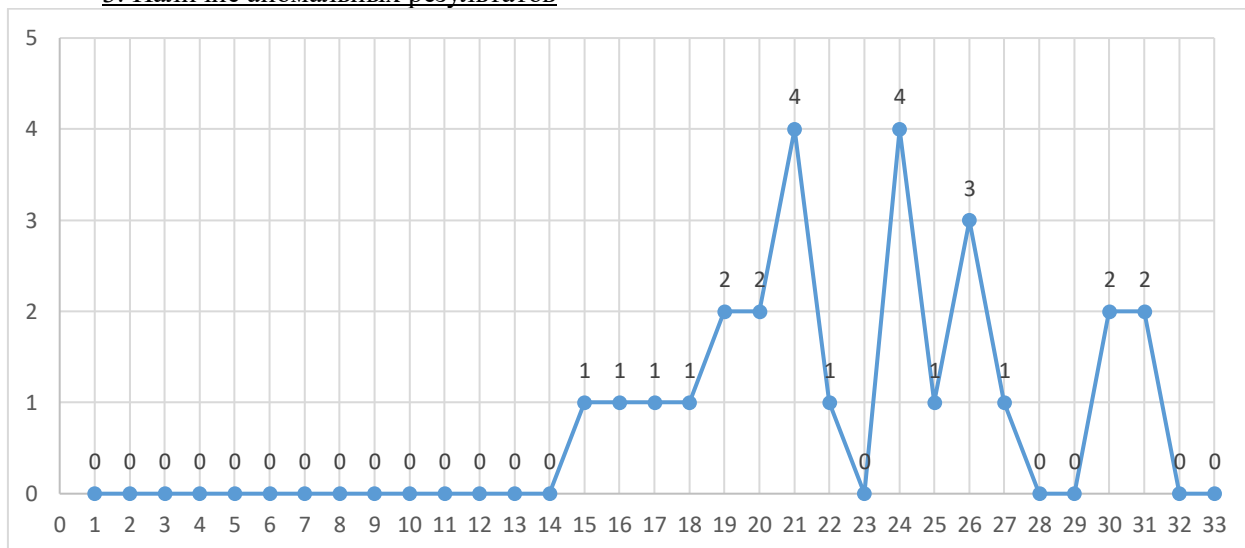


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса (62,5%), 18,7% учащихся повысили отметки, 18,7% учащихся понизили отметки.

Из учащихся, понизивших результат: с «5» на «4» - 1 человек, с «4» на «3» - 5 человек.

Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

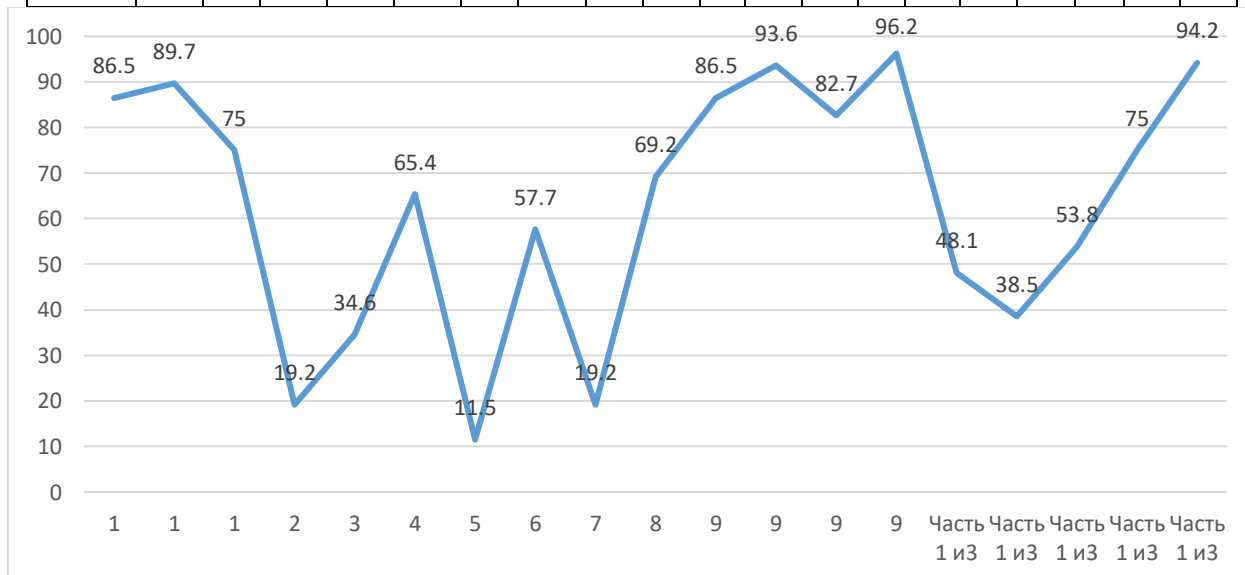
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких баллов. Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 15 баллах), между отметками «4-5» (на 29 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 21, 24 и 26.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер задания	Часть первая			Часть 2								Часть 3				Часть 1 и 3				
	1	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	9	9	9						
%	86,5	89,7	75	19,2	34,6	65,4	11,5	57,7	19,2	69,2	86,5	93,6	82,7	96,2	48,1	38,5	53,8	75	94,2	



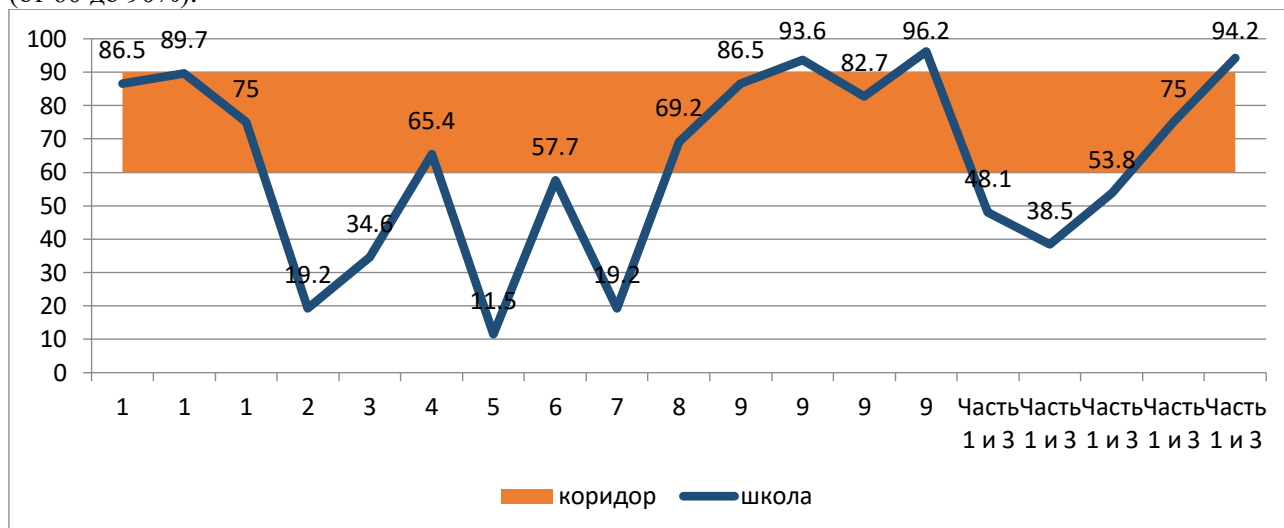
Анализируя данные, представленные на диаграмме, делаю вывод о том, что кривая, отражающая процент выполнимости заданий по русскому языку:

- лучше всего (более 70%) учащиеся справились с заданиями 1 (умение писать сочинение по прослушанному тексту), 9 (умение писать сочинение-рассуждение).

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились 2 (синтаксический анализ – на умение определять грамматическую основу), 3 (пунктуационный анализ текста), 5 (орфографический анализ – на умение объяснять написание выделенного слова), 7 (анализ средств выразительности – на умение находить в тексте средства выразительности речи).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) все задания относятся к базовому уровню сложности (от 60 до 90%).



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 2 (синтаксический анализ – на умение определять грамматическую основу);
- задание 3 (пунктуационный анализ текста);
- задания 5 (орфографический анализ – на умение объяснять написание выделенного слова);
- задание 7 (анализ средств выразительности – на умение находить в тексте средства выразительности речи);
- вне коридора решаемости находятся критерии, оценивающий владение пунктуационными нормами языка и орфографическим оформлением.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзамена по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

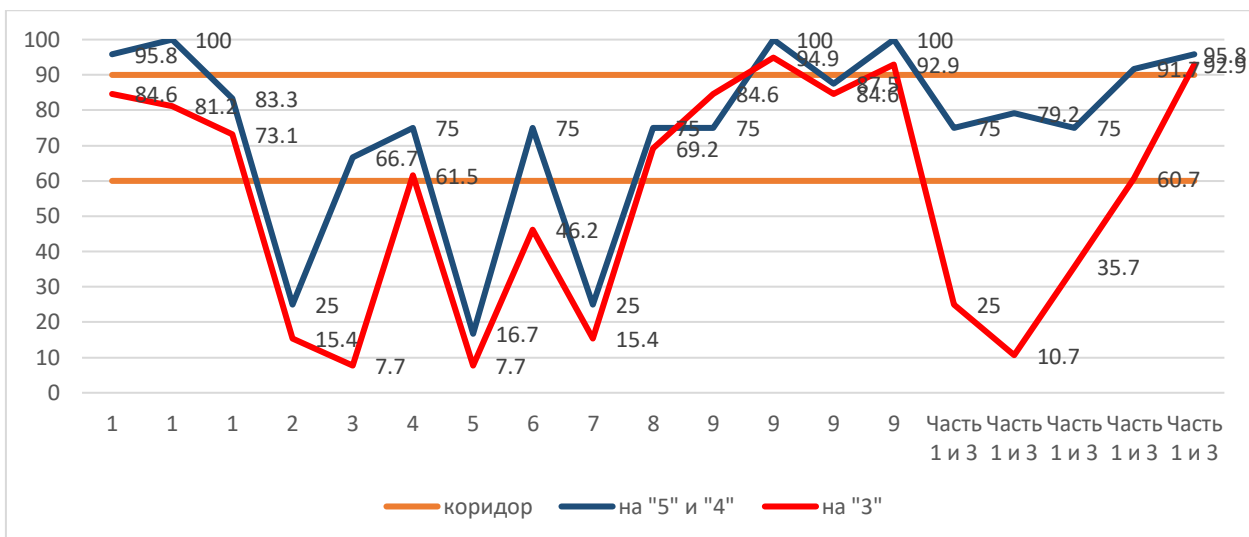
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
26	4	15,4	8	30,8	14	53,8	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

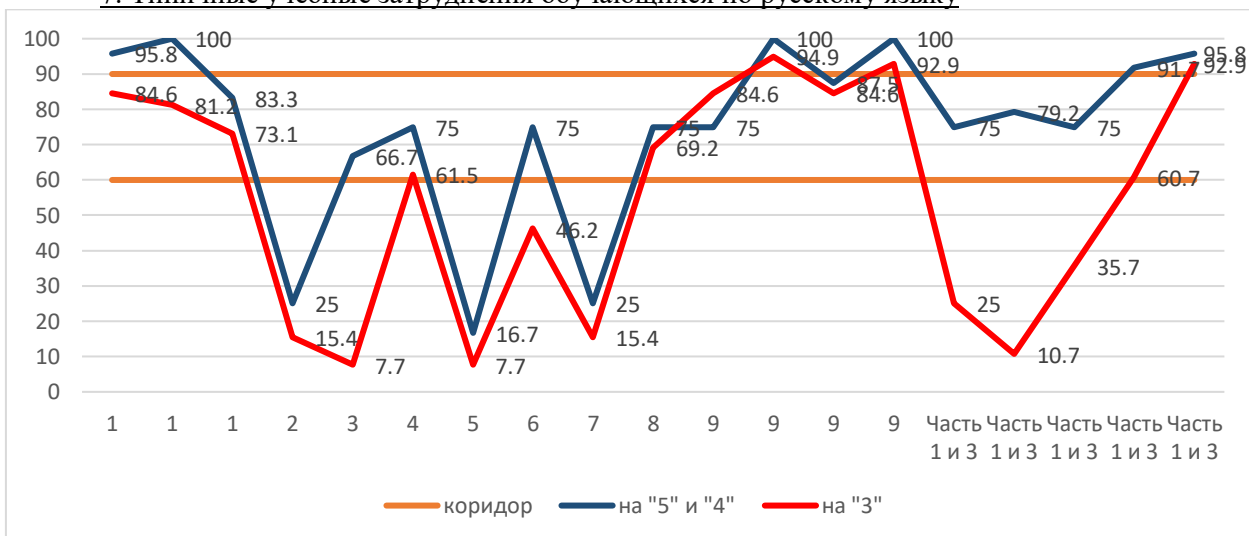
- учащиеся, выполнившие работу на «5» и на «4», справились с большинством заданий, о испытали затруднения при выполнении заданий 2, 5, 7.

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при выполнении заданий: 2, 3, 5, 7. А так же допустили ошибки при написании задания с развернутым ответом, на не достаточном уровне развито овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными, стилистическими), нормами речевого этикета; приобретение опыта использования языковых норм в речевой практике при создании устных и письменных высказываний. Нет заданий, не решенных полностью.

На графиках решаемости видно, что задание 2, 5, 7 оказались трудными для групп, обучающихся на «5» и «4», и «3». Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 4, 8, 9).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графике решаемости видно, что задание 2, 5, 7 стало трудным для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» и «4», испытали затруднения только при решении заданий 2, 5, 7.

- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении заданий 2, 3, 5, 7, а также на низком уровне находится критерий, оценивающий владение пунктуационными нормами языка и орфографическое оформление.

8. Типичные ошибки обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста;

- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге анализ текста с точки зрения синтаксиса (на умение определять грамматическую основу);

- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;

- соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи;

- распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

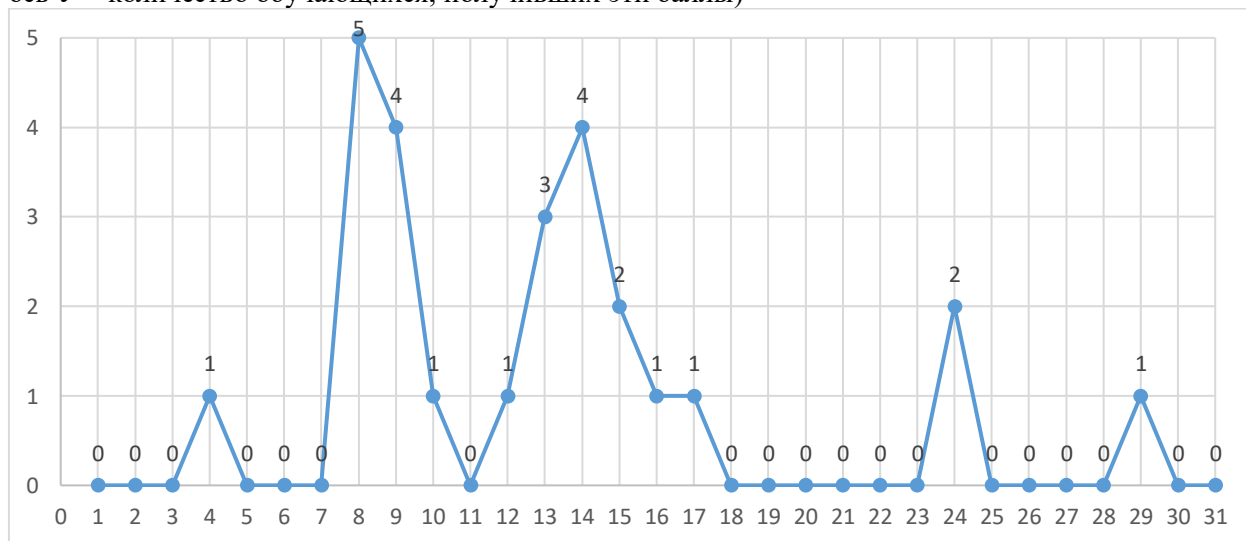
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Математика.

Математику в 9 классе сдавали 32 выпускника. 26 учащихся – в форме ОГЭ, 6 учащихся – в форме ГВЭ. Сдали экзамен ОГЭ по математике 25 человек, что составляет 96,2%, в форме ГВЭ сдали 6 человек - 100%. 1 человек (3,8%) не прошел ГИА по математике, остался на пересдачу в сентябрьские сроки. С учащимся, не сдавшим экзамен, в августе будет организована работа по подготовке к пересдаче данного предмета в сентябрьские сроки.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода

26	4	29	13	13	8
----	---	----	----	----	---

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (29), полностью соответствует среднему арифметическому;

- максимальный результат, полученный в школе (29), отстает от максимально возможного балла (31) на 2 баллов;

- минимальный результат, полученный в школе (4), ниже минимального порога (8) на 4 балла. Данные значения являются критичными, так как 1 учащийся не прошел минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся класса качество образования по математике (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска). Учитель математики не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
32	6	18,7	24	75	2	6,3

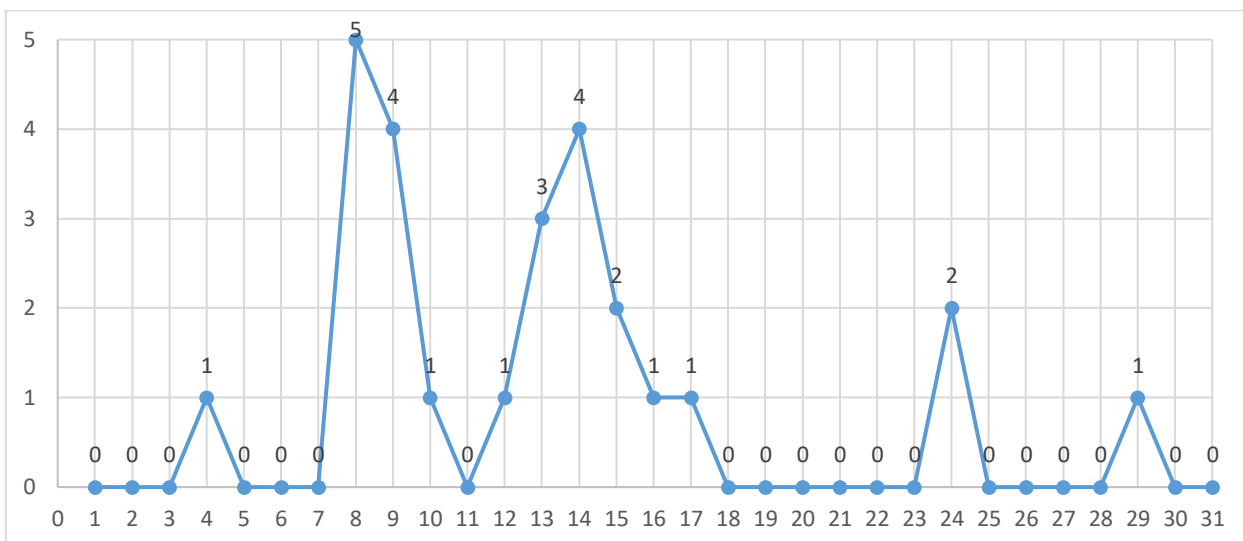
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса (75%).

Из учащихся, понизивших результат: с «4» на «3» - 5 человек, с «3» на «2» - 1 человек.



Таким образом, перечисленное выше говорит о не полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

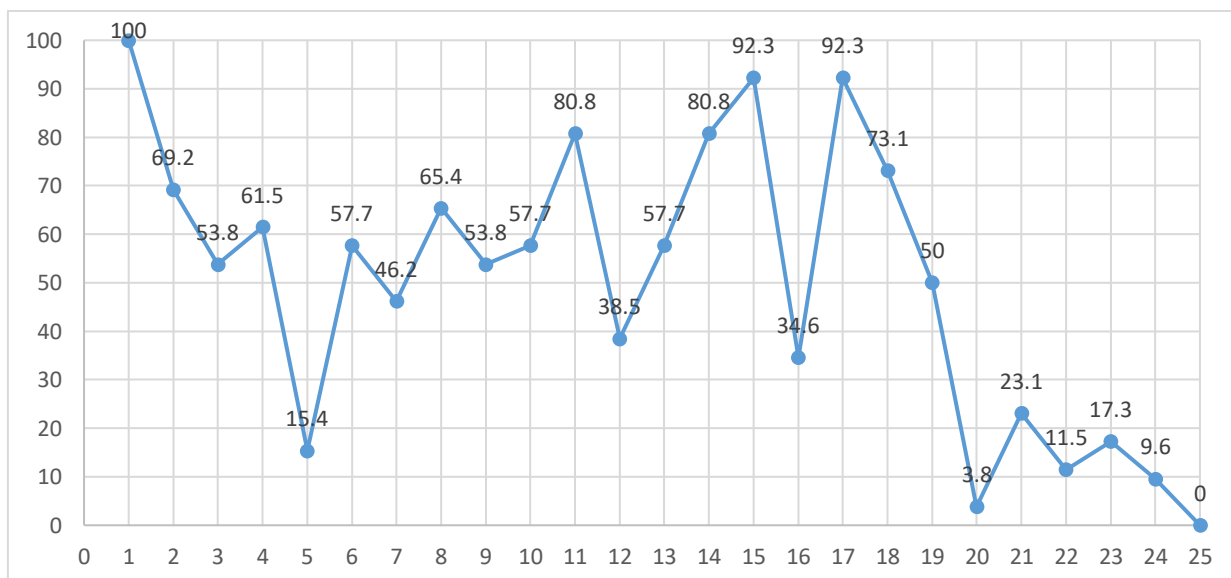
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 8 баллах), между отметками «3–4» (на 15 баллах), между отметками «4–5» (на 22 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 8 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
%	100	69,2	53,8	61,5	15,4	57,7	46,2	65,4	53,8	57,7	80,8	38,5	57,7	80,8	92,3	34,6	92,3	73,1	50	3,8	23,1	11,5	17,3	9,6	0

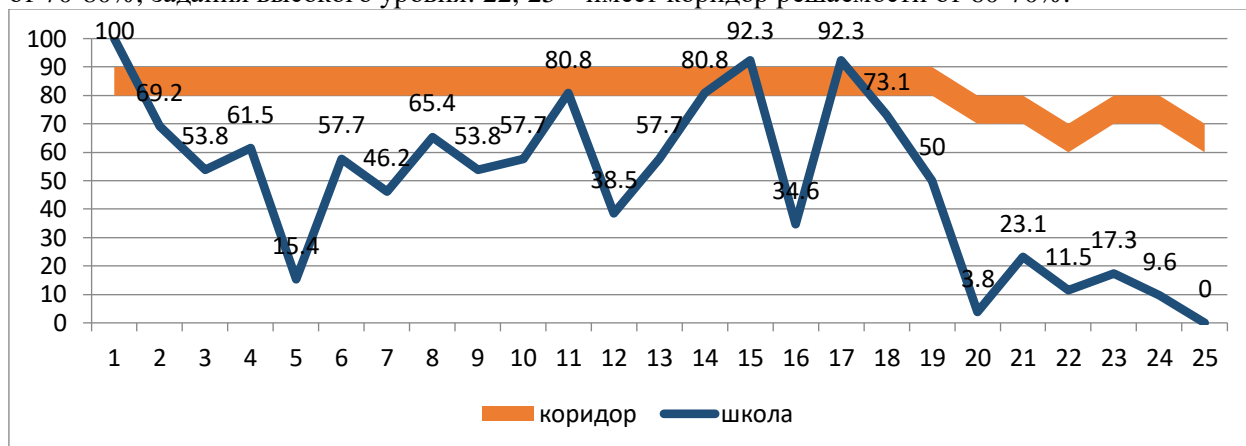


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- Лучше справились с заданиями (более 70%)направленные на:
 - умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели чтение и понимание текста (№ 1, 14),
 - умение строить и читать графики (№ 11),
 - умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (№ 15, 17, 18).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-19 базового уровня – имеют коридор решаемости от 80 до 90%, задания повышенного уровня: 20, 21, 23, 24 – имеет коридор решаемости от 70-80%, задания высокого уровня: 22, 25 – имеет коридор решаемости от 60-70%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий:

- задания 3, 4, 5, 10 (умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели);

- задания 6, 7 (умение выполнять вычисления и преобразования);

- задание 8 (умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений);

- задание 9, 13 (на умение решать уравнения, неравенства и их системы);

- задание 12 (осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами);

- задание 16 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);

- задание 19 (проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения);

- задания 2 части:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;

- умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;

- умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;

- умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;

- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзамена по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

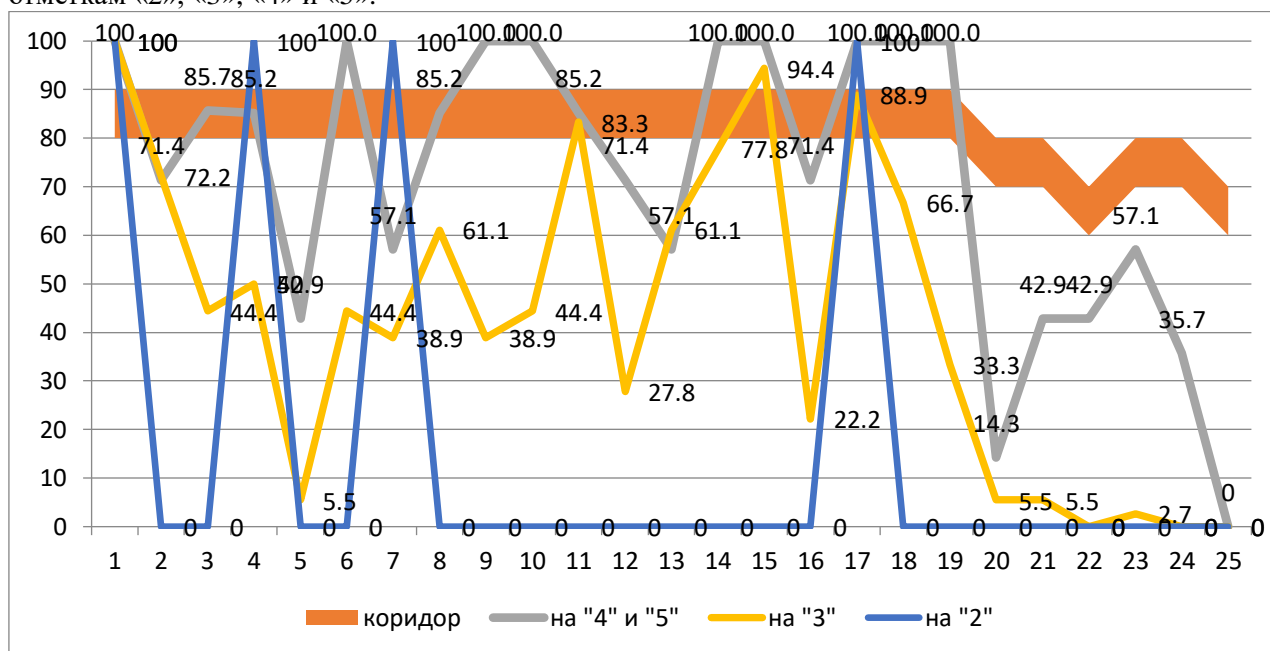
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
26	3	11,5	4	15,4	18	69,2	1	3,8

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 96,2% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой, а 3,8% обучающихся показали недопустимый уровень знаний, выполнили работу на «2».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4» и «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», справились полностью с большинством заданий или частично, кроме 25.

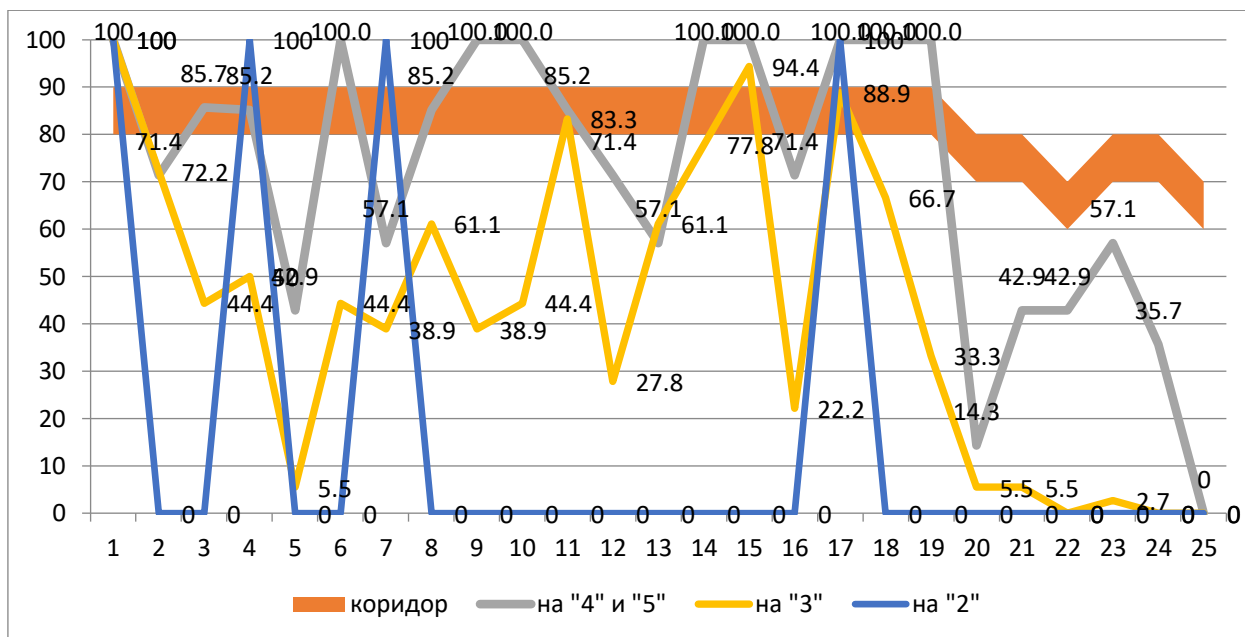
- учащийся, выполнивший работу на «3», полностью справился с заданиями 1, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 22, 24, 25.

- учащийся, выполнивший работу на «2», полностью справился с заданиями 1, 4, 7, 17, остальные задания не решены или решены не верно.

На графиках решаемости видно, что задание 5, 20 оказалось трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 17).

Виден не значительный разрыв между группами учащихся «4» и «5», и «3», которые получили допустимые и высокие отметки, большой разрыв виден с учащимися получившие отметку «2», тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике



На графике решаемости видно, что задание 5, 20 стали трудным для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащийся, выполнивший работу на «4» и «5», испытал трудности при решении заданий с 20-25;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 4-10, 12, 16, 19-25.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении всех заданий (не приступали к решению или не правильно решили) кроме 1, 5, 17.

8. Типичные ошибки обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели;

- не умение выполнять вычисления и преобразования;

- не умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений;

- не умение решать уравнения, неравенства и их системы;

- не умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами;

- не умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами);

- не умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения);

- задания 2 части:

- не уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;

- не умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;

- не умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии;

- не умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;

- не владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

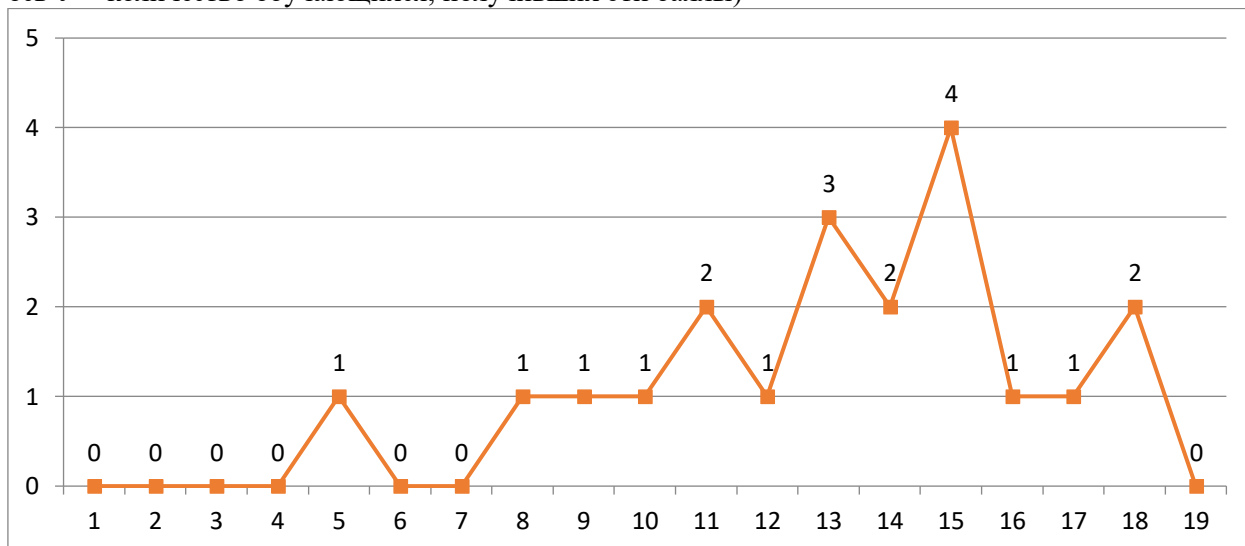
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация

обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Информатика.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
20	5	18	13	13	15

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не далеко от максимального балла (16), полностью соответствует среднему арифметическому, и не полностью соответствует моде;

- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (19) на 1 балл.

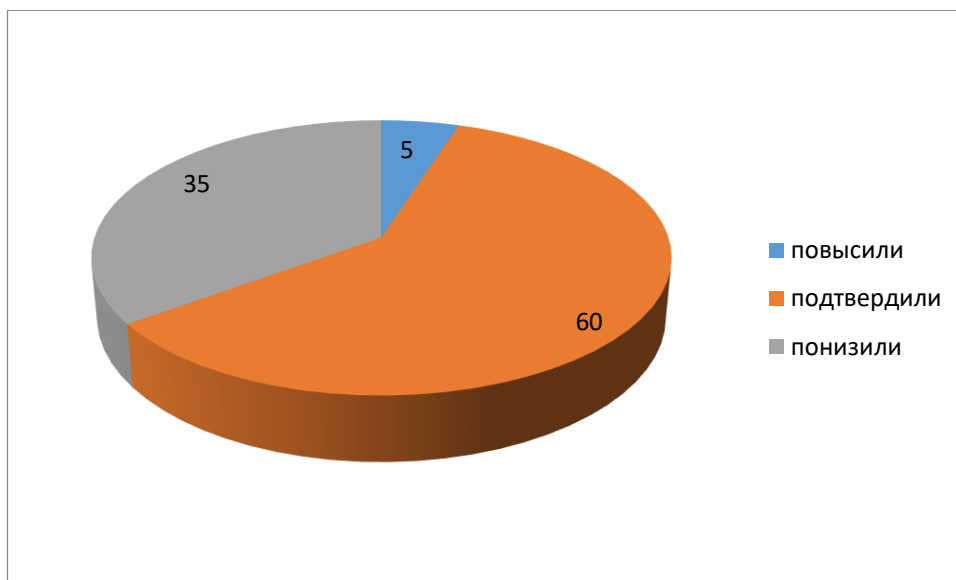
- минимальный результат, полученный в школе (5), соответствует минимальному порогу (5). Данное значение свидетельствует о том, что 1 учащийся, набравший такие баллы, прошел минимальный порог, но входят в зону риска.

Таким образом, данная диаграмма свидетельствует о одинаковом для всех учащихся 9 класса качестве образования по информатике. Учитель информатики смог обеспечить одинаковую доступность качества образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
20	7	35	12	60	1	5

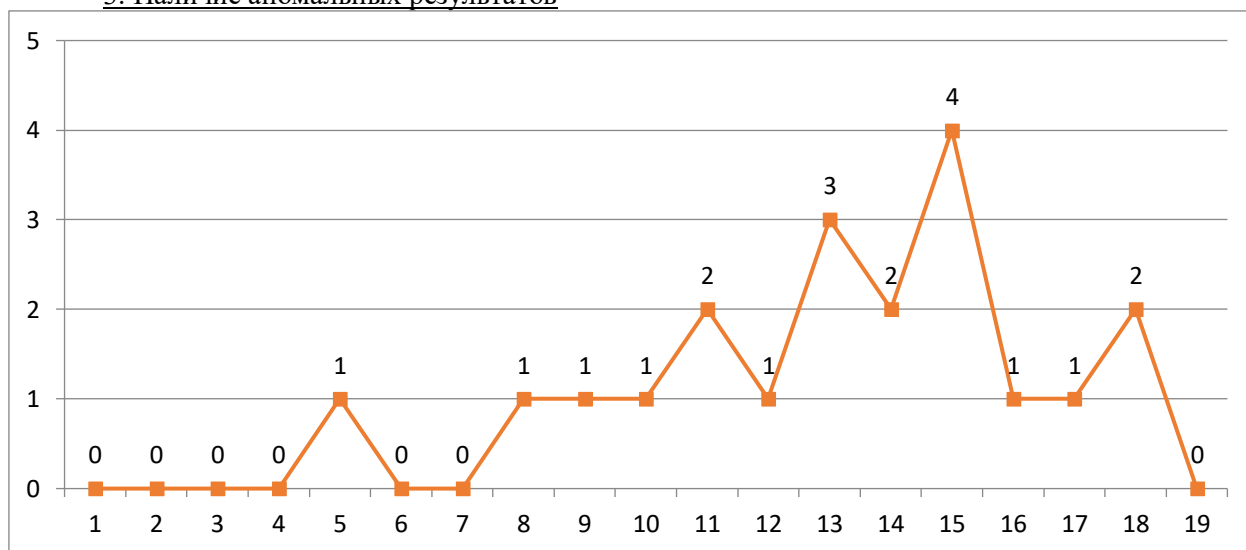


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 класса подтвердил отметки, полученные по результатам окончания 9 класса (60%).

Из учащихся, понизивших результат: с «5» на «4» - 4 человек, с «4» на «3» - 3 человека; повысивших результат с «4» на «5» - 1 человек.

Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

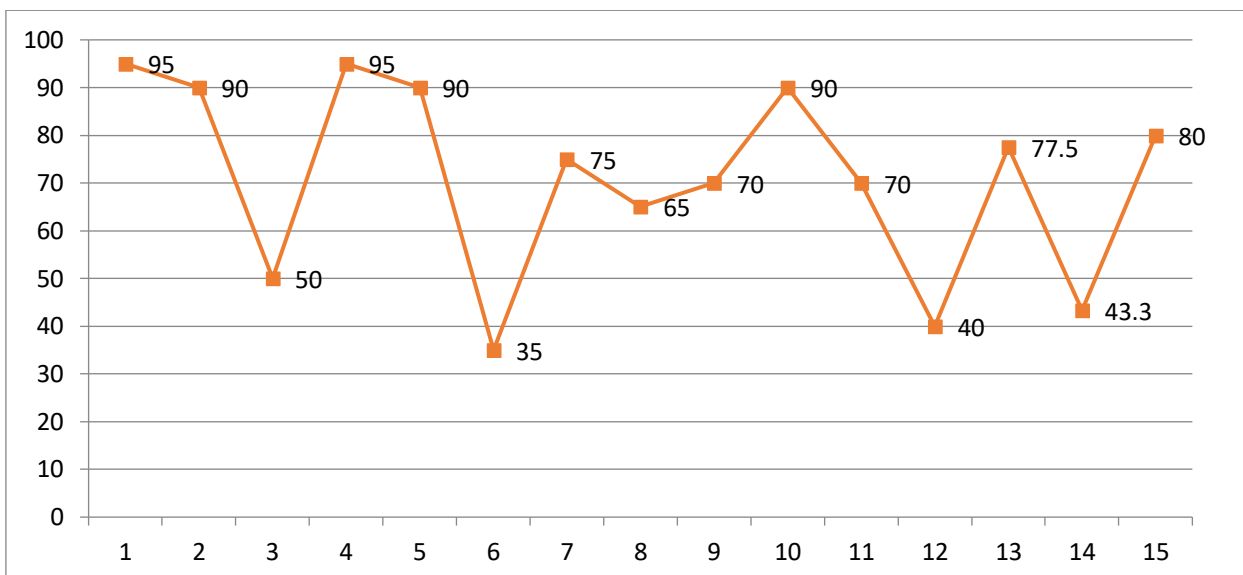
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких баллов. Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 11 баллах), между отметками «4-5» (на 17 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 13 и 15 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
%	95	90	50	95	90	35	75	65	70	90	70	40	77,5	43,3	80

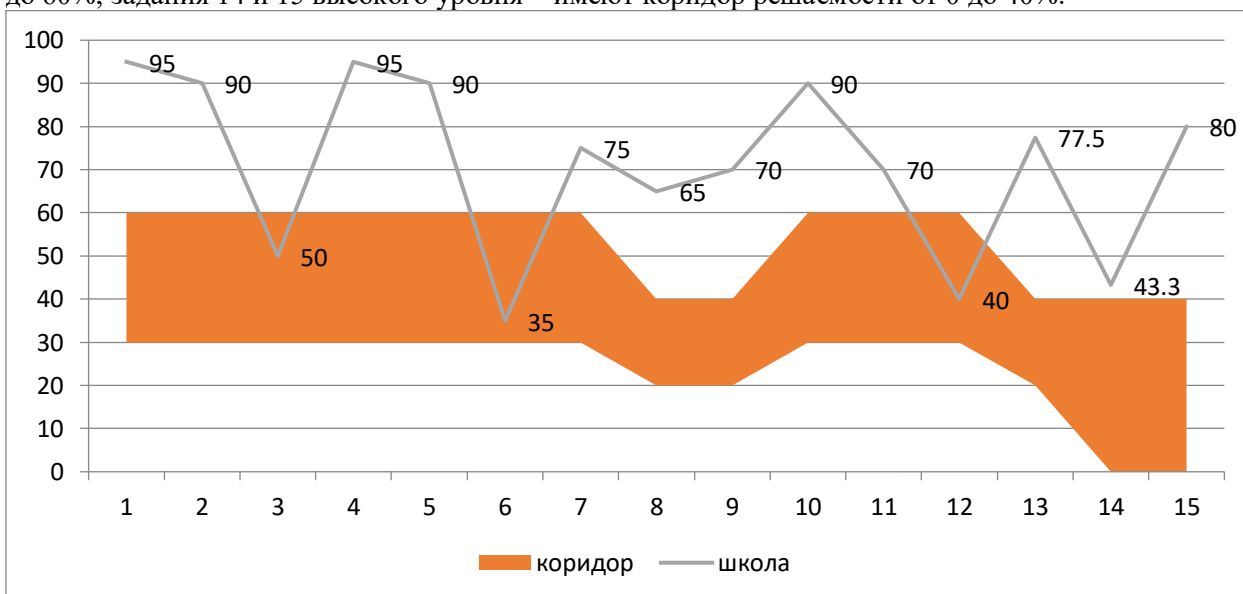


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы: Лучше справились с заданиями (более 70%) направленные на:

- Оценивание объёма памяти, необходимой для хранения текстовых данных (№ 1),
- Умение декодировать кодовую последовательность (№ 2),
- Умение анализировать простейшие модели объектов умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (№ 4),
- Умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (№ 5),
- Знание принципов адресации в сети Интернет (№ 7),
- Умение записывать числа в различных системах счисления (№ 10),
- Умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2),
- Умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2).

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-7 и 10-12 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 8, 9, 13 повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 40 до 60%, задания 14 и 15 высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 40%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий, но это не критично, так как дети данные задания решили.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по информатике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

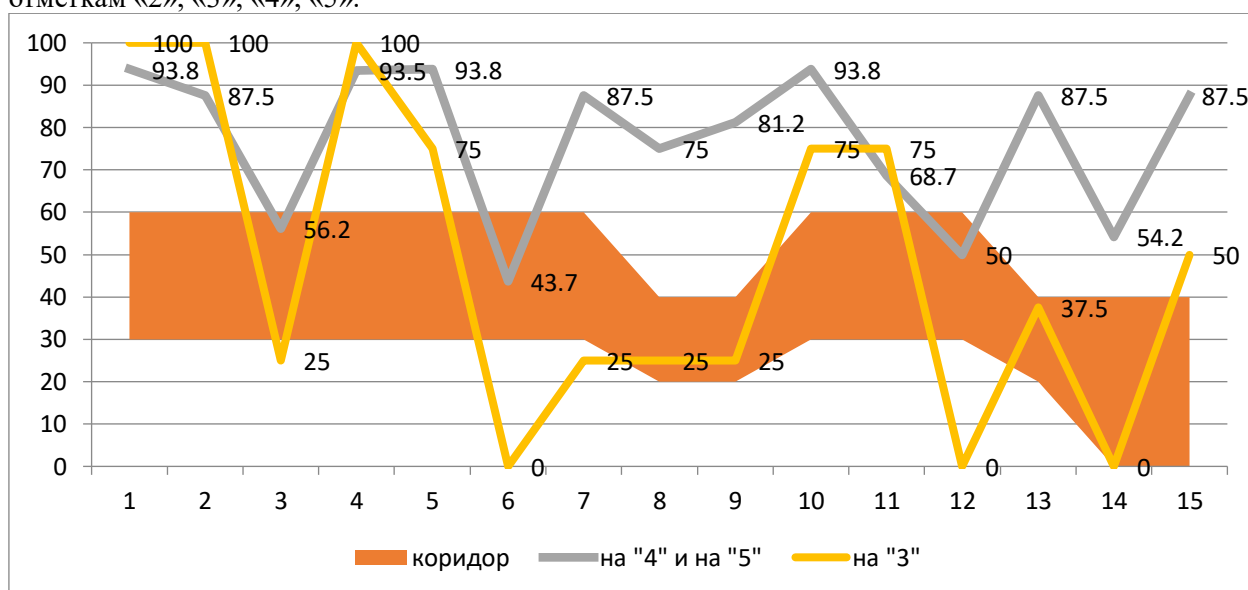
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
12	4	20	12	60	4	20	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по информатике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

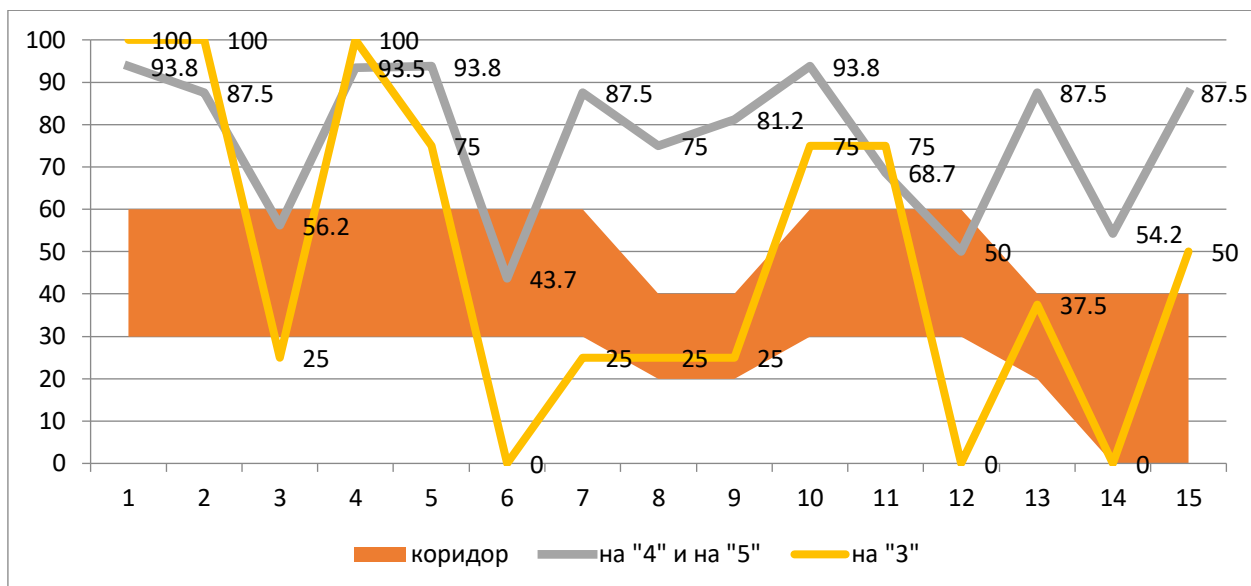
- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», справились полностью со всеми заданиями в большей или меньшей степени.

- учащийся, выполнивший работу на «3», справились с заданиями, в некоторых допустили ошибки (3,7-9, 13). Не решили полностью задания 6, 12, 14.

На графиках решаемости видно, что задание 6, 12, 14 оказалось трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (1, 2, 4, 5, 10).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике



На графике решаемости видно, что задание 3, 6, 7-9, 12, 13, 14 стало трудным для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», испытали затруднения только при решении заданий 3,6, 12, 14.
- учащийся, выполнивший работу на «3», испытал затруднения при решении заданий 3, 6, 7-9, 12, 13, 14.

8. Типичные ошибки обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

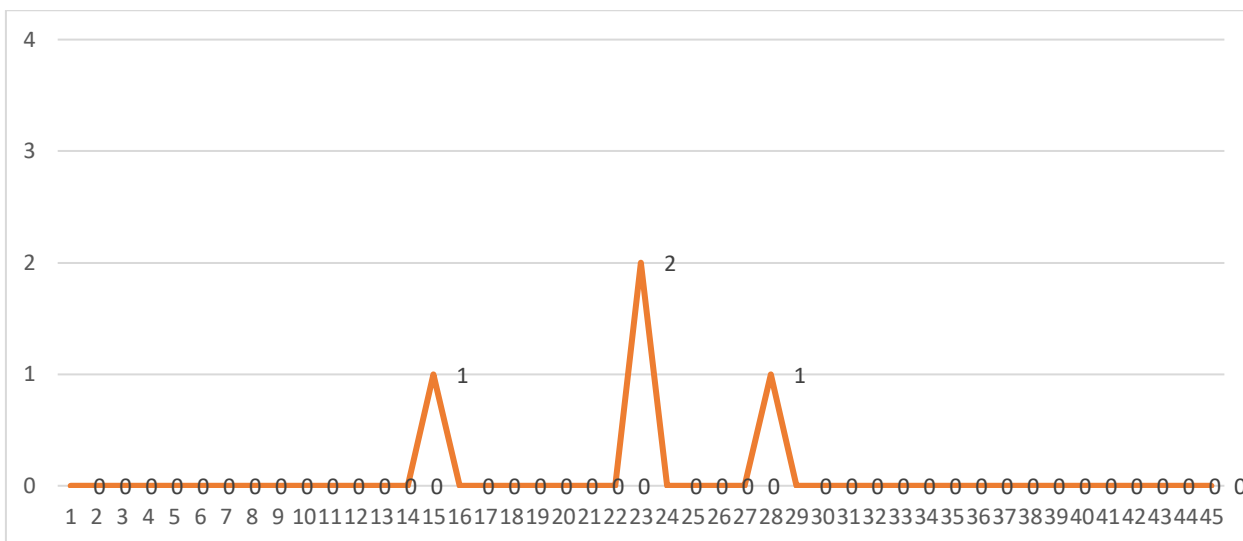
- Определение истинности составного высказывания,
- Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования,
- Не знают принципы адресации в сети Интернет,
- Не понимают принципы поиска информации в Интернете,
- Не умение анализировать информацию, представленную в виде схем,
- Не умеют определять количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию,
- Не умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Биология.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
4	15	28	23	22	23

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (45), соответствует среднему арифметическому первичному баллу (23);

- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (45) на 17 баллов;

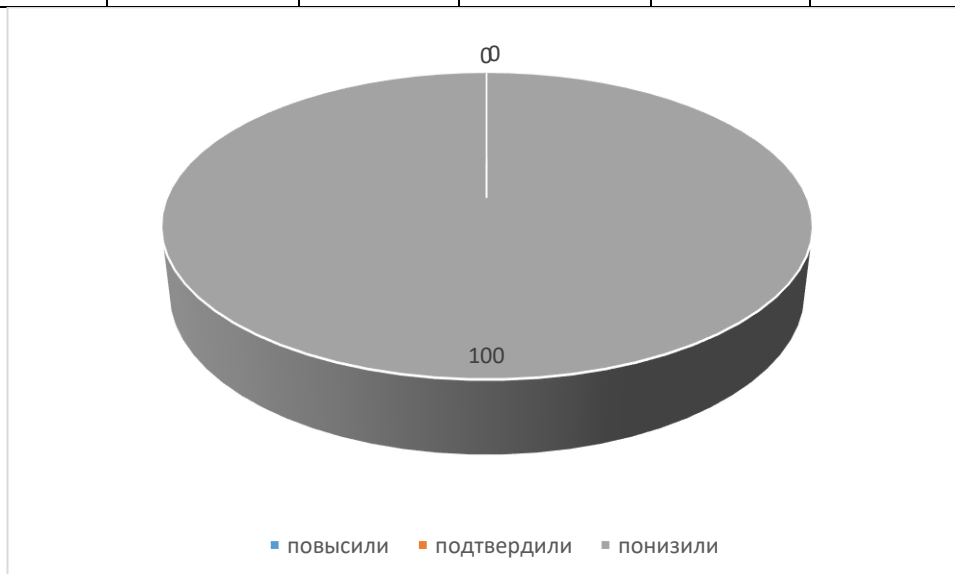
- минимальный результат, полученный в школе (15), выше минимального порога (12) на 3 балла. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся прошли минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 9 класса качество образования по биологии, так как все учащиеся смогли достичь минимального порога. Учитель биологии смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
4	4	100	-	-	-	-

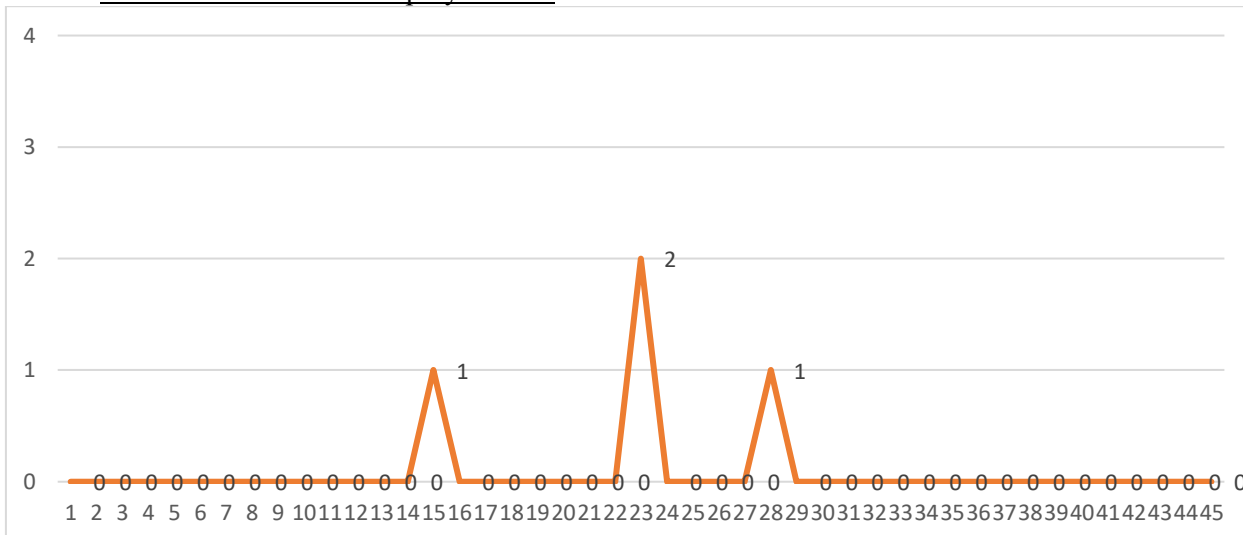


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 класса понизили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса.

Из учащихся, понизивших результат: с «5» на «4» - 1 человек, с «5» на «3» - 1 человек, «4» на «3» - 2 человека.

Таким образом, перечисленное выше говорит о не полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

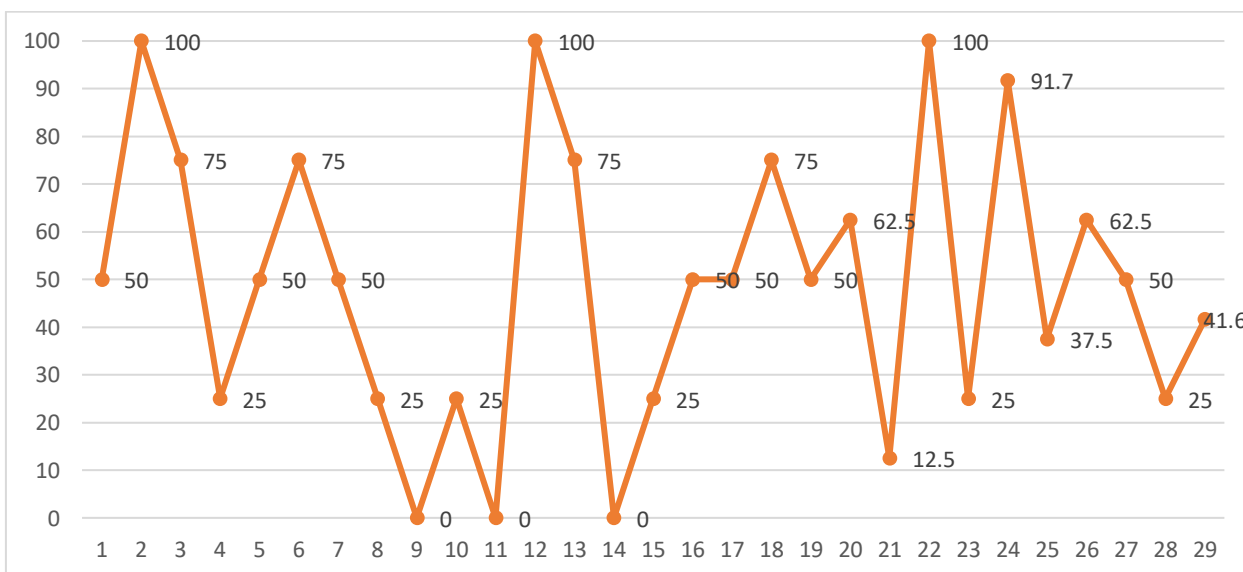
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична. Резкого изменения кривой не наблюдается. Соответствует распределению Гаусса.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	%
1	50
2	100
3	75
4	25
5	50
6	75
7	50
8	25
9	0
10	25
11	0
12	100
13	75
14	0
15	25
16	50
17	50
18	75
19	50
20	62.5
21	12.5
22	100
23	25
24	91.7
25	37.5
26	62.5
27	50
28	25
29	41.6



Анализируя данные, представленные на диаграмме, делаю вывод о том, что кривая, отражающая процент выполняемости заданий по биологии:

- справились полностью с заданиями 2 (Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы), 12 (Психология и поведение человека), 22 (Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов);

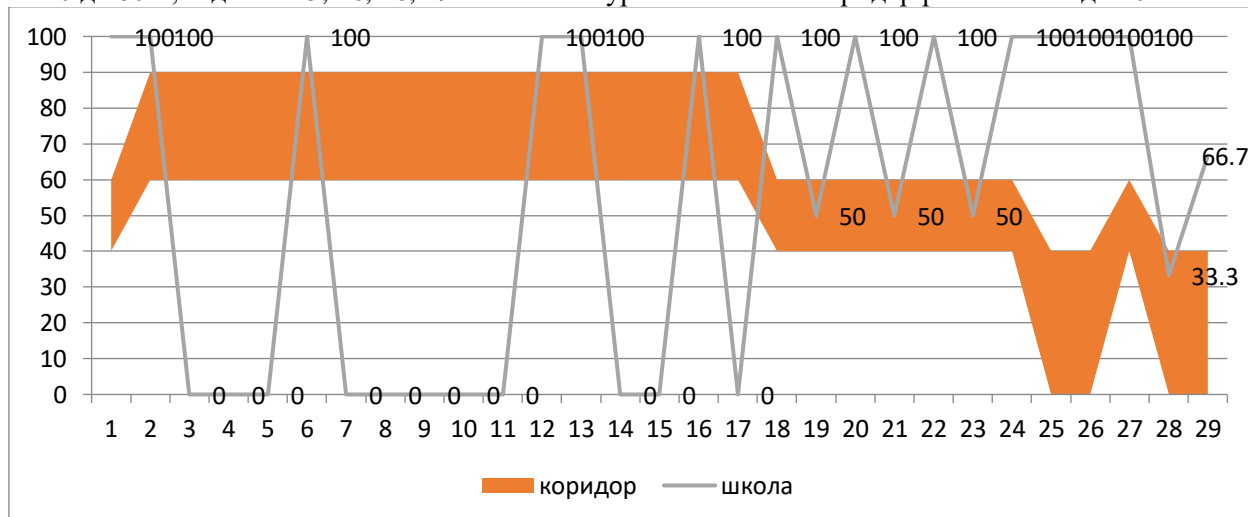
- справились большинство учащихся с заданиями 3 (Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы), 6 (Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека), 13 (Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи), 18 (Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме), 24 (Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму);

- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями 4 (Царство Растения), 8 (Опора и движение), 10 (Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела), 15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира), 21 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие), 23 (Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных), 25 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого), 28 (Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме), 29 (Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания).

- не справились с заданиями 9 (Внутренняя среда. Транспорт веществ), 11 (Органы чувств), 14 (Влияние экологических факторов на организмы).

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания со 2 по 17 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1, 18-24, 27 – повышенный уровень – имеют коридор решаемости от 40 до 60%; задания 25, 26, 28, 29 – высокого уровня – имеют коридор решаемости до 40%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

4 (Царство Растения), 8 (Опора и движение), 9 (Внутренняя среда. Транспорт веществ), 10 (Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела), 11 (Органы чувств), 14 (Влияние экологических факторов на организмы), 15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира), 21 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие), 23 (Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных), 25 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого), 28 (Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме), 29 (Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на

основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

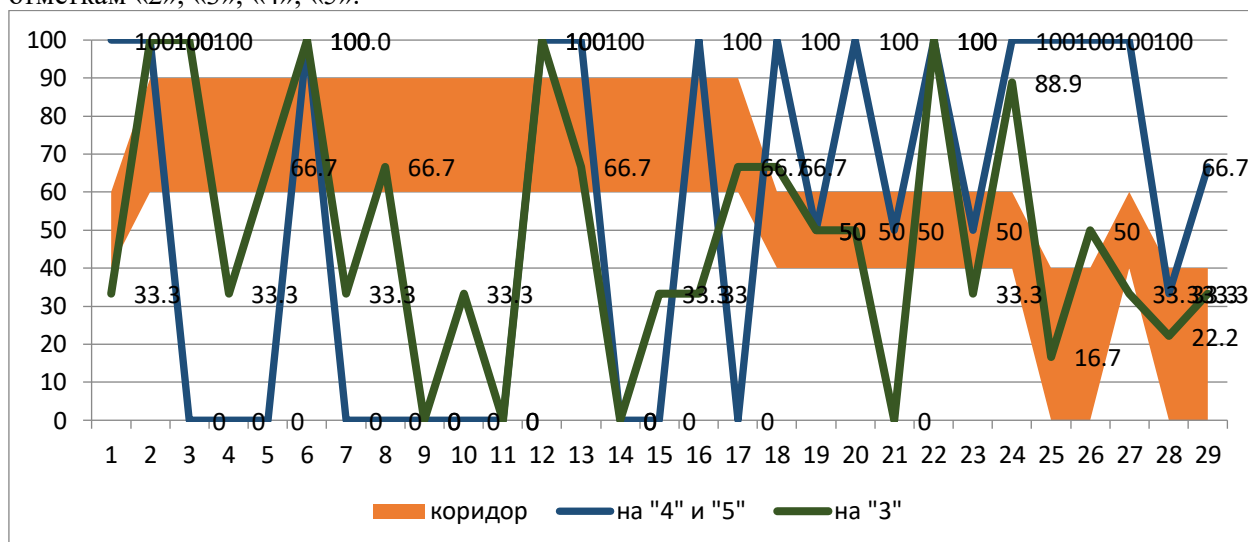
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
4	-	-	1	25	3	75	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой, 25% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

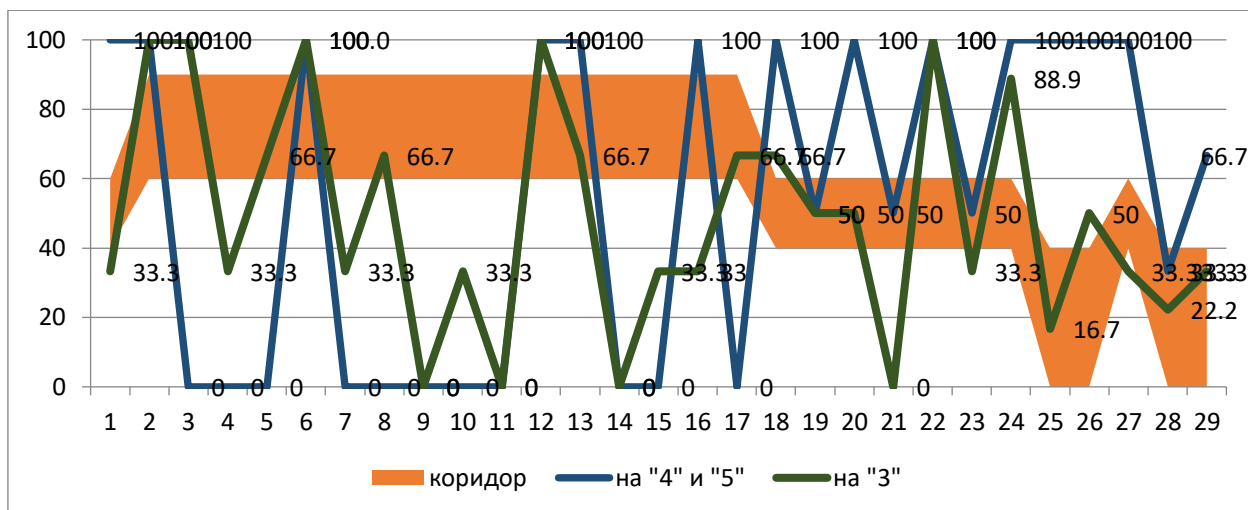
Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графиках решаемости видно, что задание 9, 11, 14 оказалось трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо (2, 6, 12, 13, 18, 22, 24).

Виден не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графике решаемости видно, что задание 9, 11, 14 стало трудным для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», справились полностью с заданиями 1, 2, 6, 12, 13, 16, 18, 20, 22, 24-27, испытали затруднения при решении задания 19, 21, 23, 28, 29, не справились с заданиями: 3-5, 7-11, 14, 15 17.

- учащийся, выполнивший работу на «3», полностью справился с заданиями 2, 3, 6, 12, 22, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 9, 11, 14, 21.

8. Типичные ошибки обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями 4 (Царство Растения), 8 (Опора и движение), 10 (Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела), 15 (Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира), 21 (Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие), 23 (Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных), 25 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого), 28 (Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме), 29 (Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания).

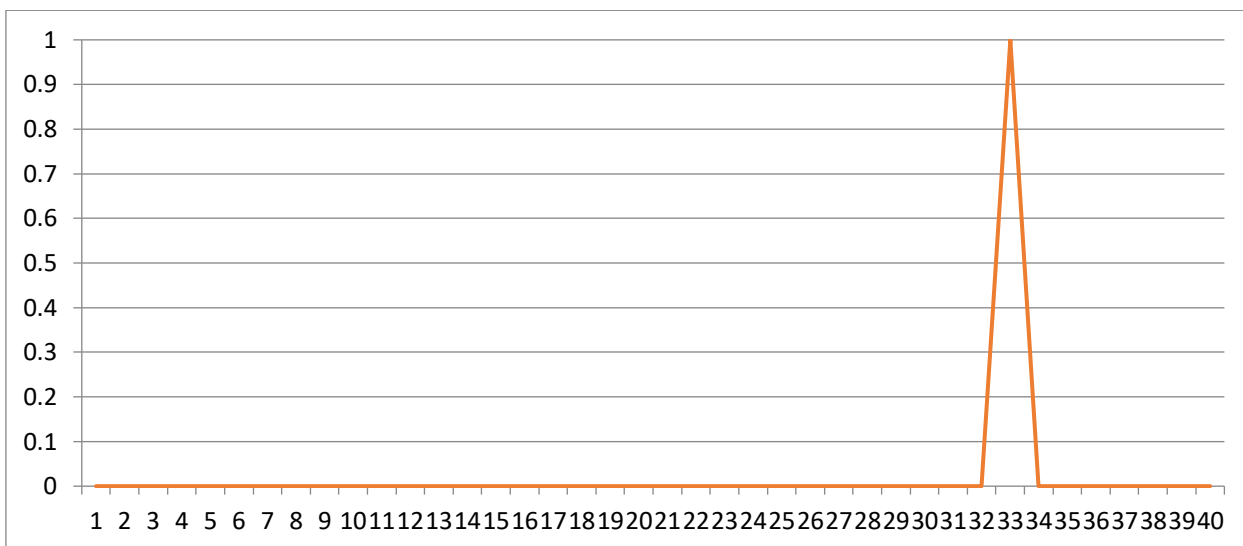
- не справились с заданиями 9 (Внутренняя среда. Транспорт веществ), 11 (Органы чувств), 14 (Влияние экологических факторов на организмы).

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Химия.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
1	33	33	33	33	33

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана ниже максимального балла (40), но равна среднему арифметическому первичных баллов и моде.

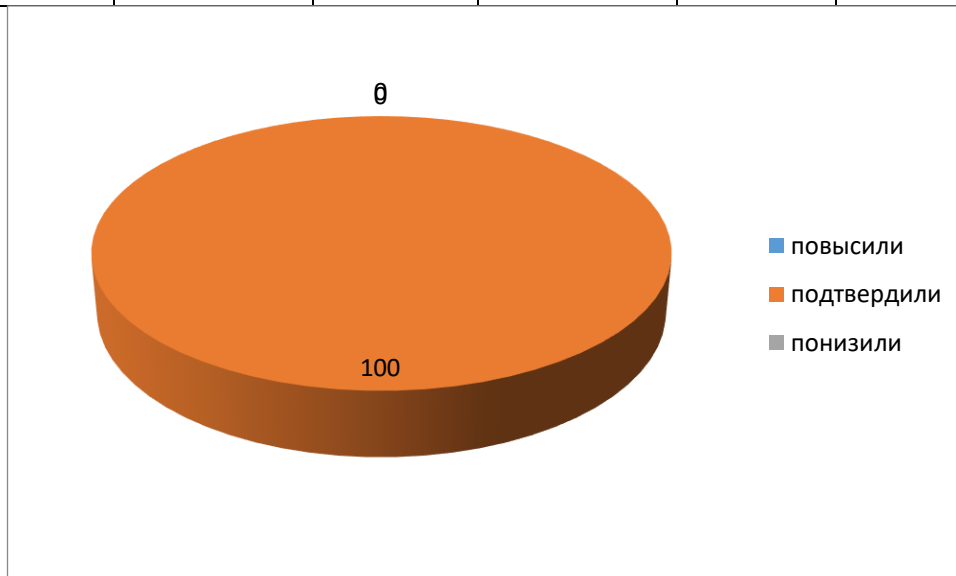
- максимальный результат, полученный в школе (33), отстает от максимально возможного балла (40) на 7 баллов.

- минимальный результат, полученный в школе (33), больше минимального порога (10) на 23 балла. Данное значение не является критичным, значит, учащийся не входит в зону риска.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

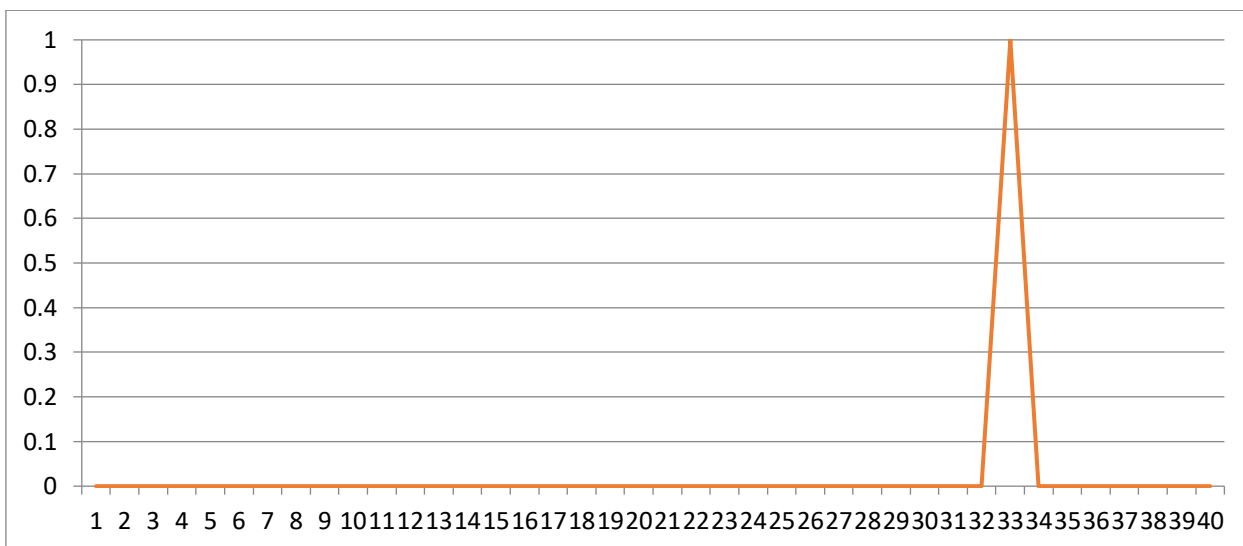
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
1	-	-	1	100	-	-



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащийся 9 класса подтвердил отметку, полученные по результатам окончания 9 класса (100%).

Таким образом, перечисленное выше говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования по данному предмету.

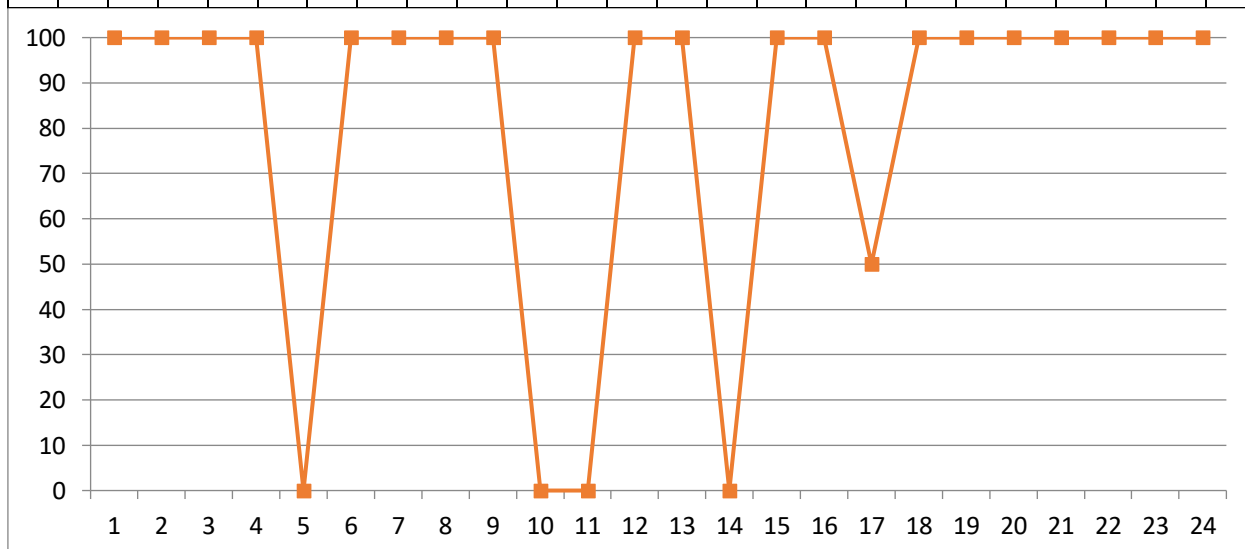
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области высоких баллов. Статистический выброс отсутствует.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
%	100	100	100	100	0	100	100	100	100	0	0	100	100	0	100	100	50	100	100	100	100	100	100	100	100



Данный график показывает, что учащийся справился с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участник решил хорошо/плохо конкретные задания:

- лучше всего (выше 70%) обучающийся справился с большинством заданий: 1-4, 6-9, 12, 13, 15, 16, 18-24.

- не справился со следующими заданиями: 5 (Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая), 10 (Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ), 11 (Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии), 14 (Реакции ионного обмена и условия их осуществления).

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) все задания базового уровня – имеют коридор

решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 40 до 60%, а задания высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 40%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 5 (Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая),
- 10 (Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ),
- 11 (Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии),
- 14 (Реакции ионного обмена и условия их осуществления).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество участников	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
1	1	100	-	-	-	-	-	-

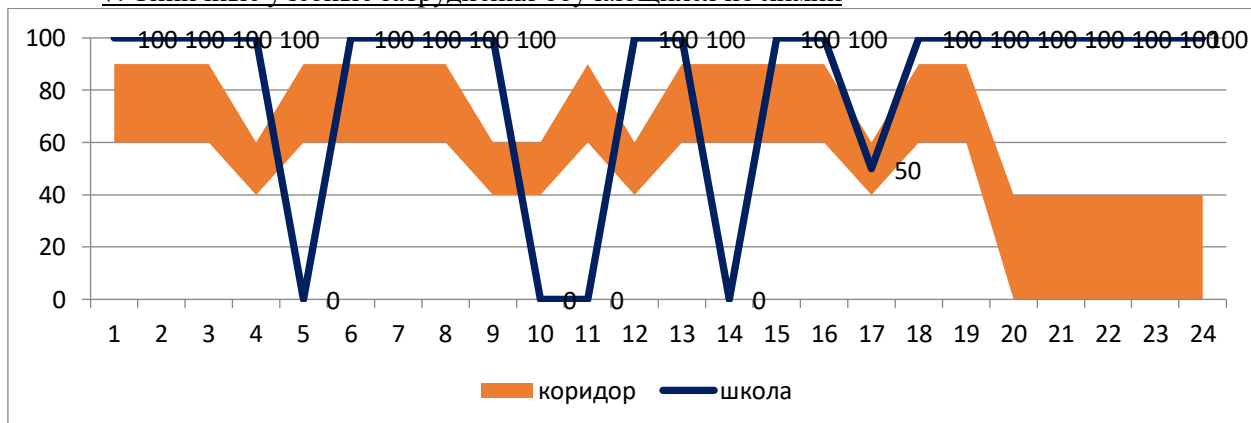
Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой и показали высокий уровень знаний, выполнив работу на «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В контрольной работе по химии участвовал 1 учащийся. Что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по химии



На графике решаемости видно, что задания с 5, 10, 11, 14, 17 стали трудными для обучающегося 9 класса.

8. Типичные ошибки обучающихся по химии

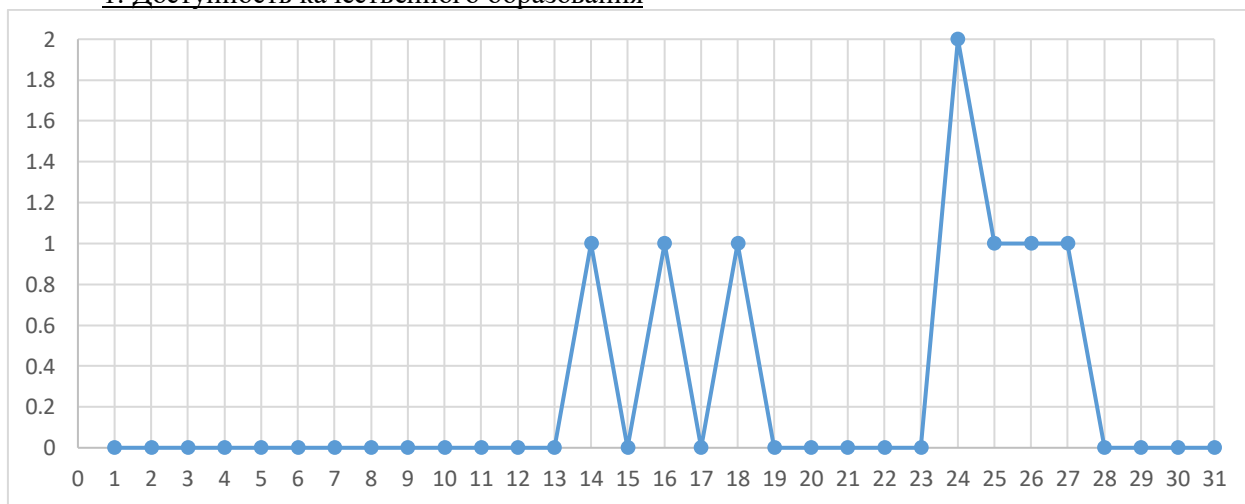
Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Смысл основных законов и теорий химии: атомномолекулярная теория; законы сохранения массы веществ, постоянства состава; Периодический закон Д.И. Менделеева;
- Определять/классифицировать типы химических реакций;
- Составлять уравнения химических реакций;
- Знать/понимать о существовании взаимосвязи между важнейшими химическими понятиям;
- Проводить опыты/распознавать опытным путем растворов кислот и щелочей по изменению окраски индикатора; кислоты, щёлочи и соли по наличию в их растворах хлорид-, сульфат-, карбонат-ионов и иона аммония;
- Характеризовать химические свойства основных классов неорганических веществ (оксидов, кислот, оснований и солей).

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

География.

1. Доступность качественного образования



Определим основные статистические показатели контрольной работы

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
8	14	27	24	21	24

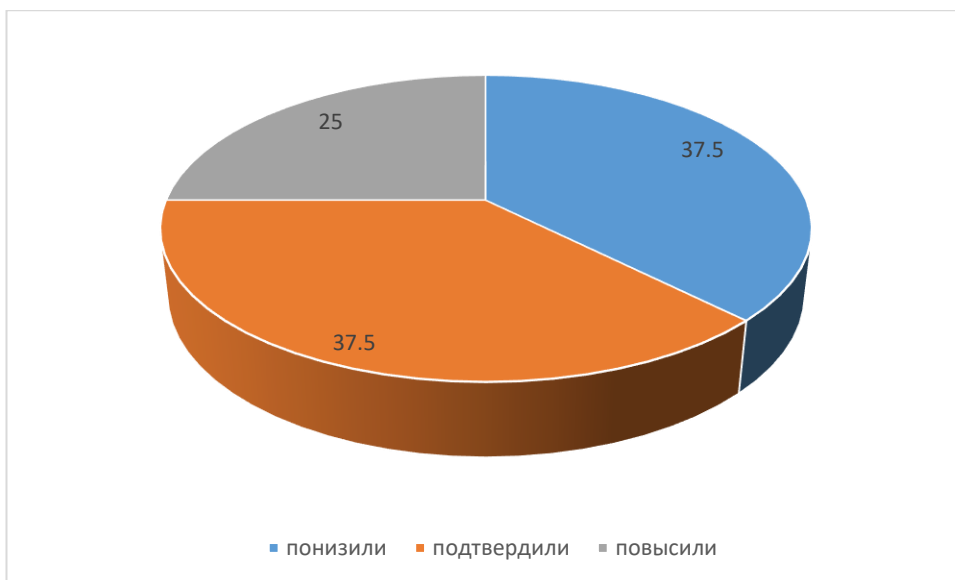
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (31), не соответствует среднему арифметическому;
- максимальный результат, полученный в школе (27), отстает от максимально возможного балла (30) на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (14), выше минимального порога (12) на 2 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся прошли минимальный порог.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзаменационной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
8	3	37,5	3	37,5	2	25

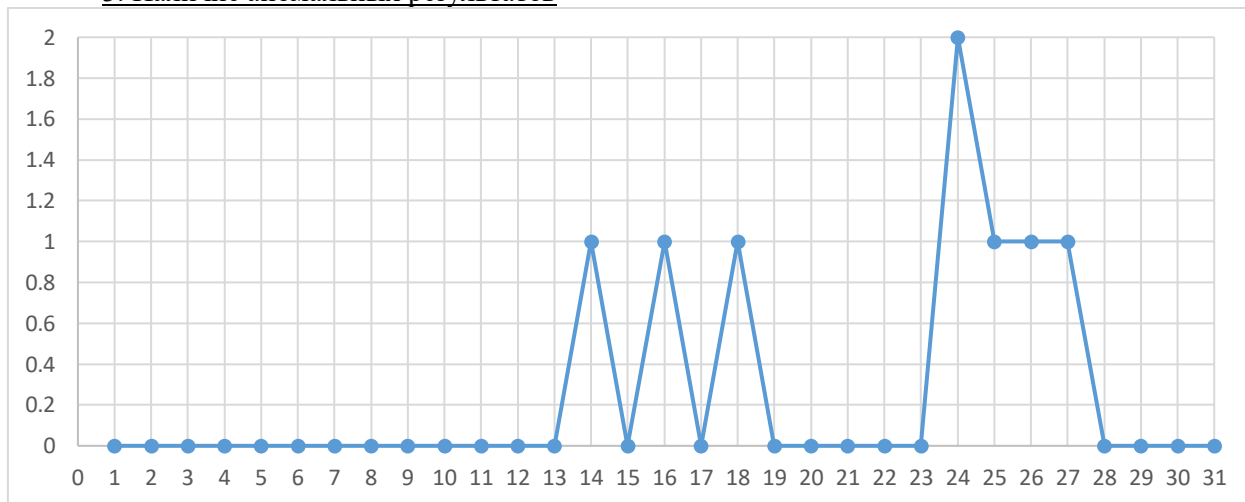


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащиеся 9 класса подтвердили отметки – 37,5%, повысили - 25% (с «4» на «5» - 2 человека), полученные по результатам окончания 9 класса.

Имеются учащиеся, понизившие результат с «5» на «4» - 1 человек, с «4» на «3» - 2 человека.

Таким образом, перечисленное выше говорит о неполном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 12 баллах), между отметками «3-4» (на 19 баллах), между отметками «4-5» (на 26 баллах) не наблюдается, статистический выброс наблюдается на 24 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание)

Номер	%
1	100
2	87.5
3	87.5
4	75
5	87.5
6	100
7	62.5
8	100
9	100
10	62.5
11	87.5
12	62.5
13	62.5
14	62.5
15	37.5
16	37.5
17	50
18	62.5
19	75
20	50
21	100
22	75
23	62.5
24	62.5
25	62.5
26	75
27	62.5
28	87.5
29	37.5
30	12.5

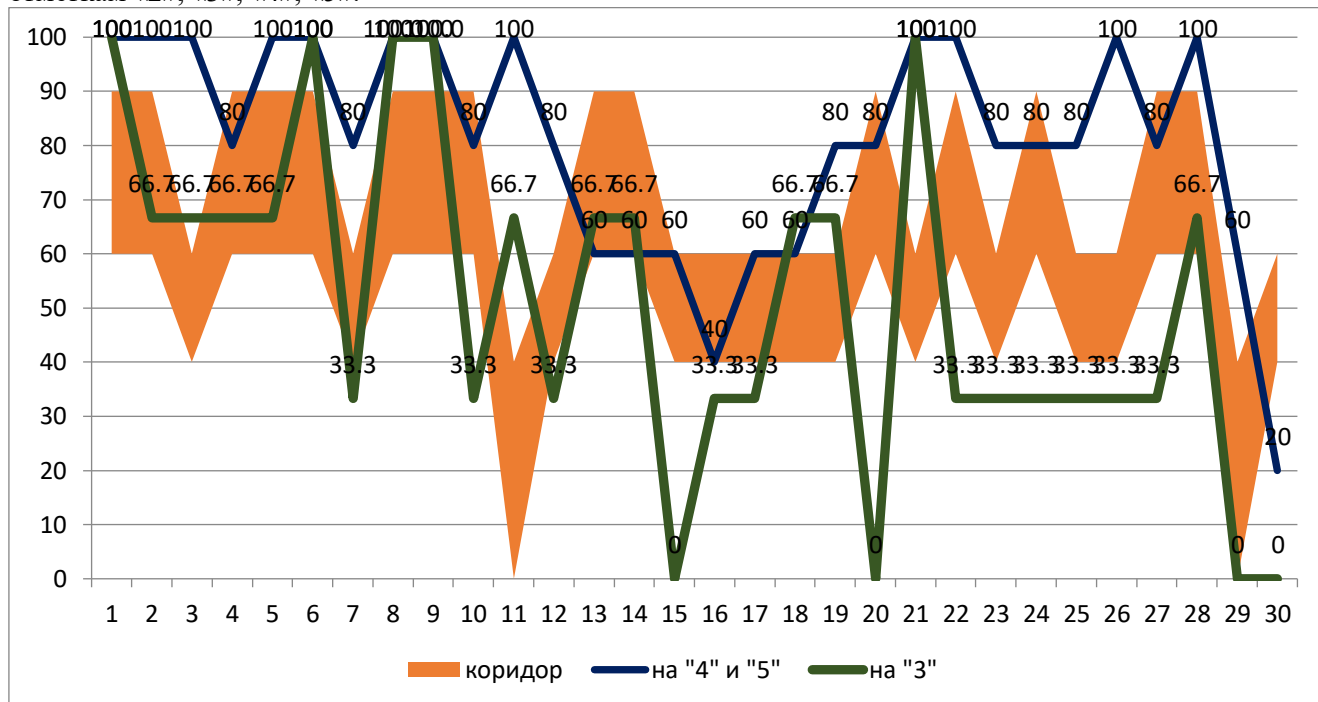
8	2	25	3	37,5	3	37,5	-	-
---	---	----	---	------	---	------	---	---

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100 % учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой, а 62,5 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что;

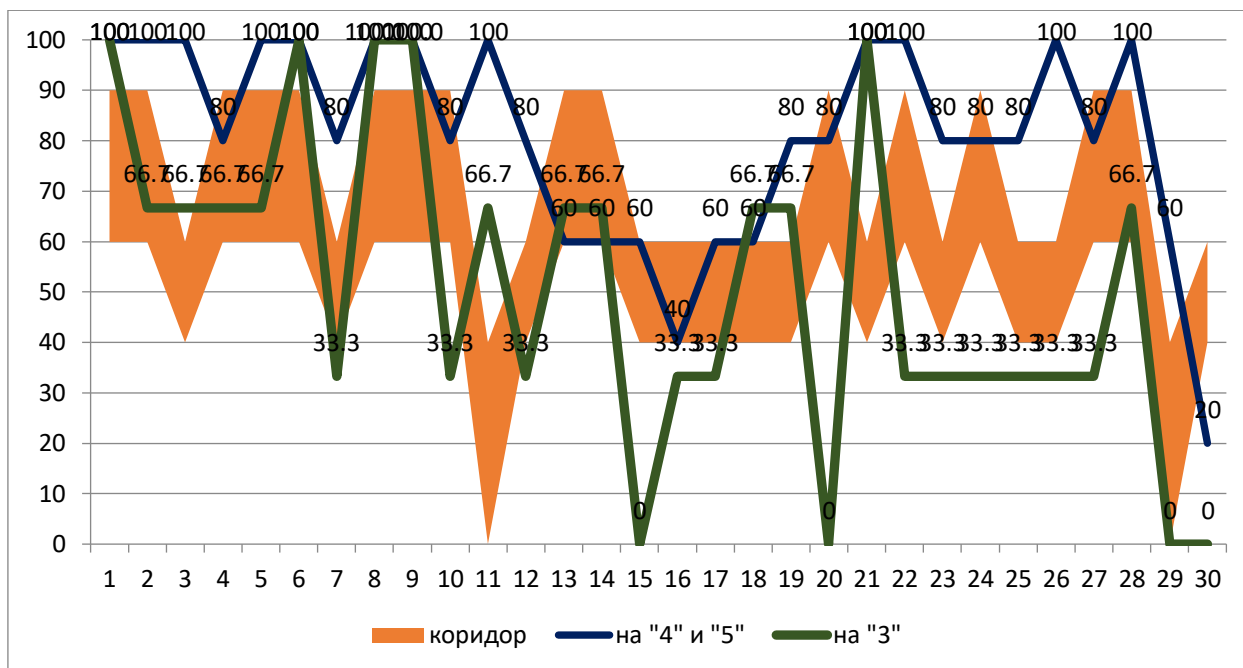
- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», справились полностью с заданиями 1-3, 5, 6, 8, 9, 11, 21, 22, 26, 28, испытали затруднения при решении остальных заданий;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справился с заданиями 1, 6, 8, 9, 21, при решении остальных заданий испытали трудности, не решили задания: 15, 20, 29, 30.

На графике решаемости видно, что задание 7, 10, 16, 30 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми все обучающиеся справились хорошо (1, 6, 8, 9, 21).

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили удовлетворительные и хорошие отметки, тем не менее, ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что ряд заданий (7, 10, 12, 15, 16, 17, 20, 22-27, 29, 30) стали трудными для всех групп обучающихся. При этом:

- учащиеся, выполнившие работу на «4» и «5», испытали затруднения при решении заданий 16, 30;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 7, 10, 12, 15, 16, 17, 20, 22-27, 29, 30.

Все учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий:

- на овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации;

- на формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

8. Типичные ошибки обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- знать/помнить: основные географические понятия и термины; географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека; специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природнохозяйственных зон и районов;

- уметь: выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений; определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов; объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем;

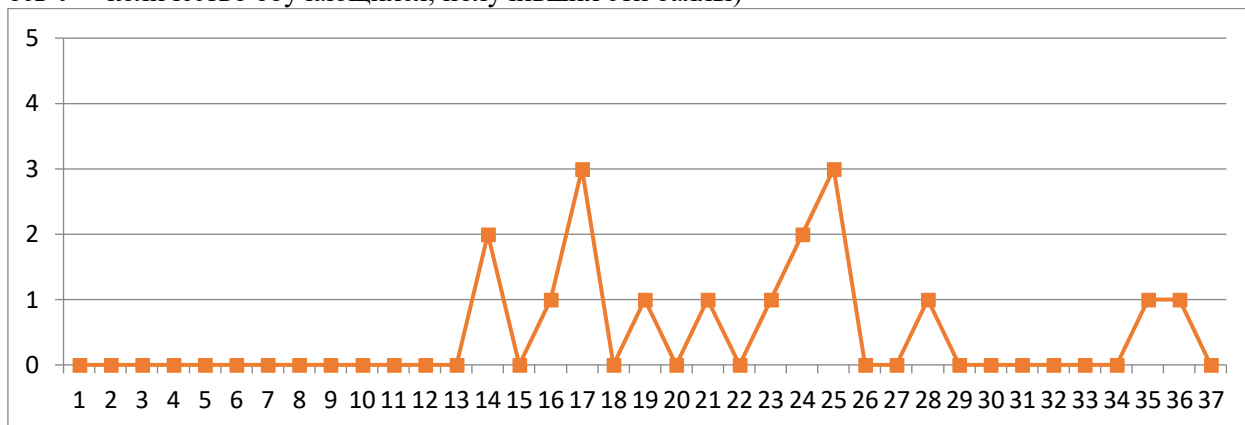
- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Общественное образование.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
17	14	36	23	22	17

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (23) далека от максимального балла (37), на 1 балл выше среднего арифметического первичных баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (36), отстает от максимально возможного балла (37) на 1 балл.

- минимальный результат, полученный в школе (14), равен минимальному порогу (14). Данное значение не является критичным, так как 1 учащийся, набравший такие баллы, прошел минимальный порог, получил удовлетворительный результат и не входит в «зону риска».

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 9 класса качество образования по обществознанию, так как все учащиеся смогли достичь минимального порога. Учитель обществознания смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзаменационной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
17	1	5,9	15	88,2	1	5,9

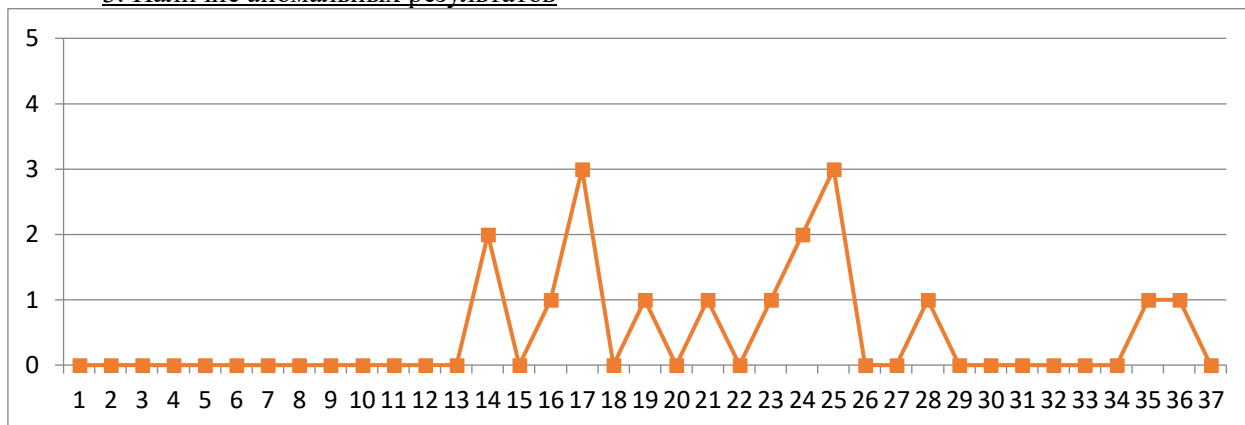


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 15 учащихся 9 класса подтвердили отметки, 1 учащийся понизил отметку, 1 учащийся – повысил.

Из учащихся, понизивших результат: с «4» на «3» - 1 человек; повысивших результат: с «3» на «4» - 1 человек.

Таким образом, перечисленное выше говорит о не полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

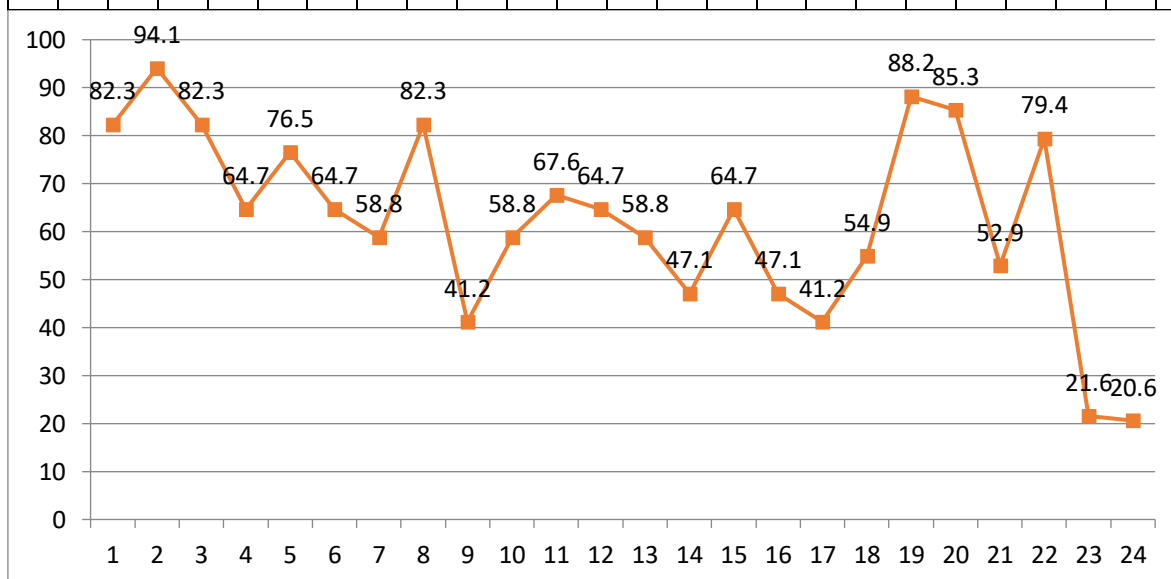
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична. Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 13 баллах), между отметками «4-5» (на 30 баллах) не наблюдается, статистические выбросы наблюдаются на 17 баллах и 25 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
%	82,3	94,1	82,3	64,7	76,5	64,7	58,8	82,3	41,2	58,8	67,6	64,7	58,8	47,1	64,7	47,1	41,2	54,9	88,2	85,3	52,9	79,4	21,6	20,6



Данный график показывает, что учащиеся полностью или частично справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили все задания: - лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

- 1 (Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения),

- 2, 3 (Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли /приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека),

- 5 (Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности),

- 8 (Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека),

- 19 (Сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия),

- 20 (Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)),

- 22 (Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)).

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями:

- 9, 14 (Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)),

- 16 (Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли),

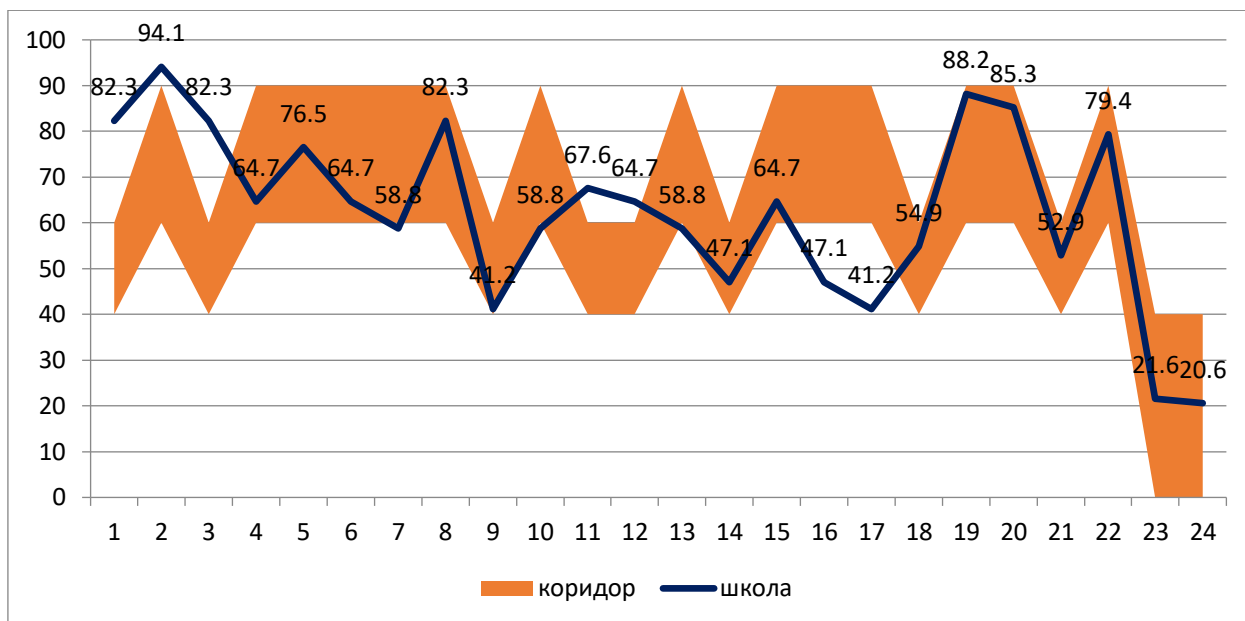
- 17 (Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека),

- 23 (Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах),

- 24 (Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности).

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 2, 4-8, 10, 13, 15-17, 19, 20, 22 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1, 3, 9, 11, 12, 14, 18, 21 – повышенный уровень – имеют коридор решаемости от 40 до 60%; задания 23, 24 – высокого уровня – имеют коридор решаемости до 40%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 1 (Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения),

- 3 (Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли /приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека),

- 16 (Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социальнодеятельное существо, основные социальные роли),

- 17 (Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

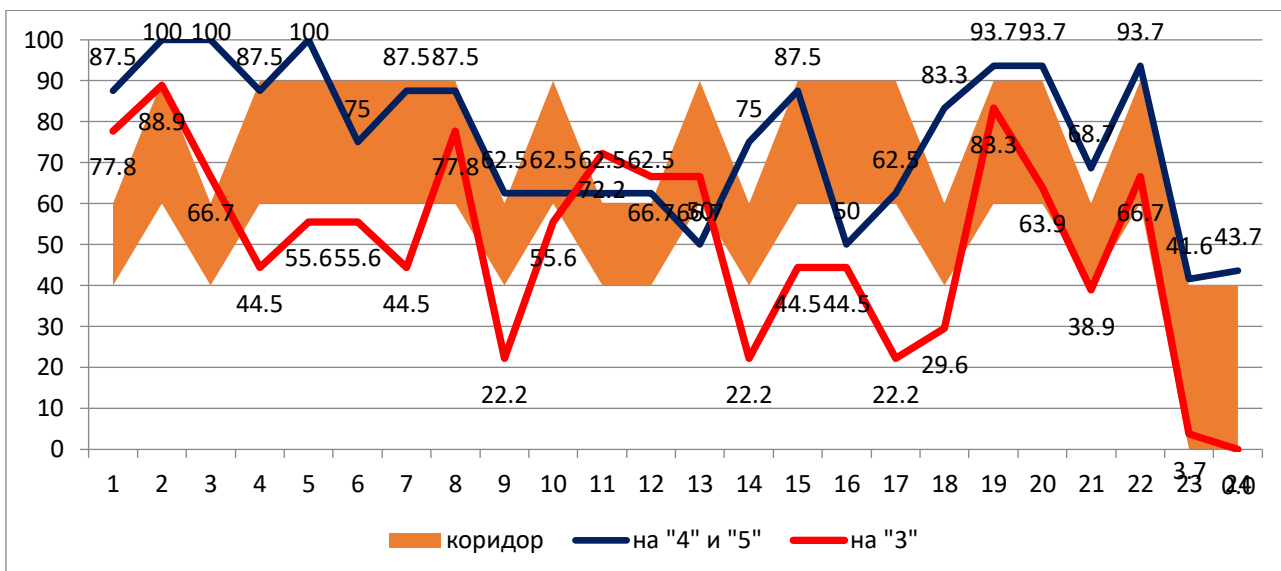
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
17	2	11,8	6	35,3	9	52,9	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой: 47,1% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5» и 52,9% на допустимый уровень, выполнив работу на «3».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



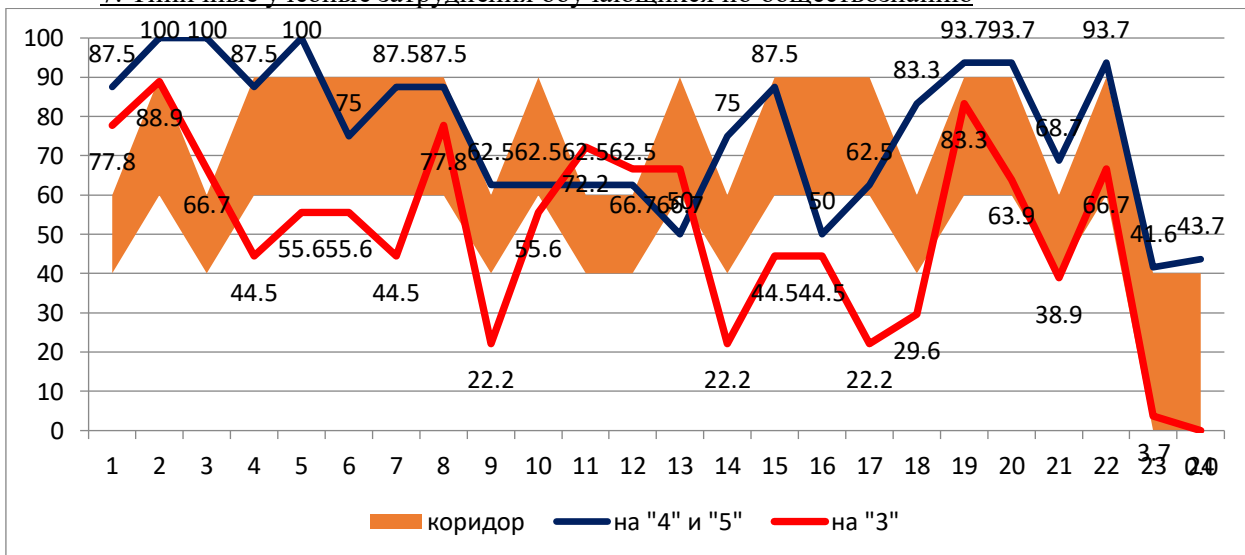
На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «4» и «5», справился в большей или меньшей степени со всеми заданиями, нет заданий, к которым не приступили или не решены;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справился с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 9, 14, 17, 18, 23, но решил частично, не справился полностью с заданиями – 24.

На графике решаемости видно, что нет заданий, которые бы оказались трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видно задания, с которым практически все обучающиеся справились хорошо.

Виден не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили удовлетворительные и высокие отметки, тем не менее, ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что нет заданий, которые бы оказались трудными для всех групп обучающихся.

При этом:

- учащийся, выполнивший работу на «4» и «5», справился в большей или меньшей степени со всеми заданиями, нет заданий, к которым не приступили или не решены;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справился с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 9, 14, 17, 18, 23, но решил частично, не справился полностью с заданиями – 24.

8. Типичные ошибки обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства),
- приводить примеры: социальных объектов определённого типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах,
- решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека,
- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы).

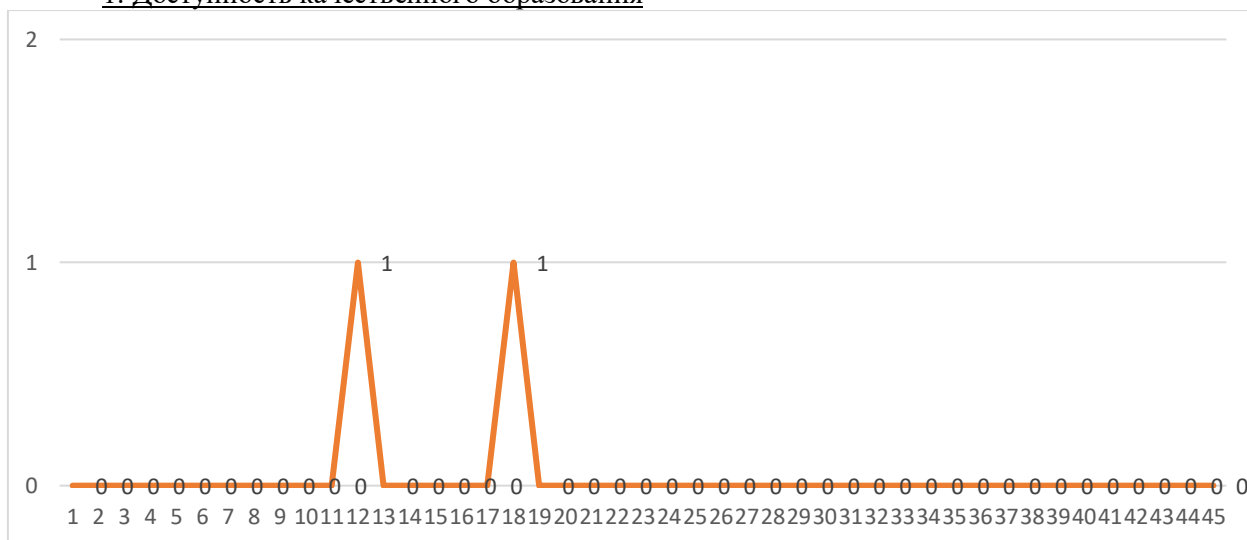
Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание на взаимосвязи социальных объектов, а также работе с обществоведческим текстом, поиском информации в СМИ и других адаптированных источниках.

Для исправления сложившейся ситуации педагогу необходимо:

- Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.
- Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).
- Приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

Физика.

1. Доступность качественного образования



Определим основные статистические показатели экзаменационной работы

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
2	12	18	15	15	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

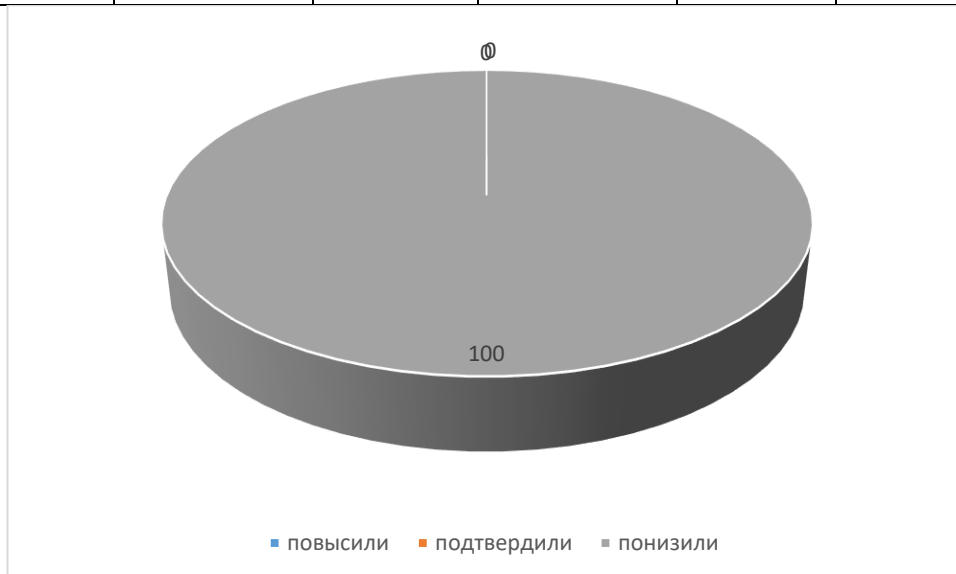
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (45), но соответствует среднему арифметическому;
- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (45) на 27 баллов.
- минимальный результат, полученный в школе (12), выше минимального порога (11) на 1 балл. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся прошли минимальный порог.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзаменационной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
2	2	100	-	-	-	-

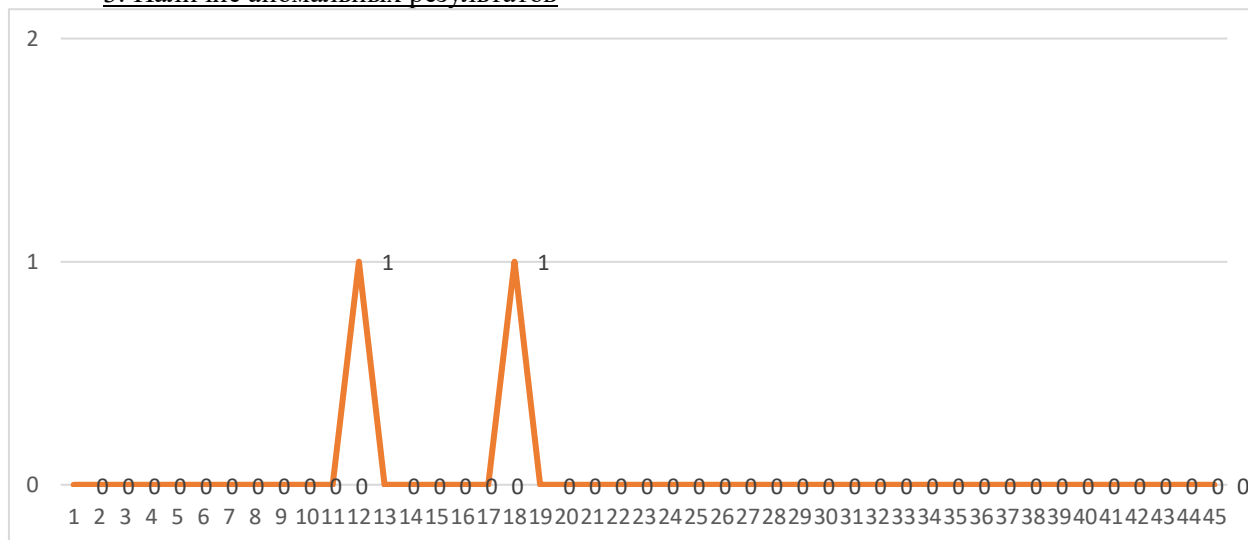


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что все учащиеся 9 класса понизили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса.

Имеется учащийся, понизивший результат с «5» на «3» - 1 человек, с «4» на «3» - 1 человек.

Таким образом, перечисленное выше говорит о полном несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

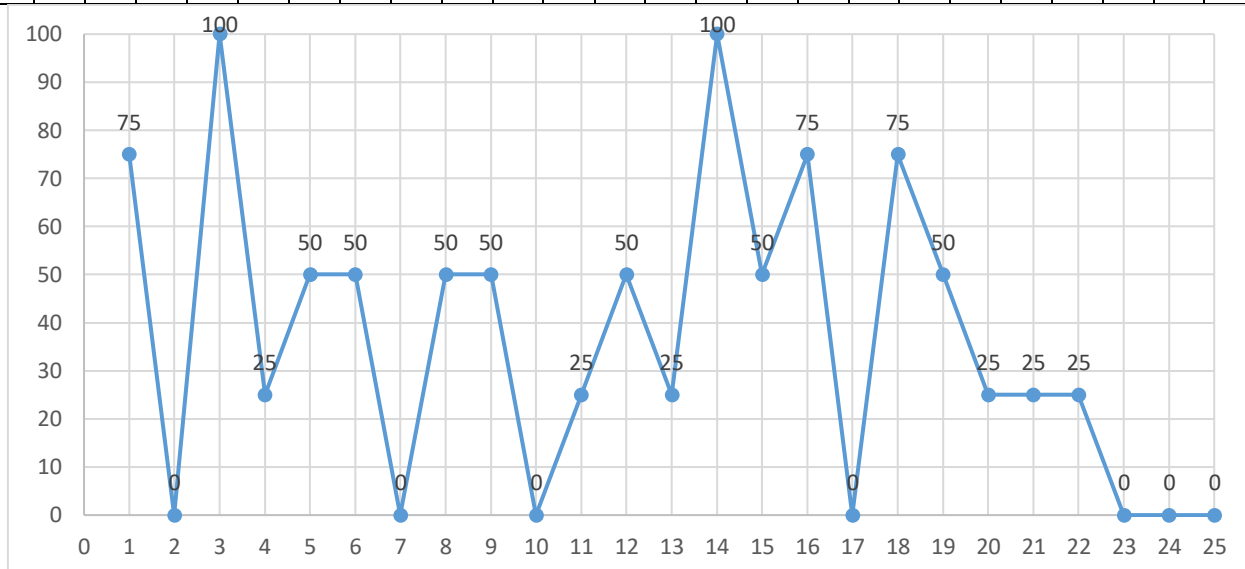
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 12 баллах), между отметками «3–4» (на 19 баллах), между отметками «4–5» (на 26 баллах) не наблюдается, статистических выбросов не наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание)

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
%	75	0	100	25	50	50	0	50	50	0	25	50	25	100	50	75	0	75	50	25	25	25	0	0	0

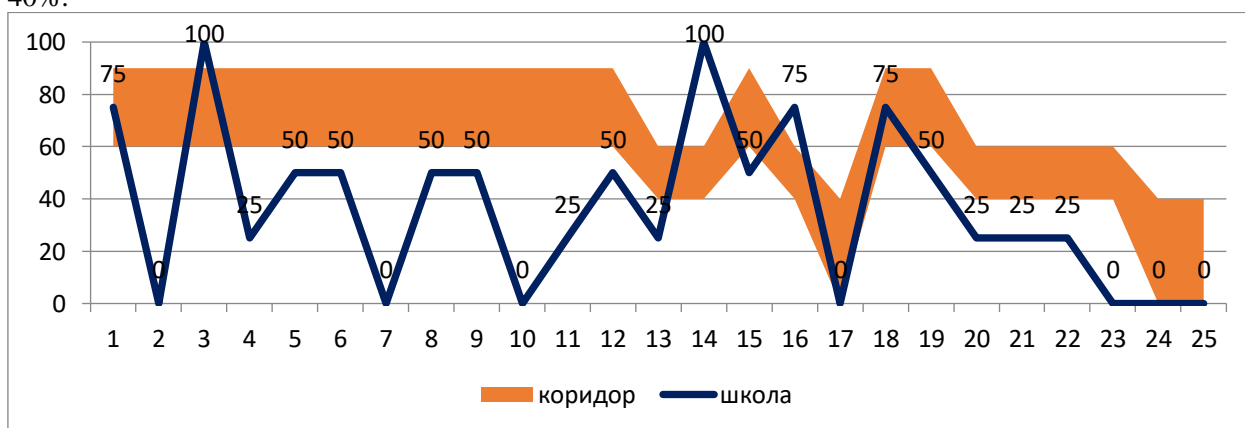


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2, 4, 7, 10, 11, 13, 17, 20-25;
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 3, 14, 16, 18.

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-12, 15, 18, 19 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 13, 14, 16, 20-23 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 40% до 60%; задания 17, 24, 25 – высокого уровня – имеют коридор решаемости до 40%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 2 (Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами),
- 4 (Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления),
- 7, 10 (Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул),

- 11 (Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов),
- 13 (Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)),
- 20 (Применять информацию из текста при решении учебнопознавательных и учебно-практических задач),
- 21, 22 (Объяснять физические процессы и свойства),
- 23 (Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

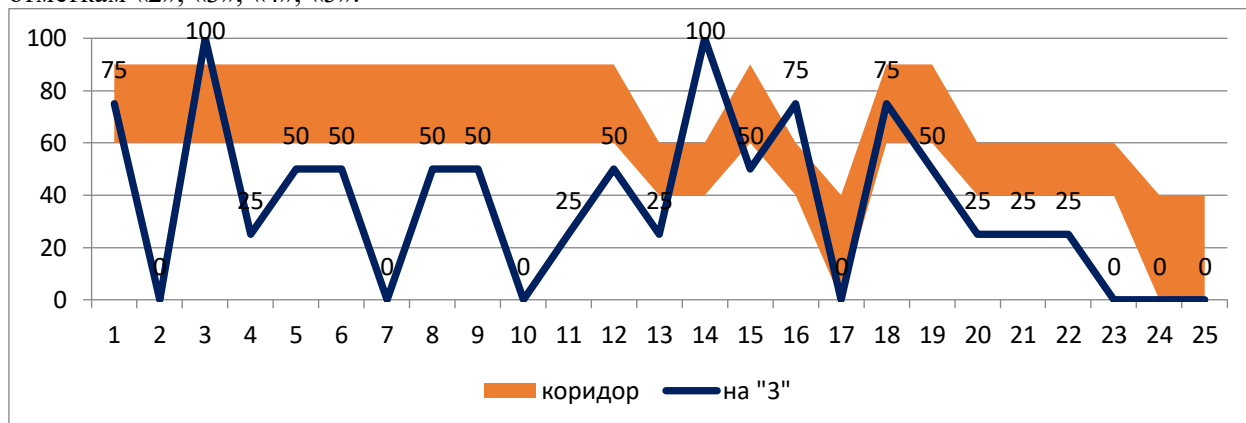
Количество участников	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
2	-	-	-	-	2	100	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100 % учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



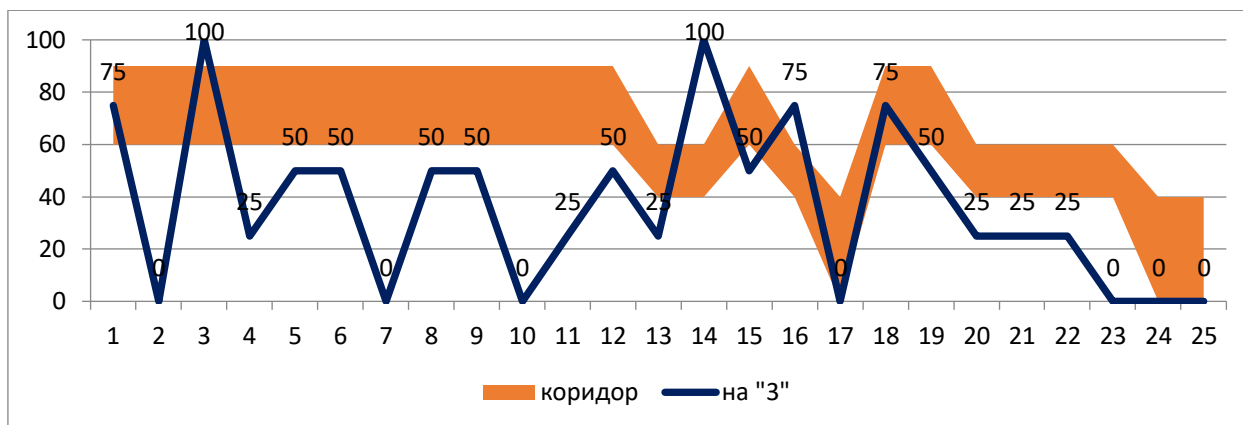
На графике решаемости видно, что;

- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справились с заданиями 3, 14, испытали затруднения при решении заданий 1, 4-6, 8, 9, 11-13, 15, 16, 18-22.

На графике решаемости видно, что задание 2, 7, 10, 17, 23-25 стали трудными для этой группы учащихся, они не решены или решены не верно.

Видено, что ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что ряд заданий (большее количество) стали трудными для группы обучающихся.

Учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий:

- 2 (Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами),
- 4 (Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления),
- 7, 10 (Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул),
- 11 (Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов),
- 13 (Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)),
- 20 (Применять информацию из текста при решении учебнопознавательных и учебно-практических задач),
- 21, 22 (Объяснять физические процессы и свойства),
- 23 (Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины).

8. Типичные ошибки обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, вещество, взаимодействие, электрическое поле, магнитное поле, волна, атом, атомное ядро, ионизирующие излучения;
- Знание и понимание смысла физических величин: путь, скорость, ускорение, масса, плотность, сила, давление, импульс, работа, мощность, кинетическая энергия, потенциальная энергия, коэффициент полезного действия, внутренняя энергия, температура, количество теплоты, удельная теплоёмкость, удельная теплота плавления, удельная теплота сгорания топлива, влажность воздуха, электрический заряд, сила электрического тока, электрическое напряжение, электрическое сопротивление, работа и мощность электрического тока, фокусное расстояние линзы;
- Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умения;
- Решение задач различного типа и уровня сложности.

Таким образом, МАОУ СОШ № 5 обеспечила выполнение Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 № 273 – ФЗ в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной (итоговой) аттестации. Хорошая организация по подготовке и проведения государственных экзаменов позволила 96,9% выпускников получить государственные документы об образовании.

В целом следует констатировать, что основная масса выпускников освоила стандарт основного общего образования и получила положительный результат. 81,3 % всех выпускников подтвердили знания, полученные в школе, на экзаменах, 1 обучающийся будет допущен к сдаче ГИА в дополнительные сроки в сентябре.

Проведя анализ экзаменационных работ по ключевым показателям качества общего образования, выявились проблемы. Исходя из проблем, перед педагогами, администрацией поставлены задачи на новый учебный год.

Пути решения проблем:

- подбор курсов повышения квалификации для педагогов на основе выявленных затруднений, по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП;
- организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания;
- организация в ОО систематического ВШК за соблюдением требований локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе подходы к оцениванию;
- проанализировать систему оценивания учебных достижений у каждого педагога, по каждому предмету;
- внести коррекцию в рабочие программы для повторения проблемных тем для всего класса;
- совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации;
- на заседаниях школьных методических объединениях регулярно обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений, обсудить результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса (идущих в 10 класс) и разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение следующего учебного года.