

Управление образования Администрации городского округа Сухой Лог  
**Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение  
«Средняя общеобразовательная школа № 5» (МАОУ СОШ № 5)**

---

**Статистико-аналитическая информация  
по результатам всероссийский проверочных работ  
в МАОУ СОШ № 5 в 2024 году  
по ключевым показателям качества общего образования**

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.12.2023 № 2160 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2024 году», письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 05.02.2024 № 02-14 «О проведении ВПР в 2024 году», письмами Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 06.12.2023 № 02-01-81/17176 «О КИМах для проведения ВПР в 2024 году», от 31.01.2024 № 02-01-81/1260 «О направлении графика ВПР в 2024 году», письмами ГАОУ ДПО СО «ИРО» от 08.02.2024 № 01-20-119 «О подготовке к проведению ВПР в 2024 году», от 02.03.2024 № 01-20-332 «О вебинарах по подготовке к проведению ВПР в 2024 году», приказом Управления образования Администрации городского округа Сухой Лог от 04.03.2024 № 139 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2024 году в муниципальных общеобразовательных учреждениях городского округа Сухой Лог» в МАОУ СОШ № 5 были проведены всероссийские проверочные работы:

- в 4 классах: по предметам «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир»;
- в 5 классах: по предметам: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология»;
- в 6 классах: по предметам «Русский язык», «Математика», «История», «Обществознание», «География», «Биология»;
- в 7 классах: по предметам «Русский язык», «Математика», «Обществознание», «Физика», «География», «Биология»;
- в 8 классах: по предметам «Русский язык», «Математика», «История», «Обществознание», «Химия», «Биология»;
- в 11 классах: «История», «Физика», «Химия», «География», «Биология».

В целях обеспечения объективности в ходе проведения, оценки и анализа результатов Всероссийских проверочных работ в 2024 году было использовано:

- система видеонаблюдения в кабинетах для проведения и проверки результатов ВПР (ноутбуки);
- общественное наблюдение. Общественное наблюдение осуществляли общественные наблюдатели от родительской общественности (список утвержден приказом МАОУ СОШ № 5 от 19.02.2024 № 22/4-ОД);
- был обеспечен контроль за отсутствием конфликта интересов как учителей между собой, так и учителей, и родителей (в качестве общественных наблюдателей);
- хранение материалов ВПР осуществлялось в сейфе кабинета № 215 (кабинет заместителя директора) до начала ВПР, после проведения ВПР до передачи экспертам на проверку, после проверки работ.

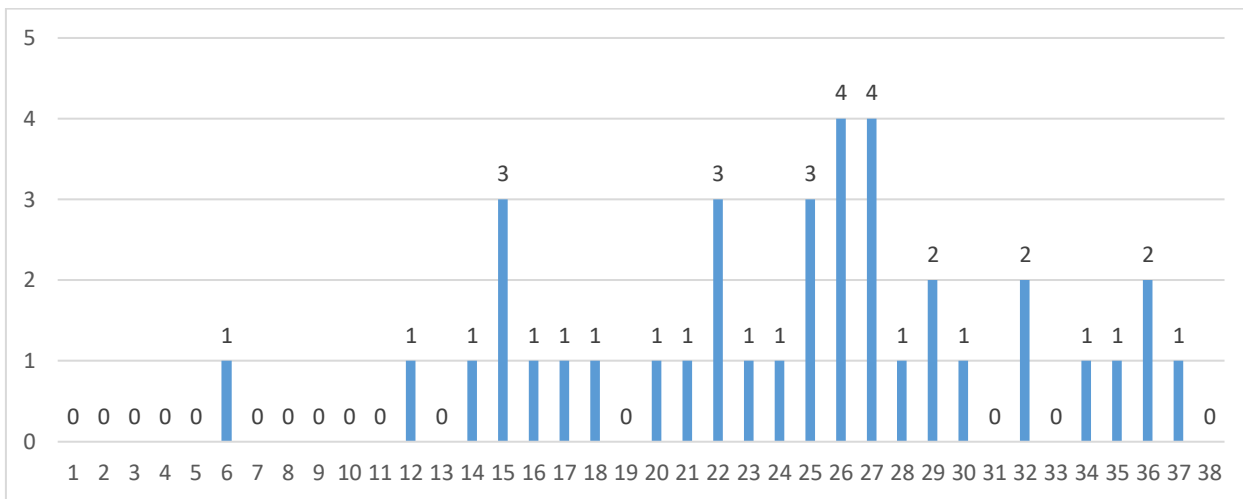
В результате проведения ВПР в соответствии с нормативными правовыми документами, регламентирующими проведение ВПР, получены и проанализированы результаты с помощью ключевых показателей качества общего образования: доступность качественного образования, объективность результатов, наличие маркеров необъективности, наличие аномальных результатов, соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости», индекс низких результатов, уровневый анализ результатов, типичные учебные затруднения (ошибки) обучающихся по учебным предметам.

#### 4 КЛАСС

#### РУССКИЙ ЯЗЫК

##### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов на переходе между отметками «3-4» (порог 24 балла), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
38	6	37	26	24	26

Интерпретация графика доступности образования:

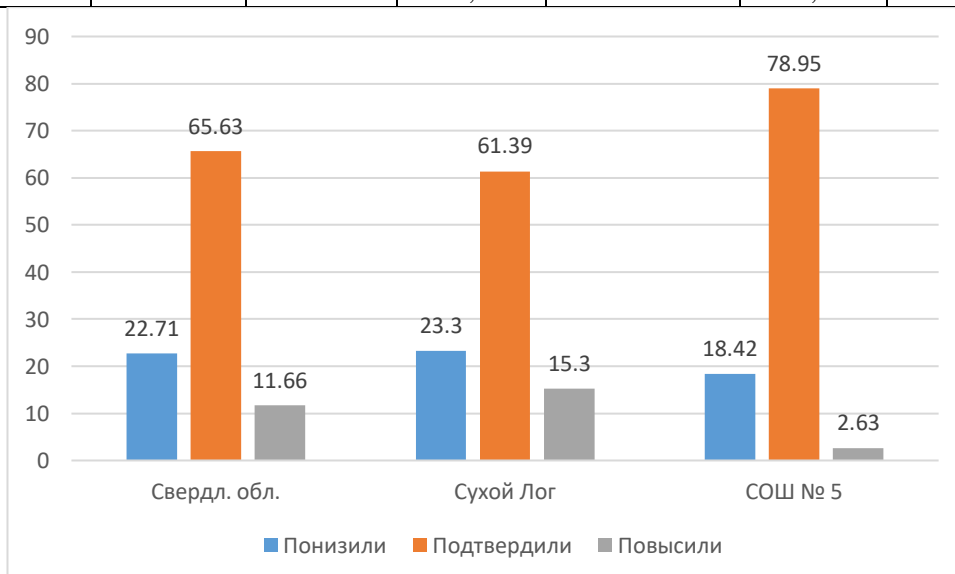
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (26) довольно далека от максимального балла (37), но не далеко от среднего арифметического (24) первичных баллов и равен моде (26);

- максимальный результат, полученный в школе - 37, отстает на 1 балл от максимального балла за работу (38).

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	51841	11769	22,71	34014	65,63	6041	11,66
Сухой Лог	575	134	23,3	353	61,39	88	15,3
СОШ № 5	38	7	18,42	30	78,95	1	2,63



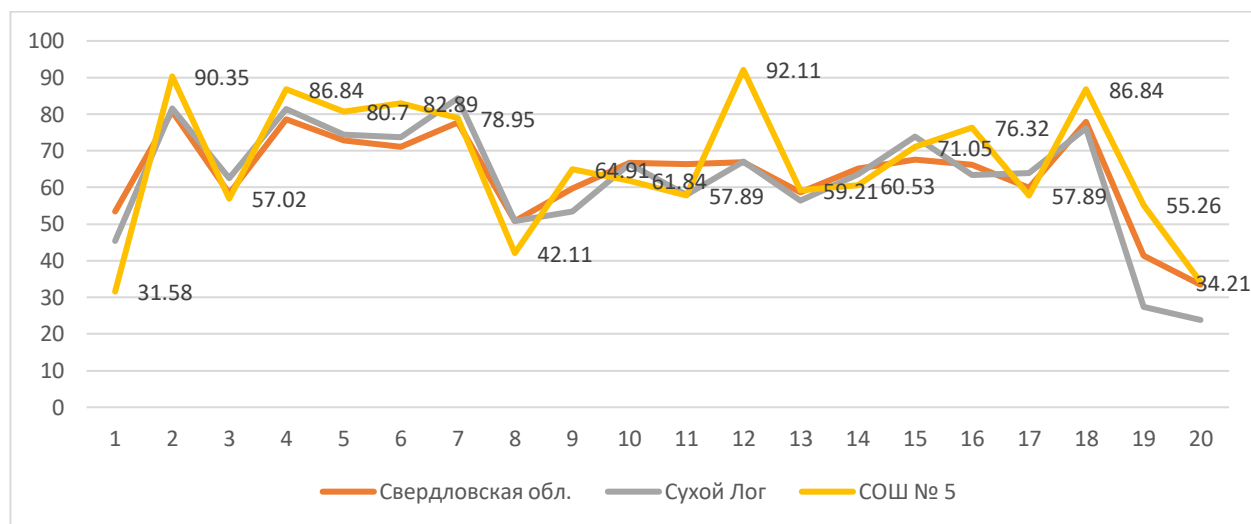
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 78,95% учащихся 4 классов подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса.

18,42% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по русскому языку с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1К1	1К2	2	3.1	3.2	4	5	6	7	8
Свердловская обл.	53,38	80,77	58,26	78,68	72,87	71,08	77,73	50,81	59,68	66,79
Сухой Лог	45,43	81,51	62,49	81,39	74,43	73,65	84,35	50,78	53,45	66,35
СОШ № 5	31,58	90,35	57,02	86,84	80,7	82,89	78,95	42,11	64,91	61,84
Задания	9	10	11	12.1	12.2	13.1	13.2	14	15.1	15.2
Свердловская обл.	66,37	66,85	58,69	65,2	67,54	66,26	59,99	77,89	41,38	33,46
Сухой Лог	57,91	67,13	56,43	63,65	73,91	63,48	63,91	76,17	27,48	23,83
СОШ № 5	57,89	92,11	59,21	60,53	71,05	76,32	57,89	86,84	55,26	34,21



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

№ 1К1 – 31,58 (Умение писать текст под диктовку);

№ 2 – 57,02 (Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами);

№ 6 – 42,11 (Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста);

№ 9 – 57,89 (Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту);

№ 11 – 59,21 (Умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс);

№ 13.2 – 57,89 (Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного);

№ 15.1 – 55,26 и № 15.2 – 34,21 (умение интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте).

- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

№ 1К2 – 90,35 (Умение писать текст под диктовку);

№ 3.1 – 86,84 (Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения);

№ 3.2 – 80,7 (Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи);

№ 4 – 82,89 (Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала);

№ 5 – 78,95 (Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие);

№ 10 – 92,11 (Умение подбирать к слову близкие по значению слова. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте);

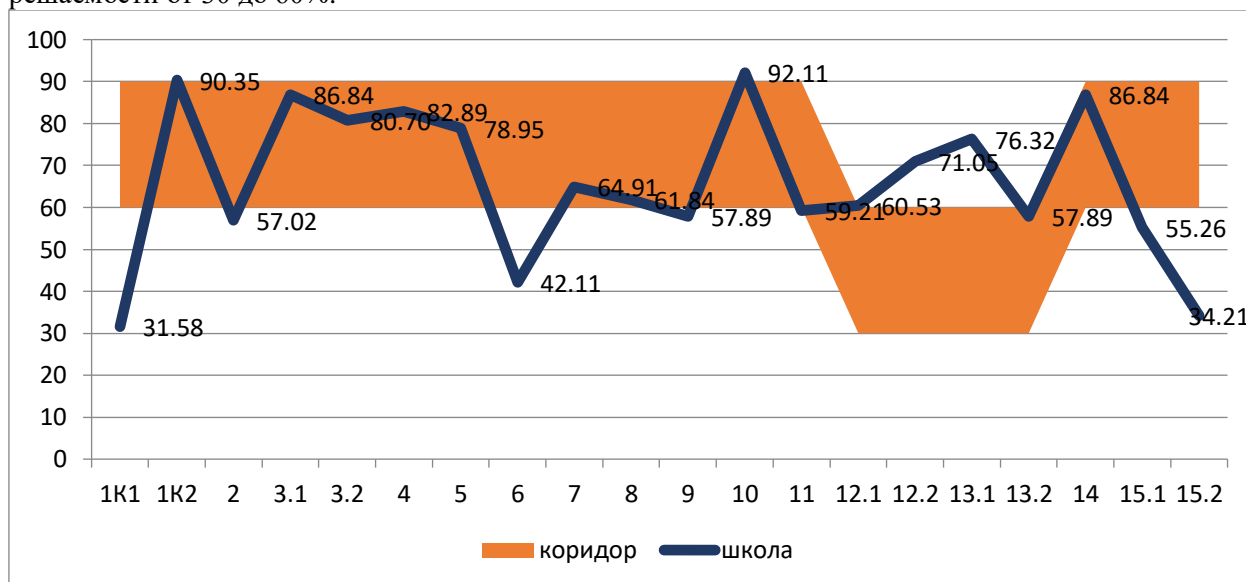
№ 12.2 – 71,05 (Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного);

№ 13.1 – 76,32 (Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного);

№ 14 – 86,84 (Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 11, 14, 15 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 12 и 13 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 на умение писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания,

- задание № 2 на умение распознавать однородные члены предложения,

- задание № 6 на умение распознавать основную мысль текста, при его письменном предъявлении, адекватно формулировать в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления,

- задание № 9 на умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту,

- задание № 15 на умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

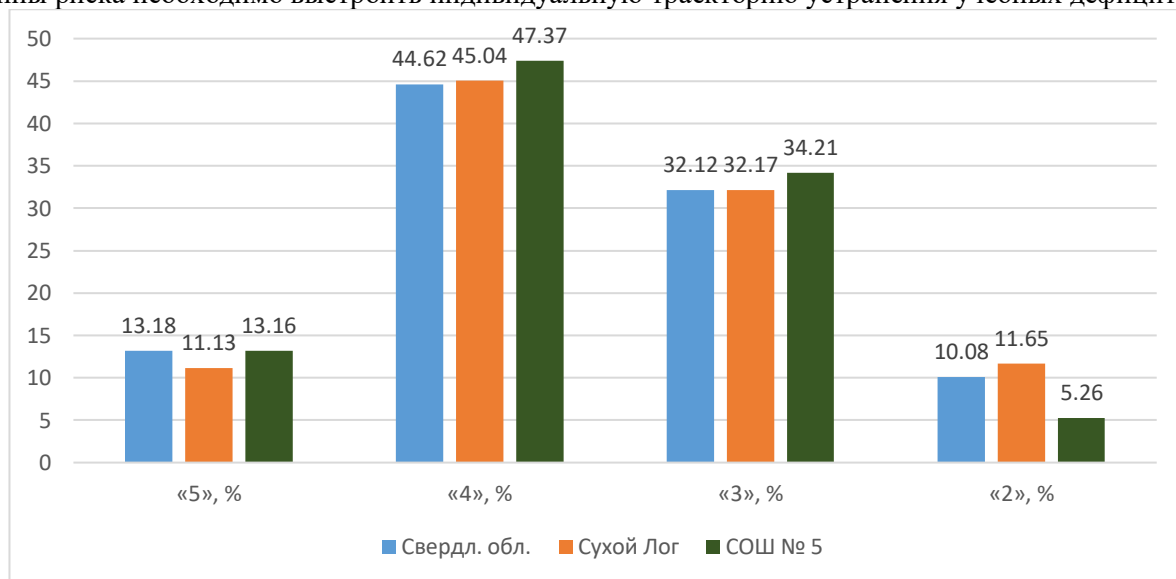
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	51841	13,18	44,62	32,12	10,08
Сухой Лог	575	11,13	45,04	32,17	11,65
СОШ № 5	38	13,16	47,37	34,21	5,26

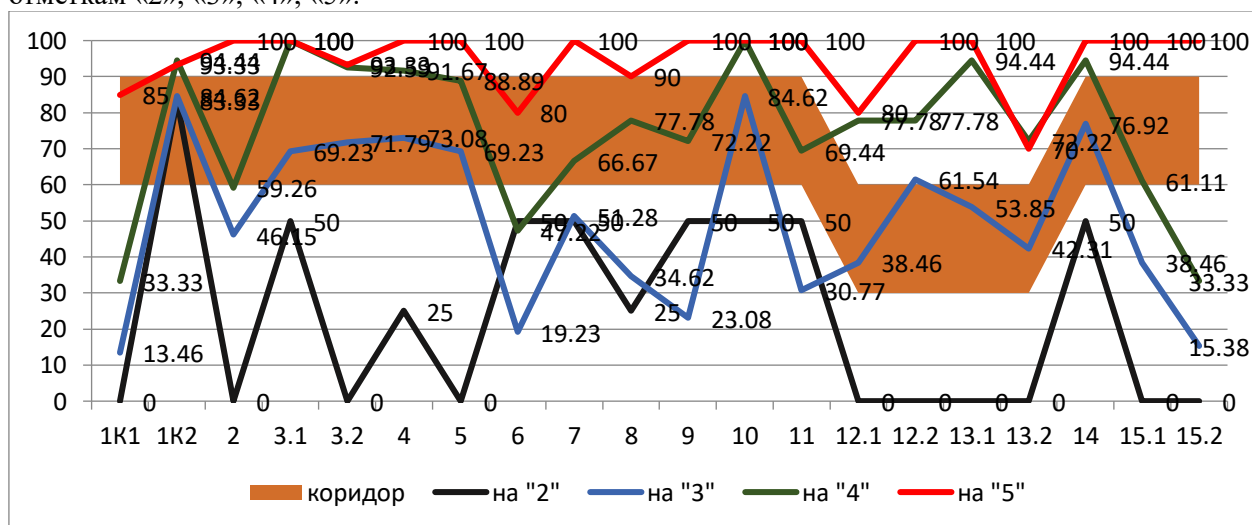
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 60,53% учащихся 4 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 13,16% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 5,26% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении задания 13.2.

- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 1К2, 3.1, 3.2, 4, 10, 13.1, 14, испытали затруднения при решении заданий 2, 6, 7, 11, 15.1, 15.2.

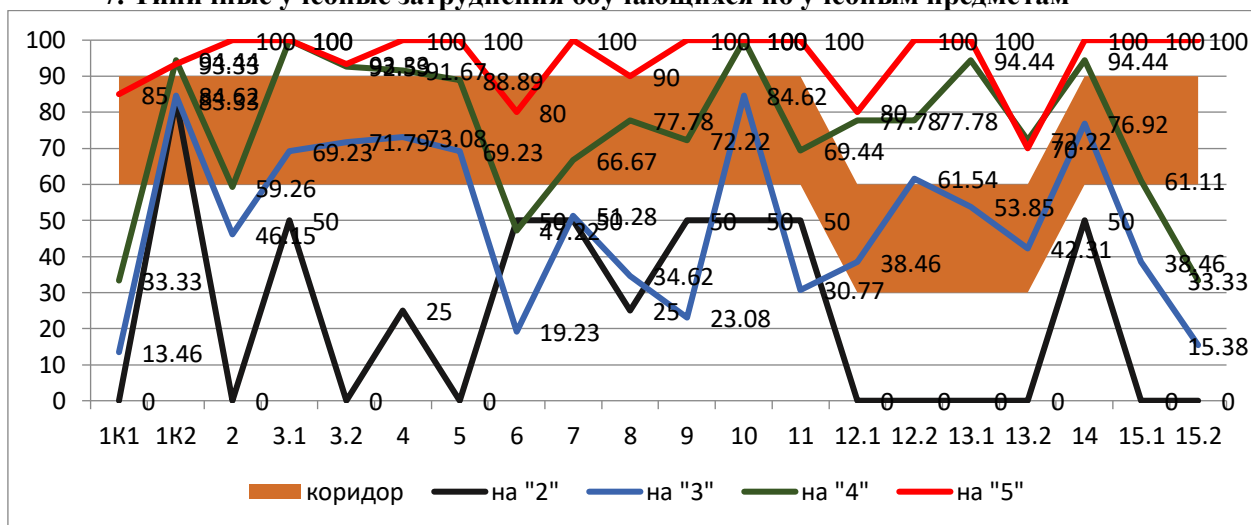
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению каждого задания, но испытали затруднения при решении заданий 1К1, 2, 6, 8, 9, 11, 12.1, 13.2, 15.1, 15.2.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями полностью: 1К1, 2, 3.2, 5, 12.1, 12.2, 13.1, 13.2, 15.1, 15.2.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1К1, 6, 8 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1К2, 3.1, 10, 14.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

#### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 1К1, 6, 8 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1К2, 3.1, 10, 14.

#### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами;

- не умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста;

- не умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту;

- не умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс;

- не умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного;

- не умение интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках русского языка. Педагогам для исправления сложившейся ситуации необходимо усилить работу, направленную на:

- формирование умений писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические правила;

- взять на особый контроль формирование умений составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;

- обратить особое внимание на формирование умений строить речевое высказывание в письменной форме;

- проводить работу по достижению планируемых результатов обучения с использованием современных образовательных технологий.

Наилучшие результаты учащиеся показали при выполнении заданий:

№ 1К2 – 90,35 (Умение писать текст под диктовку);

№ 3.1 – 86,84 (Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения);

№ 3.2 – 80,7 (Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи);

№ 4 – 82,89 (Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала);

№ 5 – 78,95 (Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие);

№ 10 – 92,11 (Умение подбирать к слову близкие по значению слова. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте);

№ 12.2 – 71,05 (Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного);

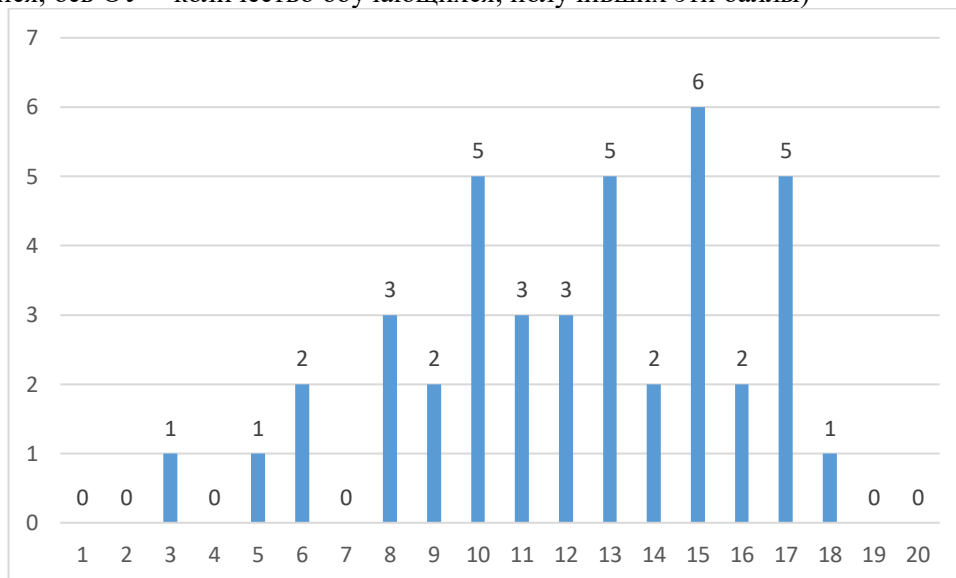
№ 13.1 – 76,32 (Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного);

№ 14 – 86,84 (Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи).

## МАТЕМАТИКА

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов на переходе между отметками «3-4» (порог 9 баллов) «4-5» (порог 14), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до лучшего результата.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
41	3	18	13	12	15

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (13) довольно далека от максимального балла (20), но не далеко от среднего арифметического (12) первичных баллов и не далеко от моды (15), свидетельствует о равномерном распределении первичных баллов;

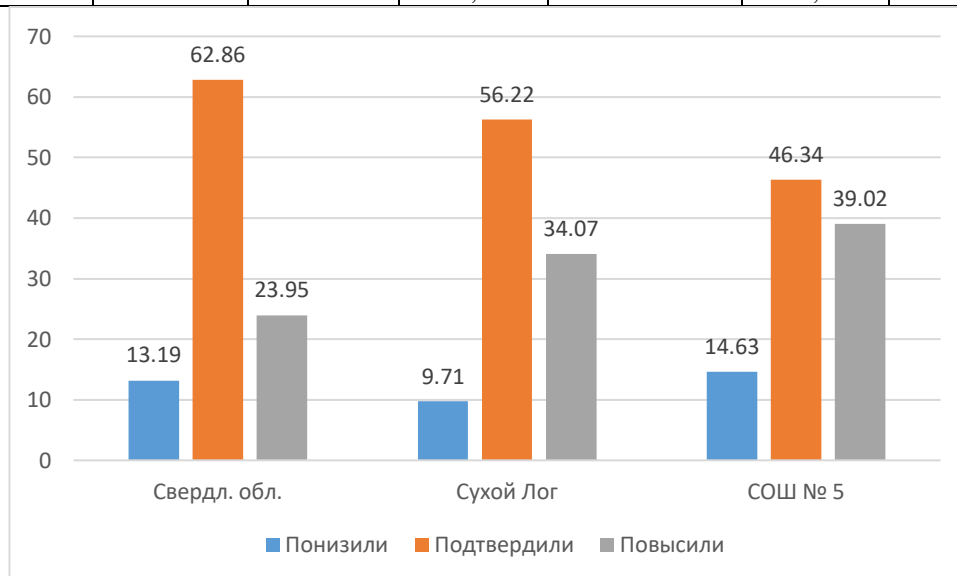
- максимальный результат, полученный в школе - 18, отстает на 2 балла от максимального балла за работу (20).

Минимальный результат, полученный в школе - 3 балла (у одного ученика), и 5 баллов (у 1 ученика). Данное значение является критичным, так как 1 учащийся справился с 2 заданиями, а другой учащийся с 4 заданиями. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	52518	6927	13,19	33001	62,86	12574	23,95
Сухой Лог	587	57	9,71	330	56,22	200	34,07
СОШ № 5	41	6	14,63	19	46,34	16	39,02



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 46,34% учащихся 4 классов подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса.

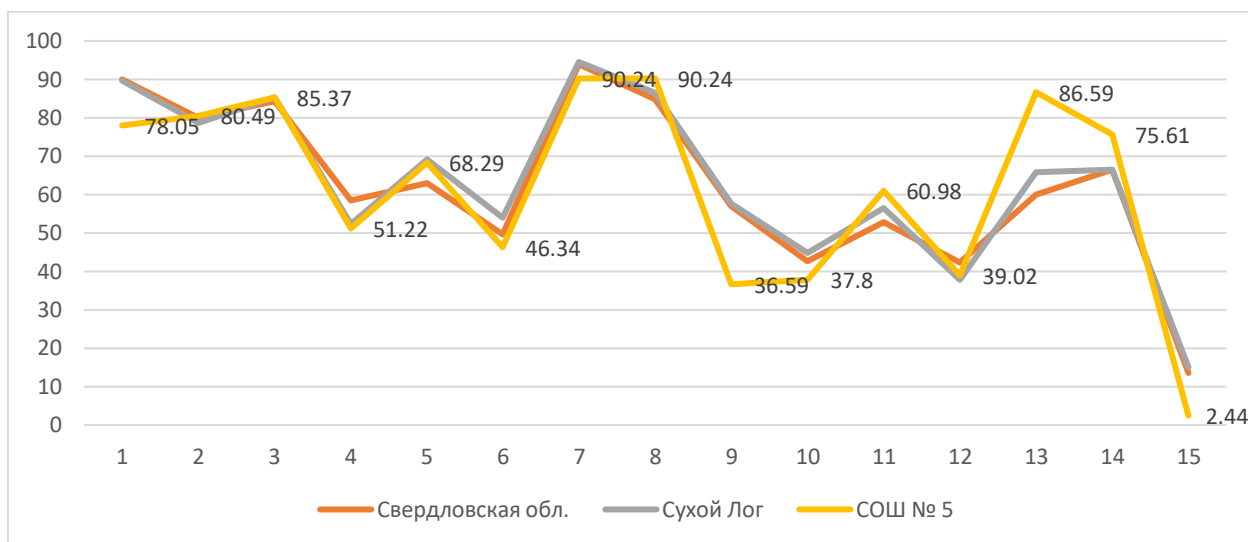
14,63% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по математике с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5.1	5.2	6.1	6.2
Свердловская обл.	89,93	79,92	84,33	58,46	62,99	49,69	93,93	84,88
Сухой Лог	89,61	78,71	85,35	52,3	69,17	54	94,55	86,54
СОШ № 5	78,05	80,49	85,37	51,22	68,29	46,34	90,24	90,24
Задания	7	8	9.1	9.2	10	11	12	
Свердловская обл.	56,99	42,6	52,83	42,25	59,92	66,57	13,56	
Сухой Лог	57,58	44,89	56,56	37,82	65,76	66,44	15,08	
СОШ № 5	36,59	37,8	60,98	39,02	86,59	75,61	2,44	





Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

№ 4 – 51,22% (Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними);

№ 5.2 – 46,34 (Умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника);

№ 7 – 36,59 (Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком));

№ 8 – 37,8 (Умение решать текстовые задачи);

№ 9.2 – 39,02 (Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы));

№ 12 – 2,44 (Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3–4 действия).

- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

№ 2 – 80,49 (Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок));

№ 3 – 85,37 (Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью);

№ 6.1 – 90,24 (Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами. Читать несложные готовые таблицы);

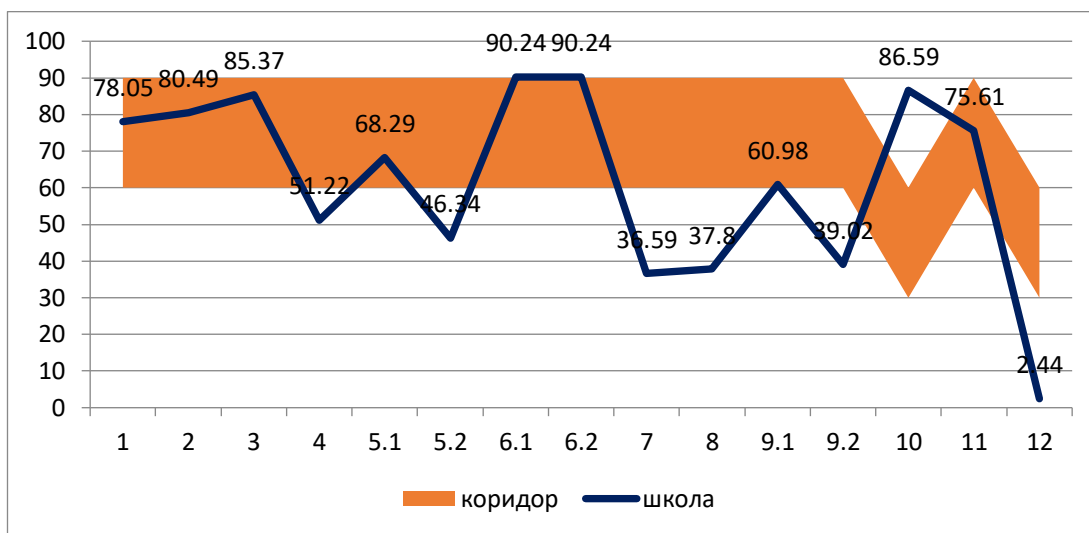
№ 6.2 – 90,24 (Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Сравнить и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм);

№ 10 – 86,59 (Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Собирать, представлять, интерпретировать информацию);

№ 11 – 75,61 (Овладение основами пространственного воображения. Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9, 11 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10, 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границы коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 5.2 на умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника,

- задание № 7 на умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком),

- задание № 8 на умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия,

- задание № 9.2 на овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы),

- задание № 12 на овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3–4 действия.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

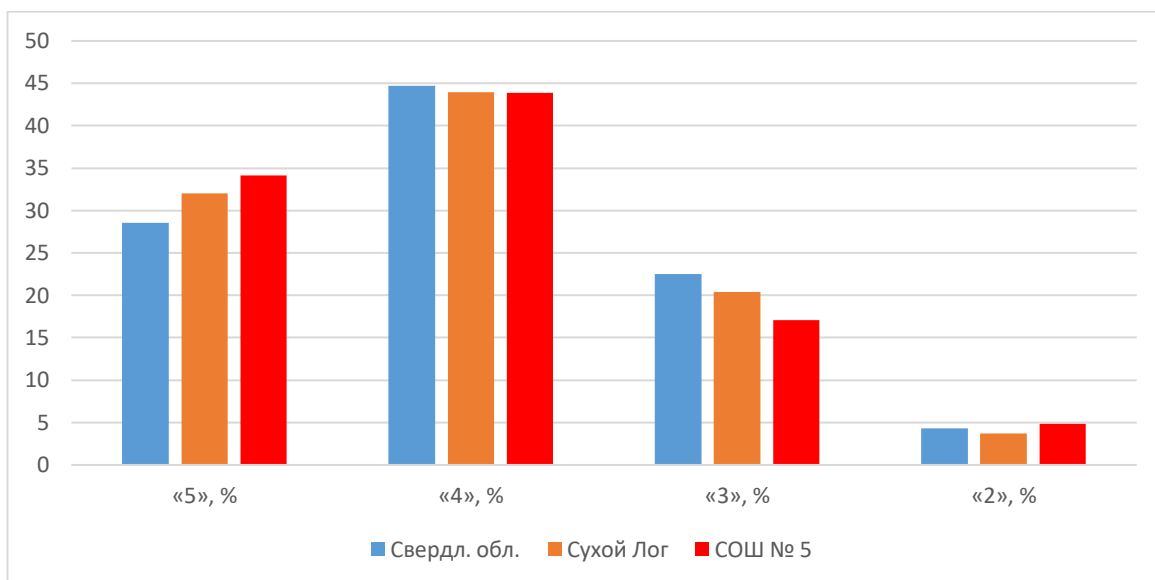
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	16868	28,53	44,68	22,49	4,3
Сухой Лог	569	31,99	43,94	20,39	3,69
СОШ № 5	41	34,15	43,9	17,07	4,88

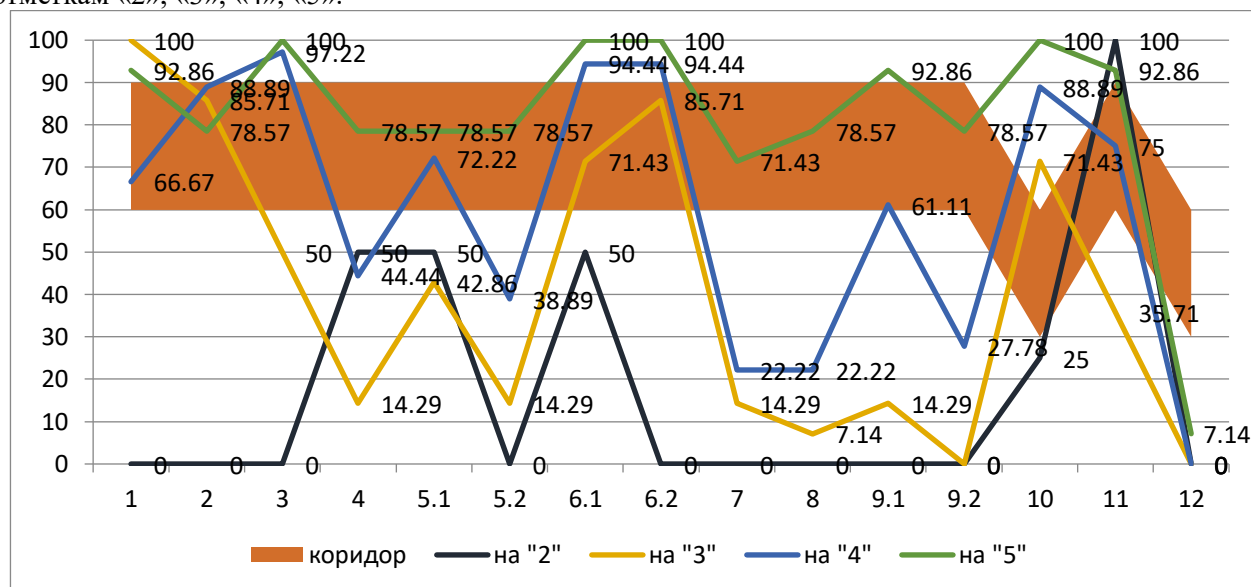
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 78,05% учащихся 4 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 34,15% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 4,88% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



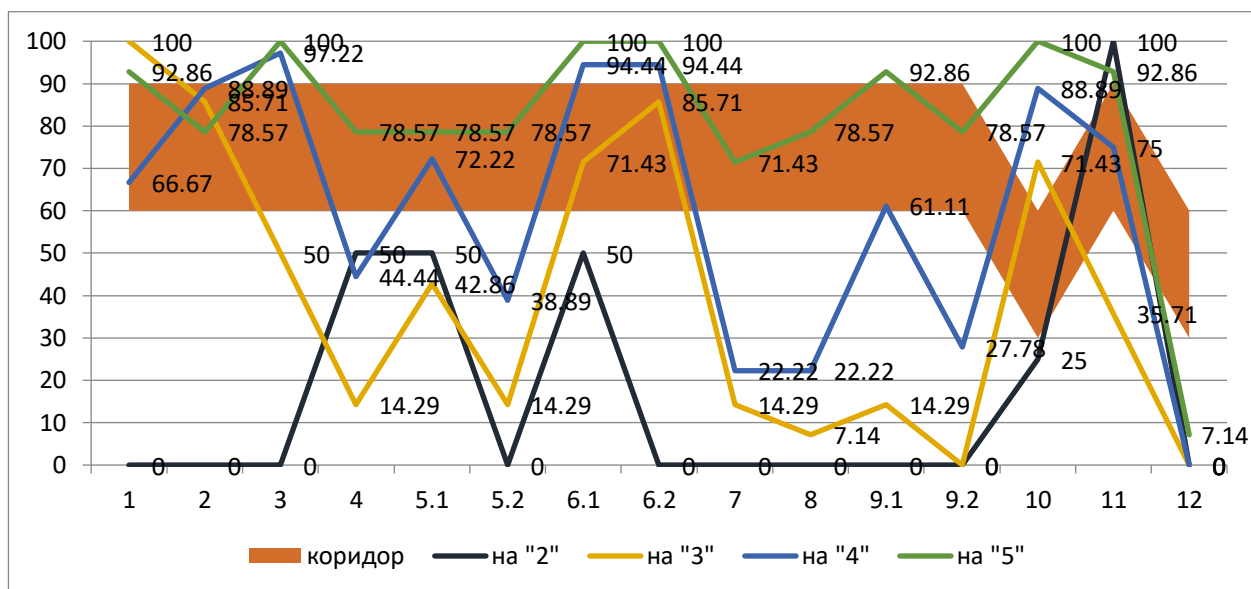
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении задания 12.
- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 3, 6.1, 6.2, испытали затруднения при решении заданий 4, 5.2, 7, 8, 9.2, 12.
- учащиеся выполнившие работу на «3» 100% справились с 1 заданием, к остальным заданиям приступили к выполнению, но испытали затруднения при решении заданий 4, 5.2, 7, 8, 9.1. Не решили задания 9.2, 12.
- учащиеся выполнившие работу на «2» 100% справились с 11 заданием, не справились с заданиями полностью: 1, 2, 3, 5.2, 6.2, 7, 8, 9.1, 9.2, 12.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 5.2, 7, 8, 9.2, 12 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.1, 6.1, 10, 11.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 5.2, 7, 8, 9.2, 12 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.1, 6.1, 10, 11.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- умение изображать геометрические фигуры. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника,

- умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком),

- умение решать текстовые задачи. Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр); решать задачи в 3–4 действия,

- овладение основами логического и алгоритмического мышления. Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы),

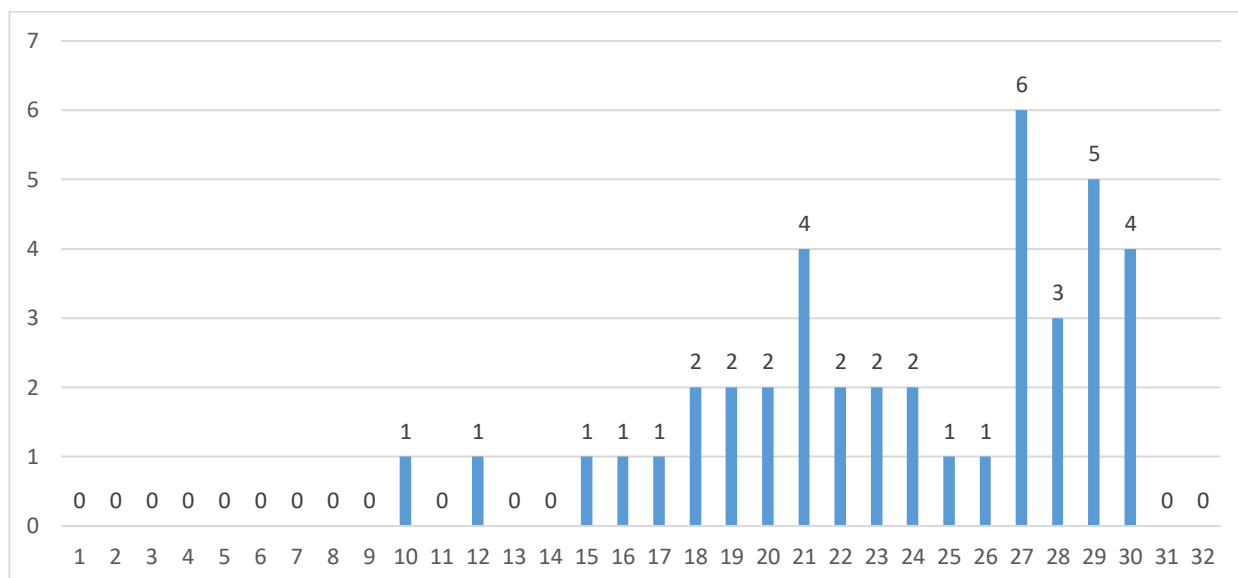
- овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решать задачи в 3–4 действия.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ОКРУЖАЮЩИЙ МИР

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле незначительное, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов на переходе между отметками «4-5» (порог 26 балл), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до лучшего результата.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
41	10	30	24	24	27

Интерпретация графика доступности образования:

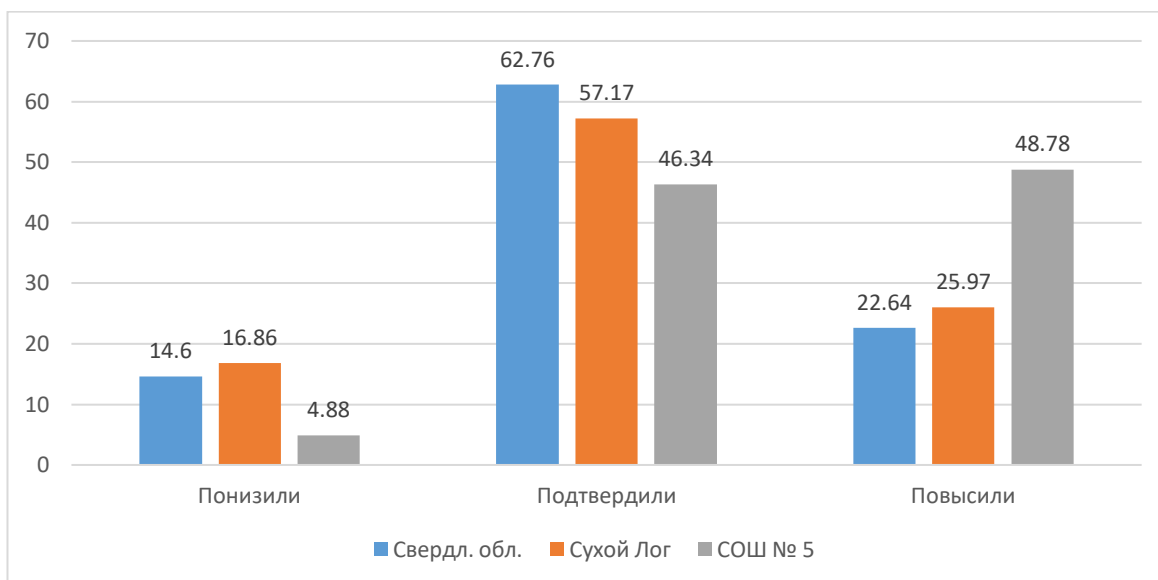
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (24) довольно далека от максимального балла (32), но равна среднему арифметическому (24) первичных баллов и близка к моде (27);

- максимальный результат, полученный в школе - 30, отстает на 2 балла от максимального балла за работу (32).

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	19192	2801	14,6	12043	62,76	4344	22,64
Сухой Лог	516	87	16,86	295	57,17	134	25,97
СОШ № 5	41	2	4,88	19	46,34	20	48,78



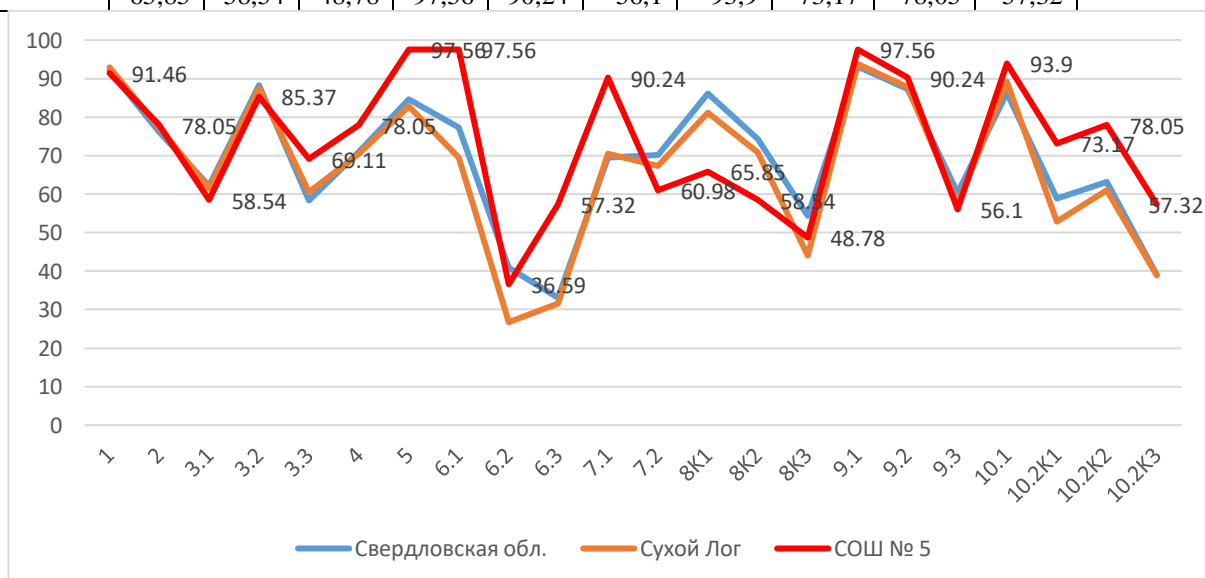
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 46,34% учащихся 4 классов подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса.

4,88% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по окружающему миру с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2
Свердловская обл.	92,04	76,08	62,25	88,35	58,32	71,05	84,54	77,24	40,84	33,07	69,55	70,22
Сухой Лог	92,93	77,23	61,43	87,5	60,59	70,54	82,75	69,57	26,74	31,59	70,54	67,34
СОШ № 5	91,46	78,05	58,54	85,37	69,11	78,05	97,56	97,56	36,59	57,32	90,24	60,98
Задания	8К1	8К2	8К3	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2К 1	10.2К 2	10.2К 3		
Свердловская обл.	86,15	74,24	54,4	93,11	87,3	60,41	86,22	58,85	63,19	39,09		
Сухой Лог	81,2	70,74	43,99	93,8	87,79	57,36	89,05	52,91	61,05	38,86		
СОШ № 5	65,85	58,54	48,78	97,56	90,24	56,1	93,9	73,17	78,05	57,32		



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

№ 6.2 – 36,59 и 6.3 – 57,32 (Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач);

№ 8К2, – 58,54 и 8К3 – 48,78 (Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах);

№ 10.2К3 – 57,32 (Сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации).

- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

№ 1 – 91,46 (Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); использование различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения. Узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства для решения задач);

№ 2 – 78,55 (Использование различных способов анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы. Использовать знаково-символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы);

№ 3.2 – 85,37 (Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе);

№ 4 – 78,05 (Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности; умение анализировать изображения. Узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства, в том числе модели, для решения задач);

№ 5 – 97,56 (Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья);

№ 6.1 – 97,56 (Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач);

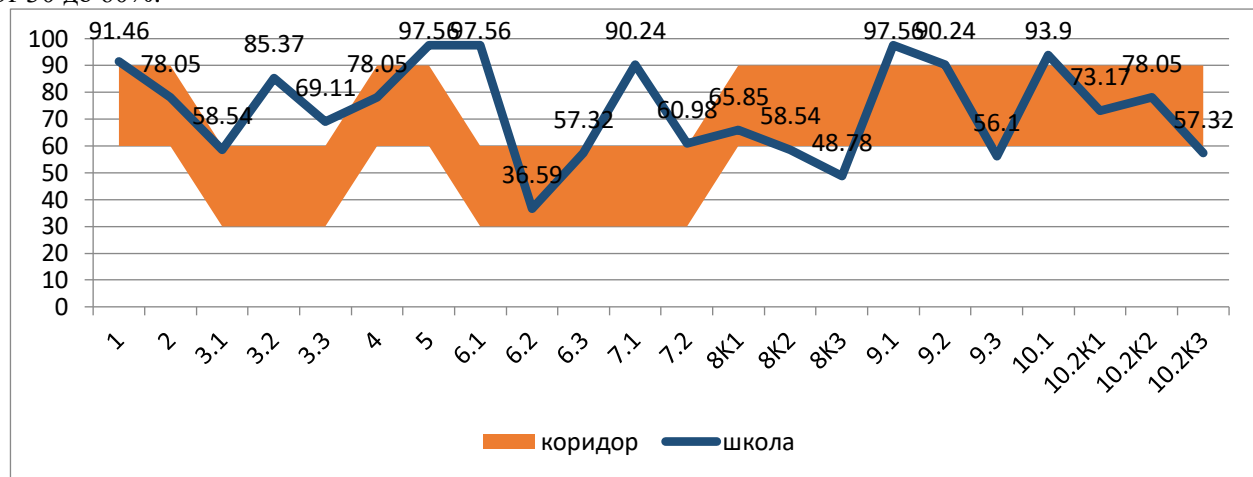
№ 7.1 – 90,24 (Освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Использовать знаково-символические средства, в том числе модели, для решения задач / выполнять правила безопасного поведения в доме, на улице, в природной среде);

№ 9.1 – 97,56, 9.2 – 90,24 (Сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. [Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; осознавать свою неразрывную связь с разнообразными окружающими социальными группами);

№ 10.1 – 93,9, 10.2К1 – 73,17, 10.2К2 – 78.05 (Сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. [Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; описывать достопримечательности столицы и родного края).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1, 2, 4, 5, 8-10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 6, 7 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 8 (8К3) на овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах,

- задание № 9 (9.3) на сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. [Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; осознать свою неразрывную связь с разнообразными окружающими социальными группами.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

#### 5. Индекс низких результатов

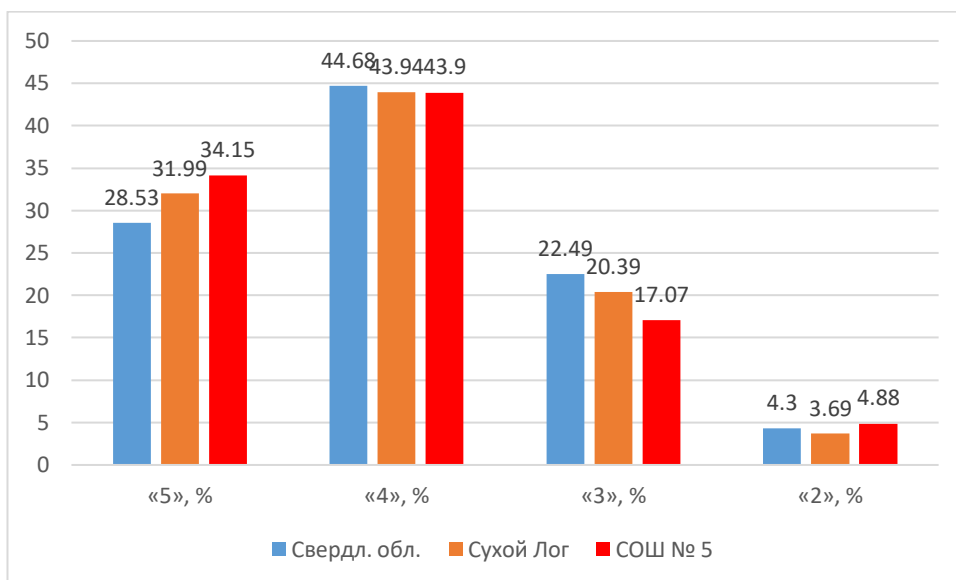
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по окружающему миру показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	19192	21,48	58,9	18,7	0,93
Сухой Лог	516	19,77	59,3	18,41	2,52
СОШ № 5	41	43,9	43,9	12,2	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по окружающему миру, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по окружающему миру (отметка «2»).

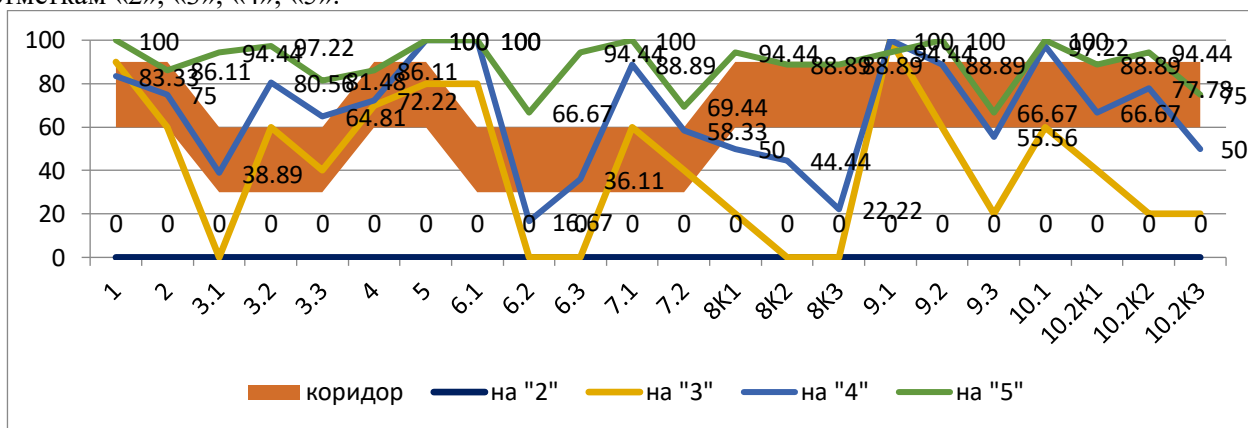
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 87,8% учащихся 4 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 43,9% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Учащиеся не справившихся с заданиями ВПР по окружающему миру, не получивших положительную оценку отсутствуют.





## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



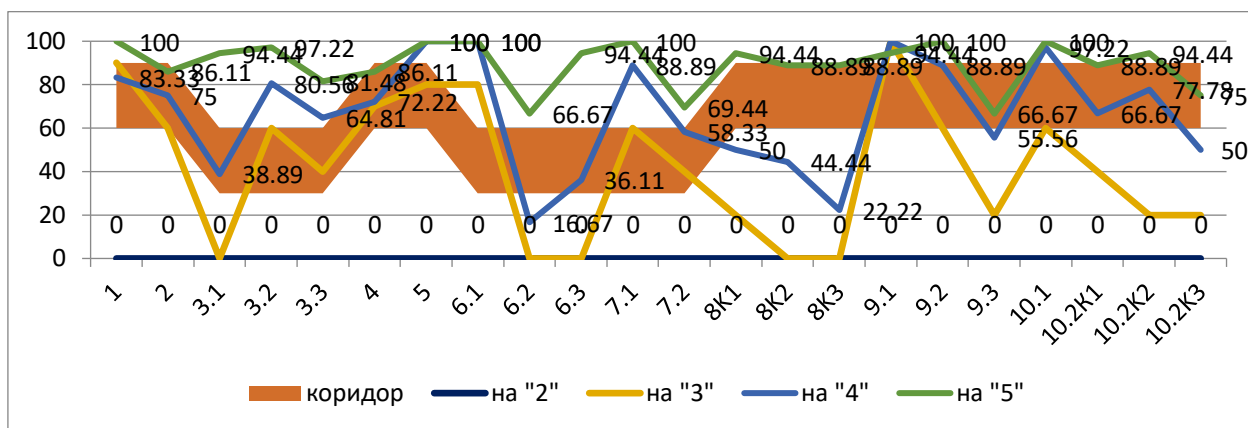
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении заданий 6 (6.2), 9 (9.3).
- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо 100% справились с заданиями 5, 6 (6.1), 9.1, 9.2, испытали затруднения при решении заданий 3.1, 6.2, 6.3, 8К2, 8К3, 9.3, 10.2К3.
- учащиеся выполнившие работу на «3» 100% справились с 1 заданием, к остальным заданиям приступили к выполнению, но испытали затруднения при решении заданий 3.3, 7.2, 8К1, 9.3, 10.2К1, 10.2К2, 10.2К3. Не решили задания 3.1, 6.2, 6.3, 8К2, 8К3.
- учащиеся выполнившие работу на «2» отсутствуют.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 6.2, 7.2, 9.3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 5, 6.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 6.2, 7.2, 9.3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 5, 6.1.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Вычленять содержащиеся в тексте основные события; сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование; создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач,

- Освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Использовать знаково-символические средства, в том числе модели, для решения задач / выполнять правила безопасного поведения в доме, на улице, в природной среде,

- Сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. [Будут сформированы] основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России; осознать свою неразрывную связь с разнообразными окружающими социальными группами.

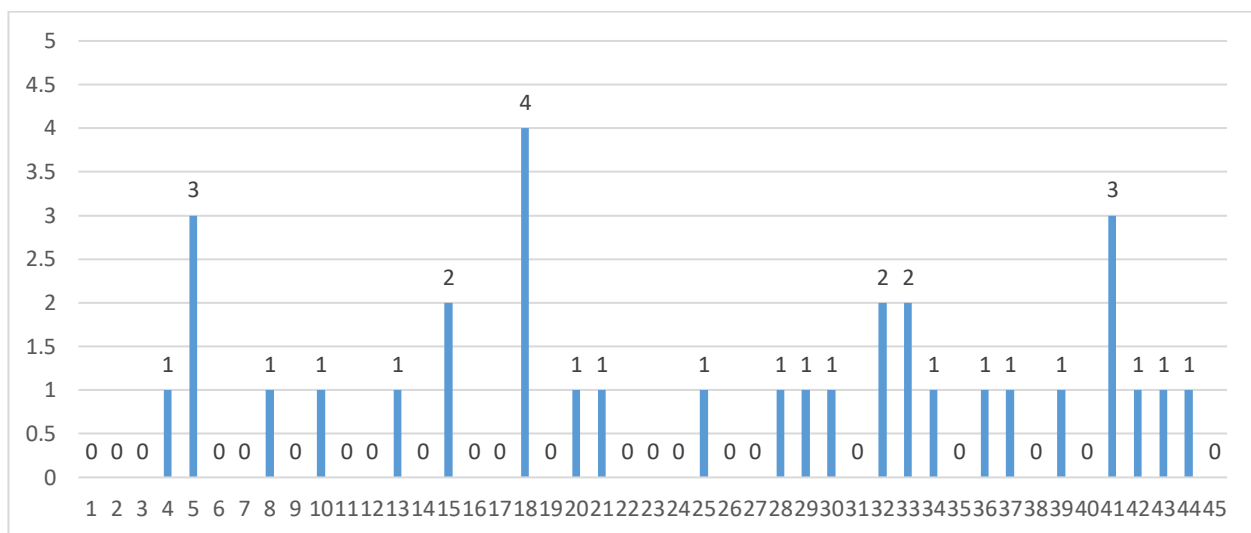
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## 5 КЛАСС

### РУССКИЙ ЯЗЫК

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов на переходе между отметками «2-3» (порог 18 баллов), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
33	4	44	28	25	18

Интерпретация графика доступности образования:

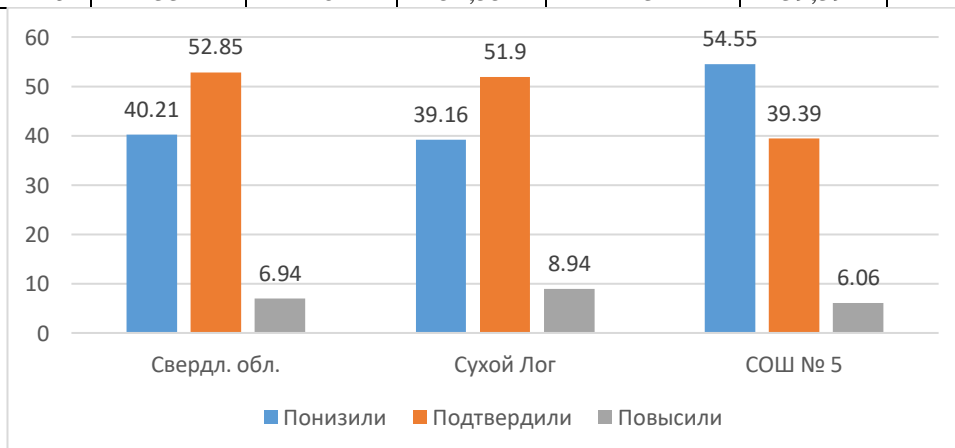
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (28) довольно далека от максимального балла (45), но не далеко от среднего арифметического (25) первичных баллов и далека от моды (18);

- максимальный результат, полученный в школе - 44, отстает на 1 балл от максимального балла за работу (45).

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	14126	5674	40,21	7458	52,85	979	6,94
Сухой Лог	526	206	39,16	273	51,9	47	8,94
СОШ № 5	33	18	54,55	13	39,39	2	6,06



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 39,39% учащихся 5 классов подтвердили отметки.

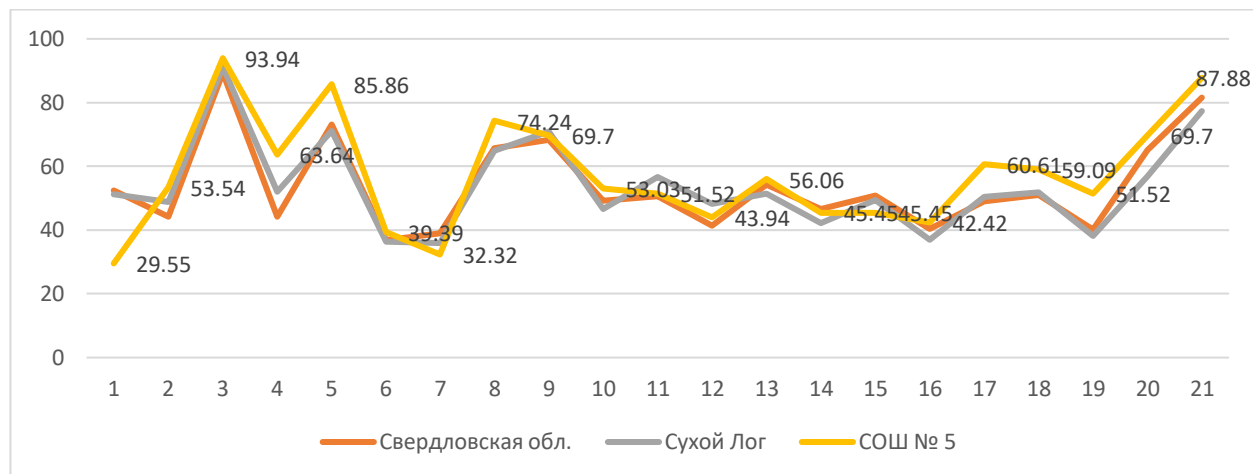
54,55% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по русскому языку с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки

достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3	4,1	4,2	5,1
Свердловская обл.	52,44	44,22	89,36	44,22	73,07	36,86	38,94	65,7	68,24	49,24	50,73
Сухой Лог	51,33	48,8	91,25	51,96	71,17	36,38	35,93	64,83	70,85	46,67	56,75
СОШ № 5	29,55	53,54	93,94	63,64	85,86	39,39	32,32	74,24	69,7	53,03	51,52
Задания	5,2	6,1	6,2	7,1	7,2	8	9	10	11	12	
Свердловская обл.	41,32	54,27	46,61	50,91	40,45	49,11	50,99	40,13	65,18	81,53	
Сухой Лог	48,29	51,52	42,21	49,52	37,07	50,38	51,81	38,21	56,84	77,38	
СОШ № 5	43,94	56,06	45,45	45,45	42,42	60,61	59,09	51,52	69,7	87,88	



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

№ 1К1-28,55, 1К2-53,54 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию);

№ 2К3-39,39, 2К4-32,32 (Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения);

№ 4.2-53,03 (Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка);

№ 5.1-51,52, 5.2-43,94; № 6.1-56,06, 6.2-45,45; № 7.1-45,45, 7.2-42,42 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; овладение основными нормами литературного языка (пунктуационными));

№ 10-51,52 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний).

- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

№ 1К3 – 93,94 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию);

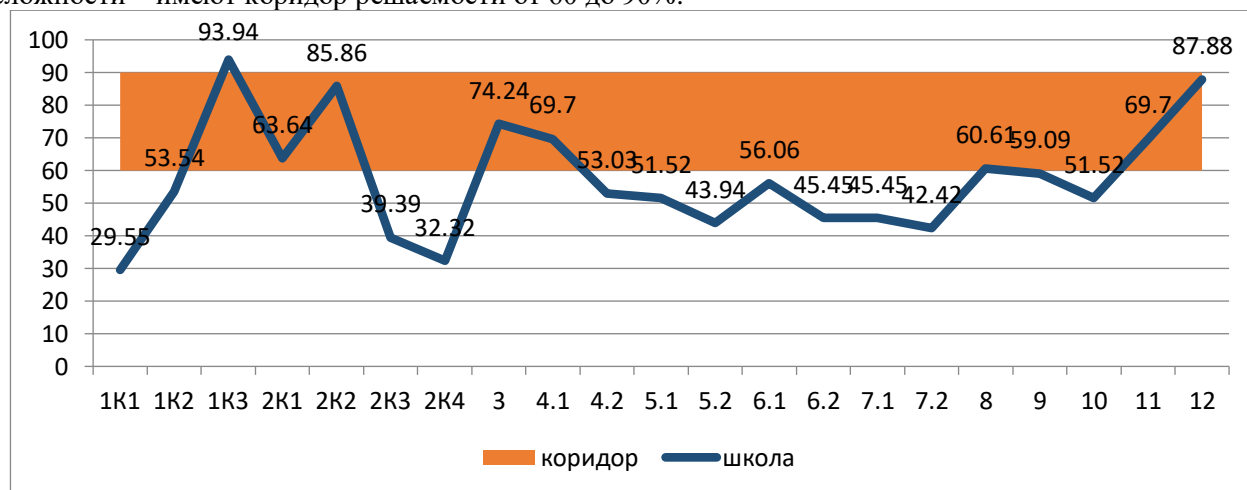
№ 2К2-85,86 (Расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения);

№ 3-74,24 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, говорения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми; овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими));

№ 12-87,88 (Совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения; использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка; расширение и систематизацию научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (лексического), а также многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания относятся к базовому уровню сложности – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 1К1,
- 2К3, 2К4,
- 4.2,
- 5.1, 5.2,
- 6.1, 6.2,
- 7.1, 7.2,
- 9,
- 10.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

#### 5. Индекс низких результатов

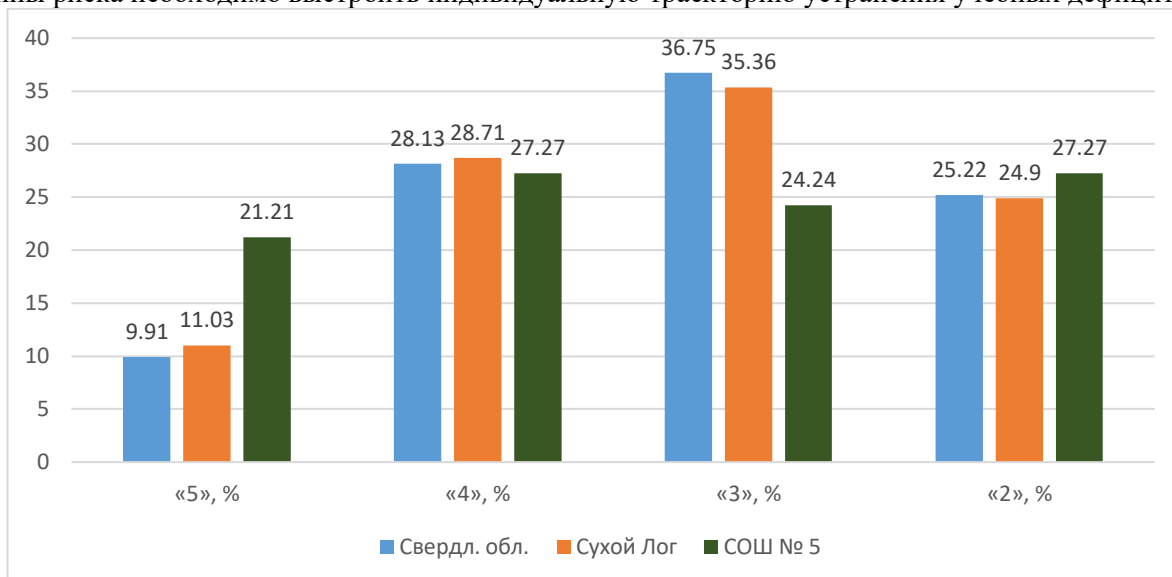
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	14243	9,91	28,13	36,75	25,22

Сухой Лог	526	11,03	28,71	35,36	24,9
СОШ № 5	33	21,21	27,27	24,24	27,27

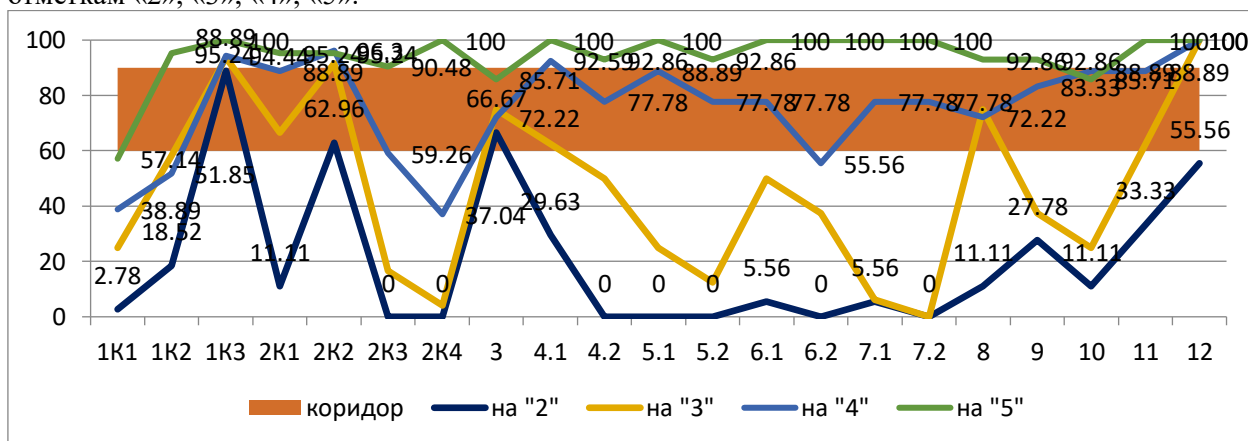
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 48,48% учащихся 5 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 21,21% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 27,27% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



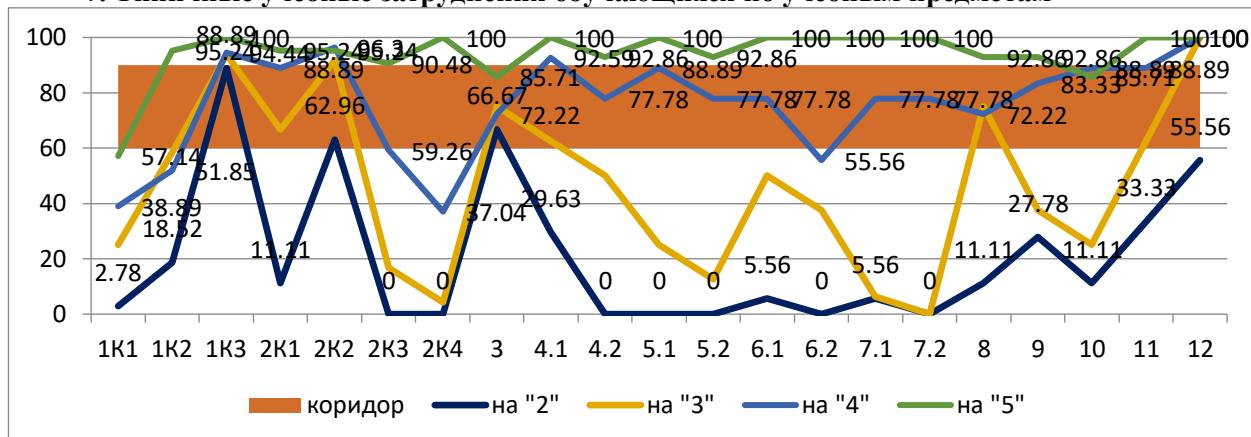
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении задания 1.
- учащиеся выполнившие работу на «4» справились с большим количеством заданий, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 6.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению каждого задания, но испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями полностью: 5. Испытали трудности при выполнении заданий: 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 2, 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1 (1К3), 2 (2К2), 3, 12.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 2, 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1 (1К3), 2 (2К2), 3, 12.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- совершенствование видов речевой деятельности (чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; овладение основными нормами литературного языка (орфографическими, пунктуационными); стремление к речевому самосовершенствованию,

- расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения,

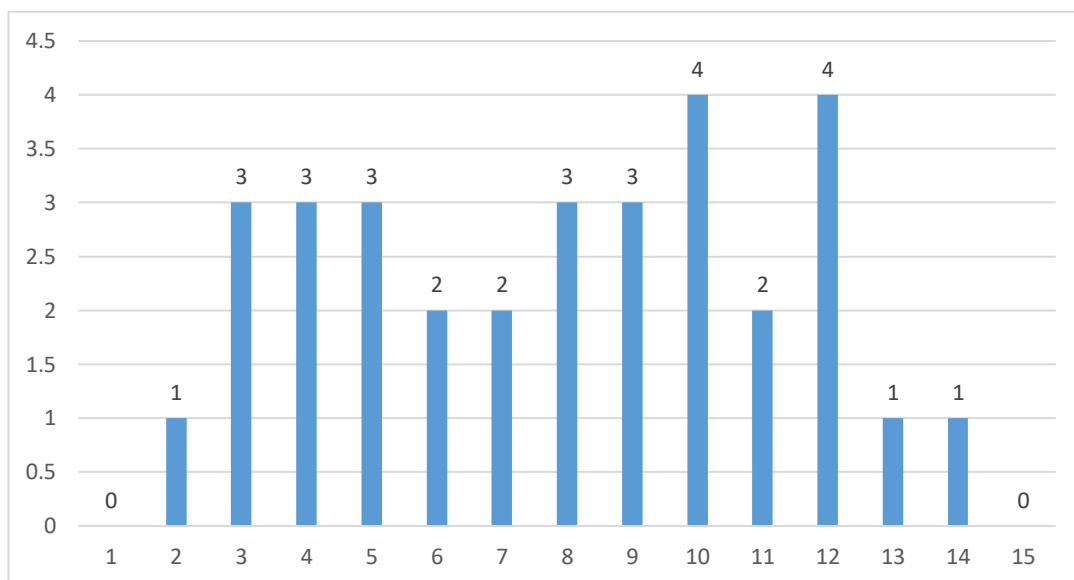
- Совершенствование видов речевой деятельности (чтения), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами; расширение и систематизация научных знаний о языке; осознание взаимосвязи его уровней и единиц; освоение базовых понятий лингвистики, основных единиц и грамматических категорий языка; формирование навыков проведения многоаспектного анализа текста; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка, основными нормами литературного языка; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании письменных высказываний.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## МАТЕМАТИКА

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
32	2	14	8	8	10

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (8) довольно далека от максимального балла (14), но равна среднему арифметическому (8) первичных баллов и не далеко от моды (10), свидетельствует о равномерном распределении первичных баллов;

- максимальный результат, полученный в школе - 14, отстает на 1 балл от максимального балла за работу (15).

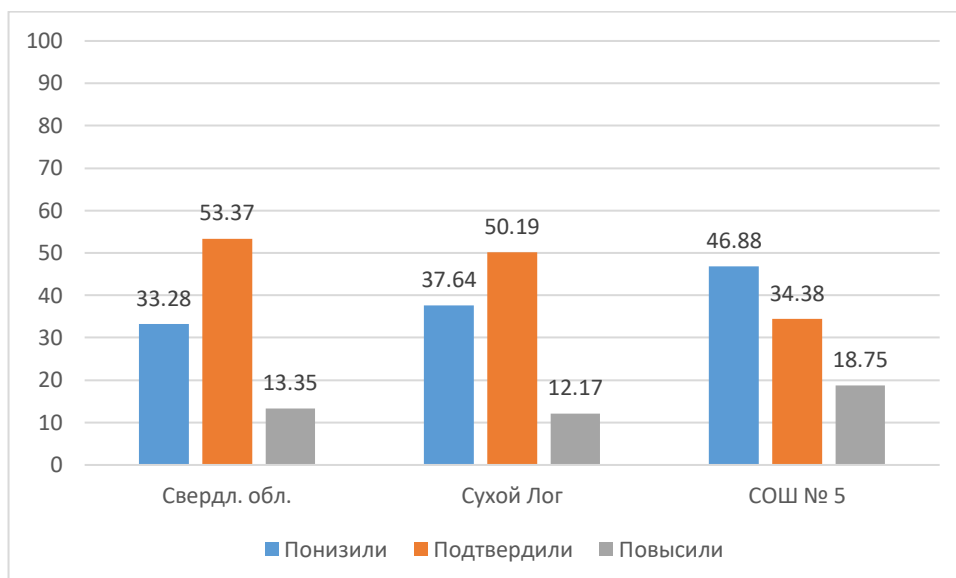
Минимальный результат, полученный в школе - 2 балла (у одного ученика), и 3 балла (у 3 учеников), 4 балла (у 3 учеников). Данное значение является критичным, так как 7 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	13646	4537	33,28	7276	53,37	1820	13,35
Сухой Лог	526	198	37,64	264	50,19	64	12,17
СОШ № 5	32	15	46,88	11	34,38	6	18,75





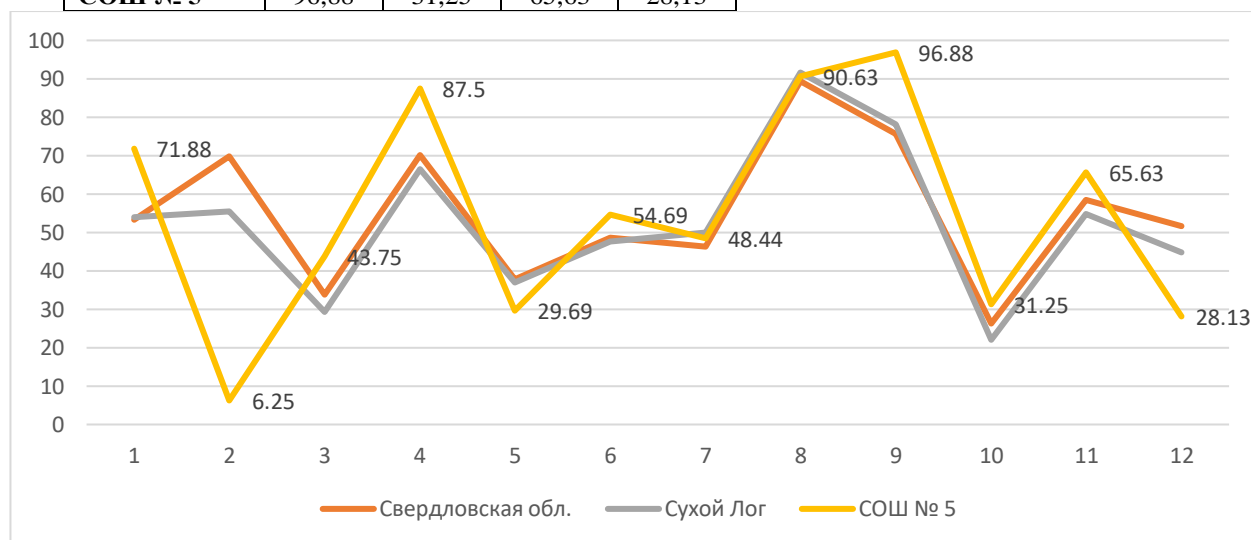
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 34,38% учащихся 5 классов подтвердили отметки.

46,88% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по математике с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8.1
Свердловская обл.	53,35	69,75	33,8	70,16	37,77	48,7	46,26	89,37
Сухой Лог	53,99	55,51	29,28	66,54	36,98	47,72	49,9	91,63
СОШ № 5	71,88	6,25	43,75	87,5	29,69	54,69	48,44	90,63
Задания	8.2	9	10.1	10.2				
Свердловская обл.	75,63	26,28	58,54	51,69				
Сухой Лог	78,14	22,05	54,75	44,87				
СОШ № 5	96,88	31,25	65,63	28,13				



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

№ 2 – 6,25% (Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать понятием «десятичная дробь»);

№ 3 – 43,75 (Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части);

№ 5 – 29,69 (Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними);

№ 7 – 48,44 (Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи на покупки, решать несложные логические задачи методом рассуждений);

№ 9 – 31,25 (Развитие пространственных представлений. Оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар);

№ 10.2 – 28,13 (Развитие умений моделирования реальных ситуаций на языке геометрии, развитие изобразительных умений. Выполнять простейшие построения и измерения на местности, необходимые в реальной жизни).

- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

№ 1 – 71,88 (Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать понятием «обыкновенная дробь»);

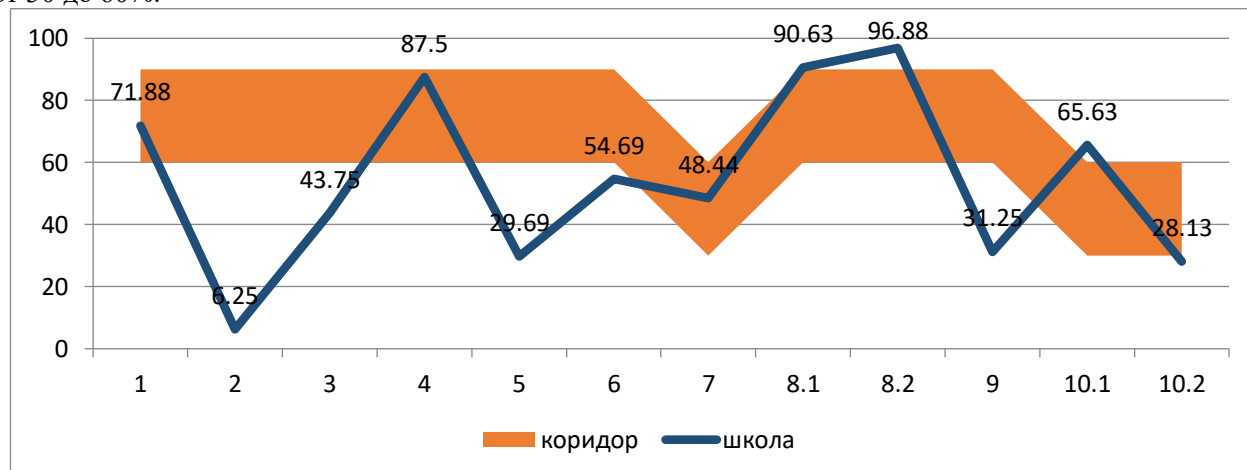
№ 4 – 87,5 (Овладение приемами выполнения тождественных преобразований выражений. Использовать свойства чисел и правила действий с числами при выполнении вычислений);

№ 8.1 – 90,63 (Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы);

№ 8.2 – 96,88 (Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы / извлекать, интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую свойства и характеристики реальных процессов и явлений).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 6, 8, 9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 10 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать понятием «десятичная дробь»,

- задание № 3 на развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части,

- задание № 5 на умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними,

- задание № 9 на развитие пространственных представлений. Оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

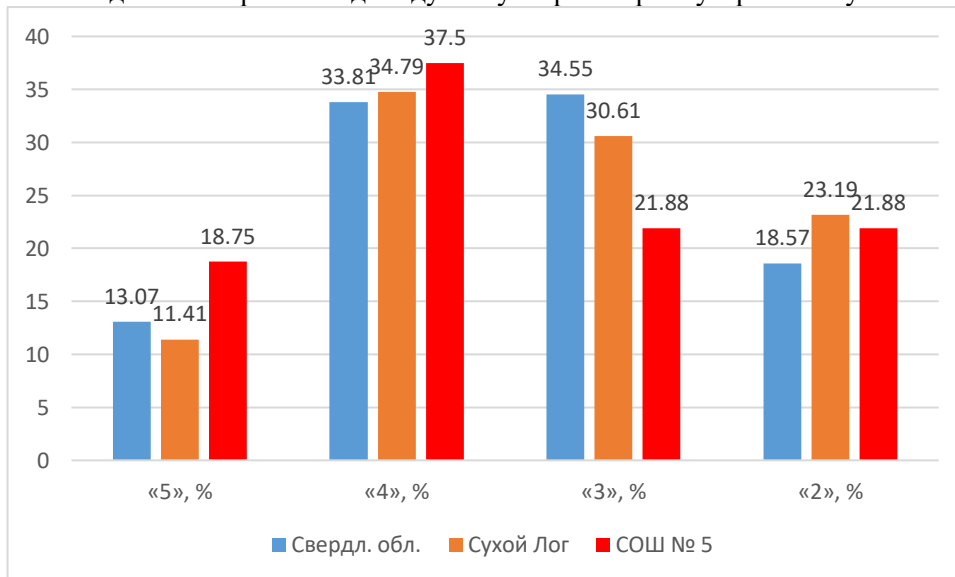
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	13806	13,07	33,81	34,55	18,57
Сухой Лог	526	11,41	34,79	30,61	23,19
СОШ № 5	32	18,75	37,5	21,88	21,88

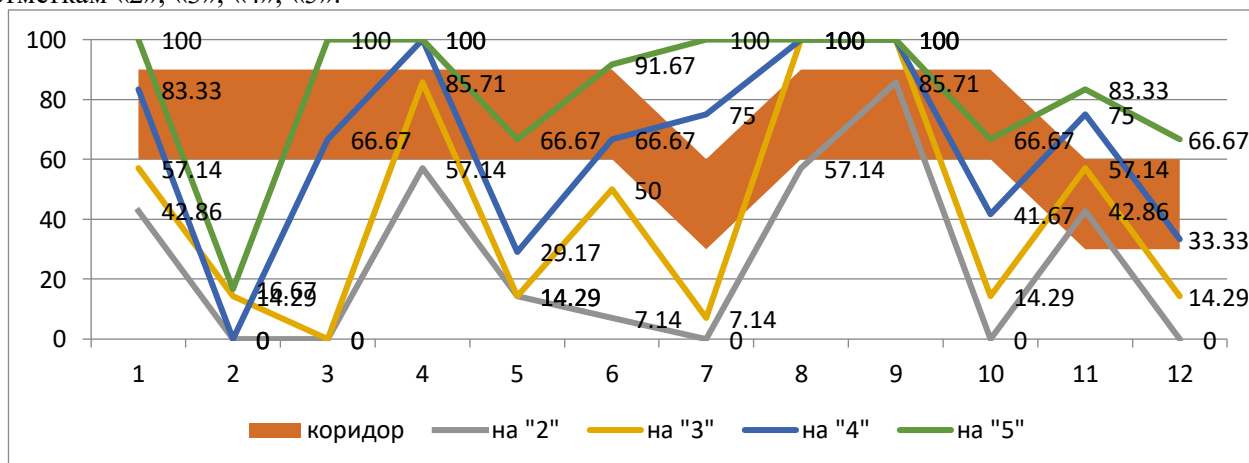
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 56,25% учащихся 5 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 18,75% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 21,88% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



#### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

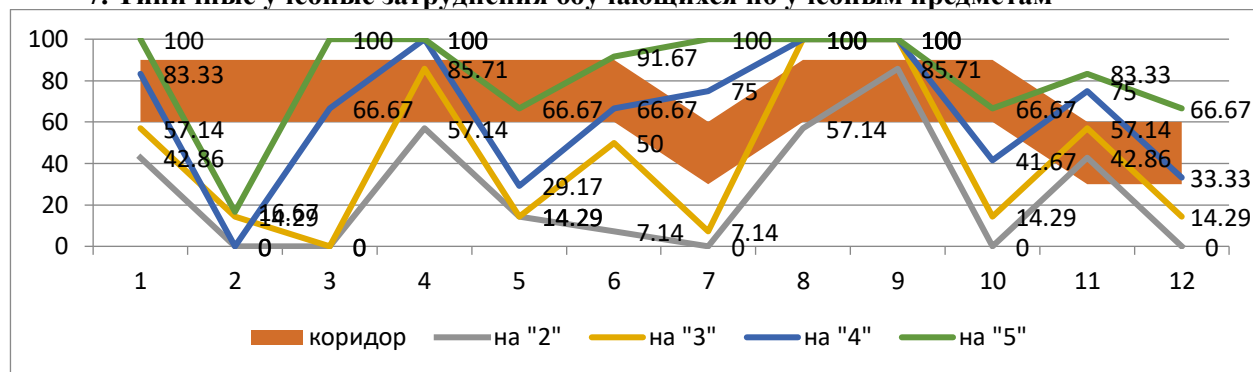
- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении задания 2.
- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 4, 8, испытали затруднения при решении заданий 5, 9, 10.2, не решили задание 2.
- учащиеся выполнившие работу на «3» 100% справились с 8 заданием, к остальным заданиям приступили к выполнению, но испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 7, 9, 10. Не решили задание 3.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 2, 3, 4, 9, 10.2, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 5, 9 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 4, 8.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 2, 5, 9 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 4, 8.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

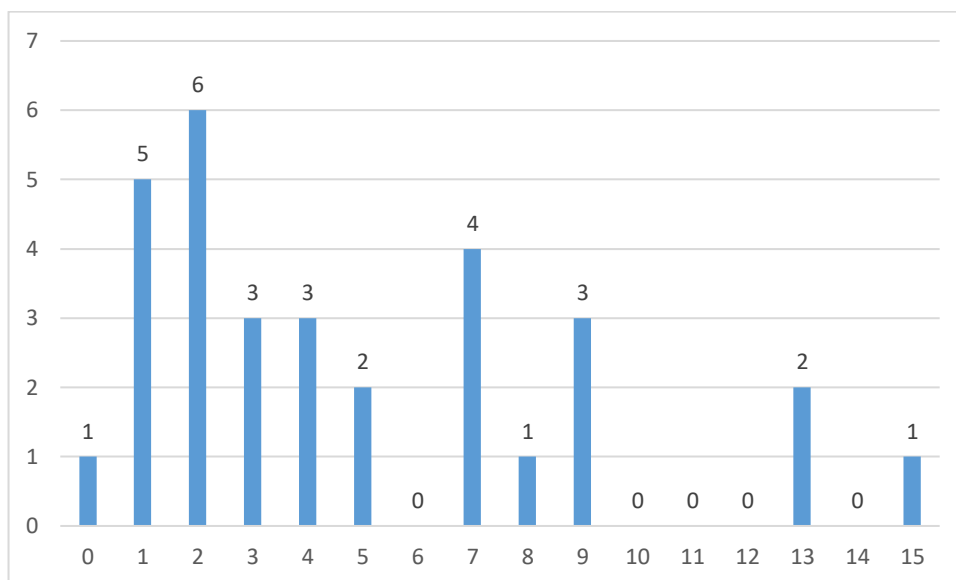
- Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел. Оперировать понятием «десятичная дробь»,
- Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин. Решать задачи разных типов (на работу, на движение), связывающих три величины, выделять эти величины и отношения между ними,
- Развитие пространственных представлений. Оперировать понятиями: прямоугольный параллелепипед, куб, шар.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ИСТОРИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
31	0	15	4	4	2

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (15), равна среднему арифметическому первичных баллов и меньше моды на 2 балла;

- максимальный результат, полученный в школе (15), равен максимально возможного балла (15).

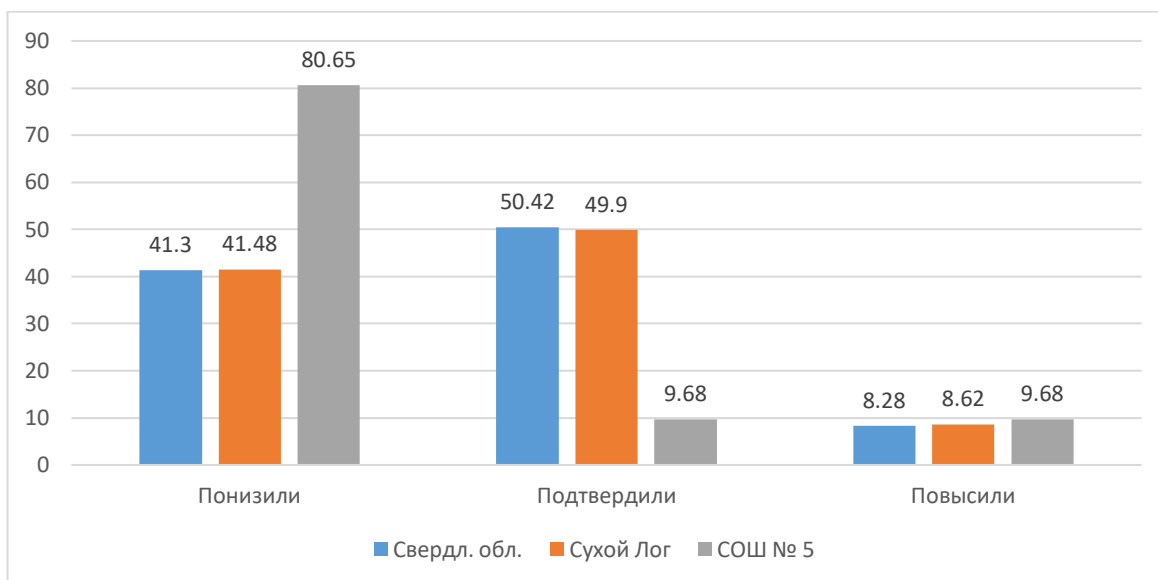
- минимальный результат, полученный в школе (0), на 4 балла меньше минимального порога, также 14 учащихся не прошли порог. Данное значение является критичным, так как учащийся не справился с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	23372	9578	41,3	11693	50,42	1920	8,28
Сухой Лог	499	207	41,48	249	49,9	43	8,62
СОШ № 5	31	25	80,65	3	9,68	3	9,68



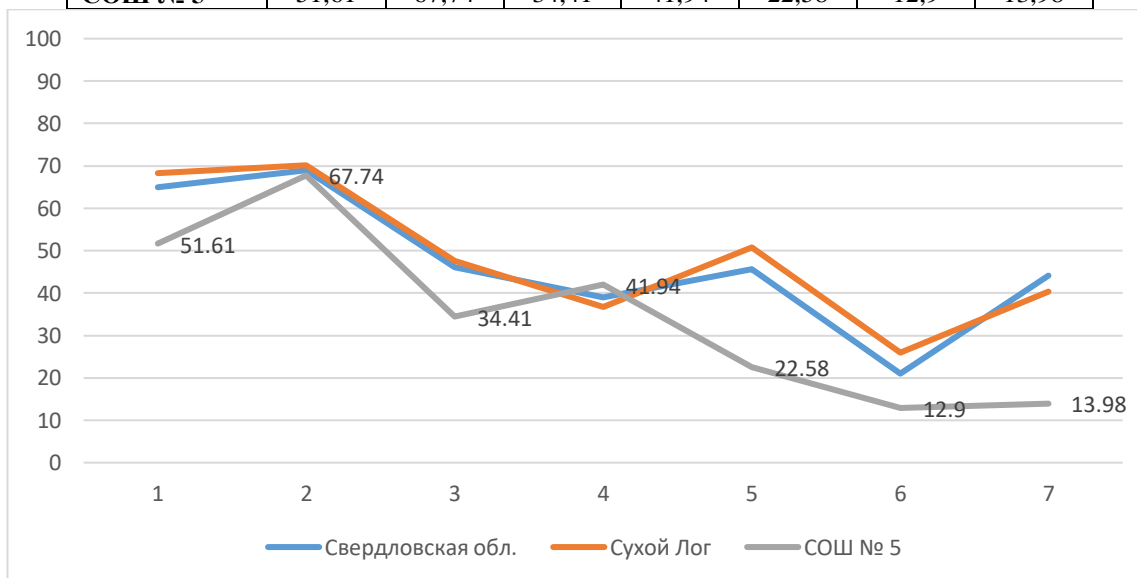
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 9,68% учащихся 5 классов подтвердили отметки.

80,65% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по истории с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7
Свердловская обл.	64,89	68,97	46,11	39,05	45,7	21	44,14
Сухой Лог	68,34	70,14	47,56	36,67	50,7	25,95	40,41
СОШ № 5	51,61	67,74	34,41	41,94	22,58	12,9	13,98



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

№ 1 – 51,61% (Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач);

№ 3 – 34,41 (Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности);

№ 4 – 41,94 (Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности);

№ 5 – 22,58 (Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности);

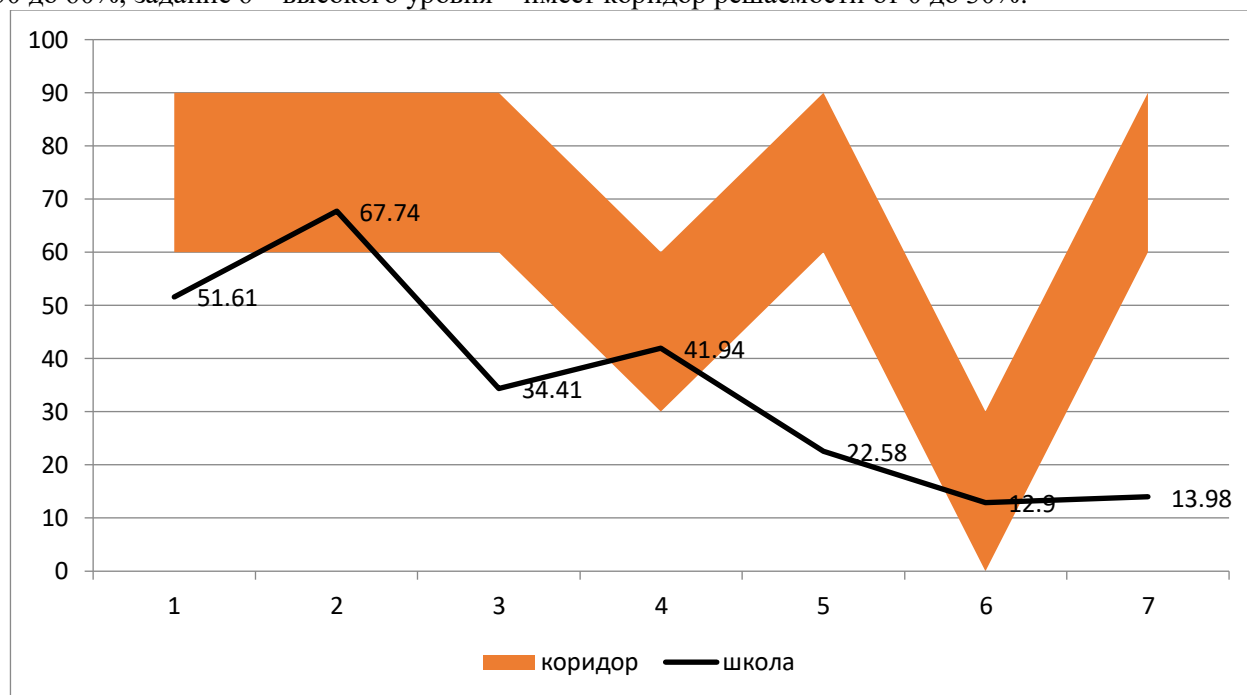
№ 6 – 12,9 (Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности);

№ 7 – 13,98 (Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации).

- задания, которые лучше всего выполнили (выше 70%) нет.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 3, 5, 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%, задание 6 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границы коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1,
- задание № 3,
- задание № 5,
- задание № 7.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

#### 5. Индекс низких результатов

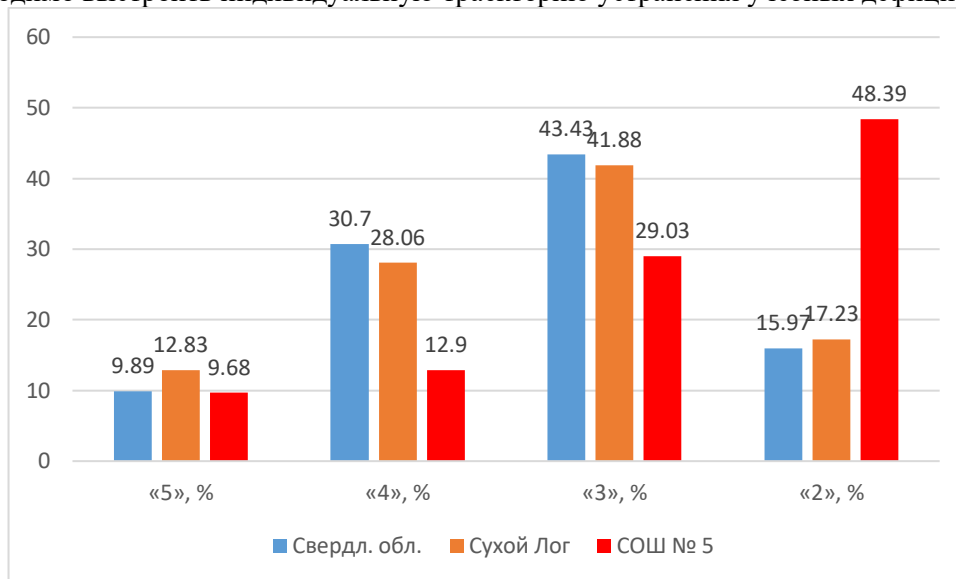
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	23372	9,89	30,7	43,43	15,97
Сухой Лог	499	12,83	28,06	41,88	17,23
СОШ № 5	31	9,68	12,9	29,03	48,39

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий

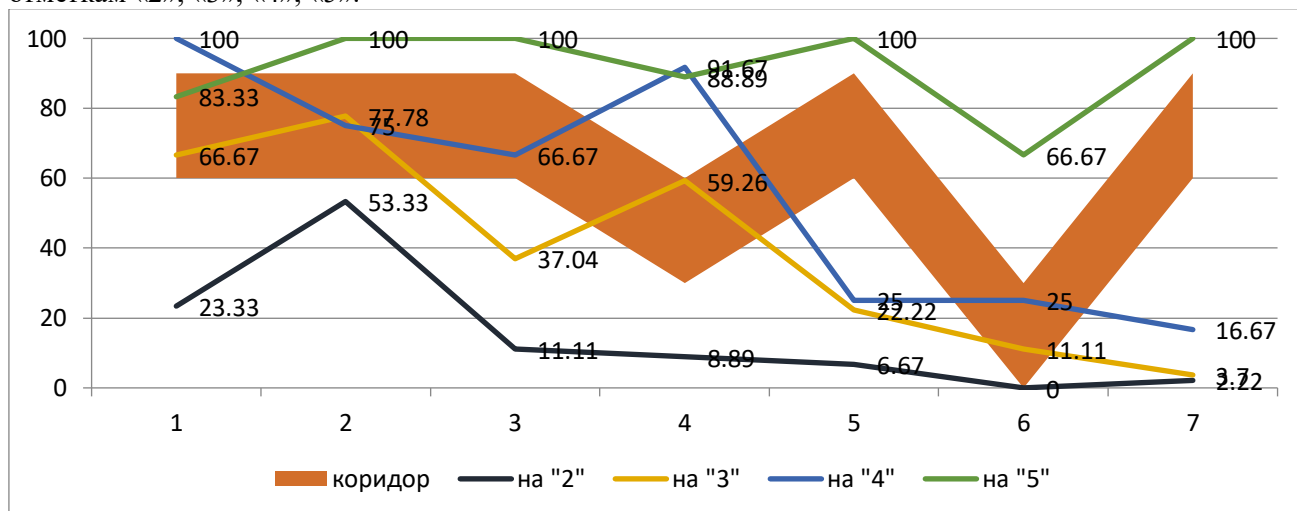
(отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 22,58% учащихся 5 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 9,68% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 48,39% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



#### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении задания 1, 6.
- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 1, 2, 4, испытали затруднения при решении заданий 5, 6.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, испытали затруднения при выполнении 3, 5, 6, 7 заданий.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями № 6, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

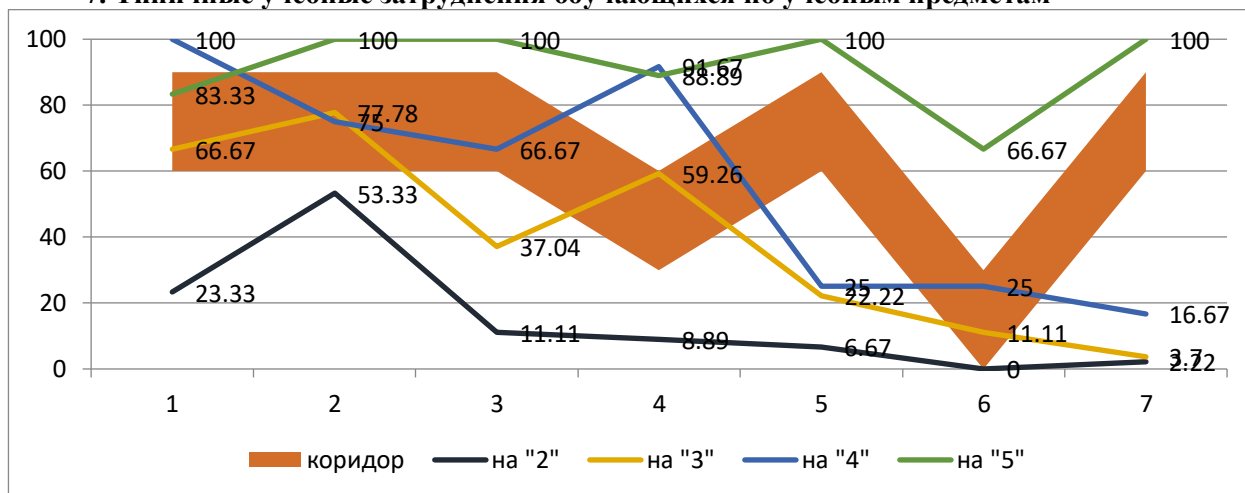
На графике решаемости видно, что задание 6 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий



(семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 6 стало трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

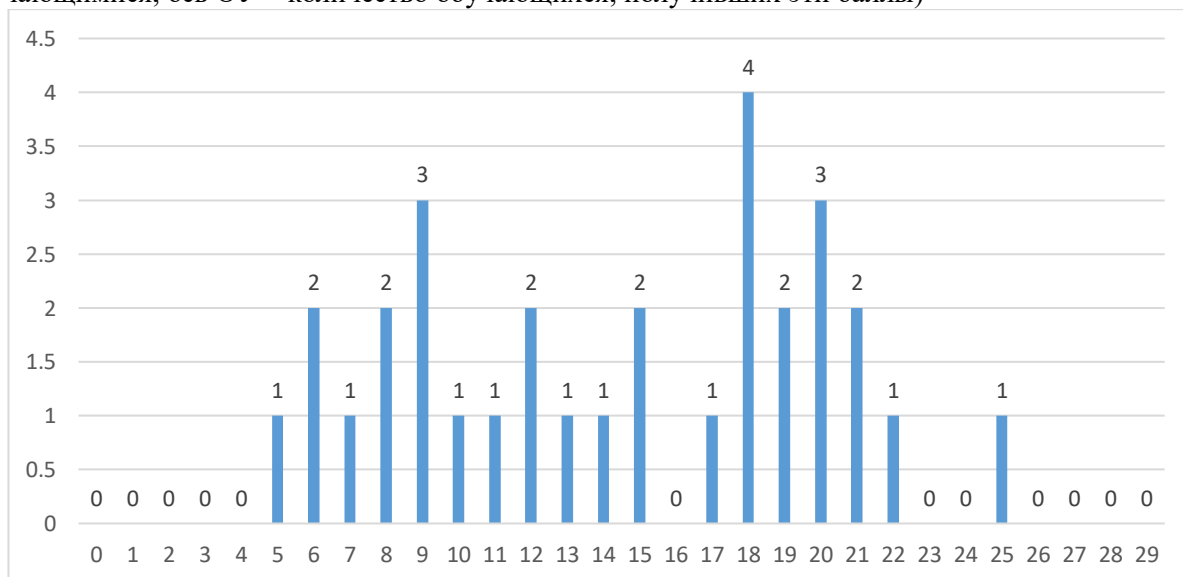
- Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## БИОЛОГИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов на переходе между отметками «3-4» (порог 18 баллов), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до повышенного результата.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
31	5	25	15	14	18

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (29), равна 1 балл больше среднего арифметического первичных баллов и меньше моды на 3 балла;

- максимальный результат, полученный в школе (25), меньше на 4 балла максимально возможного (29).

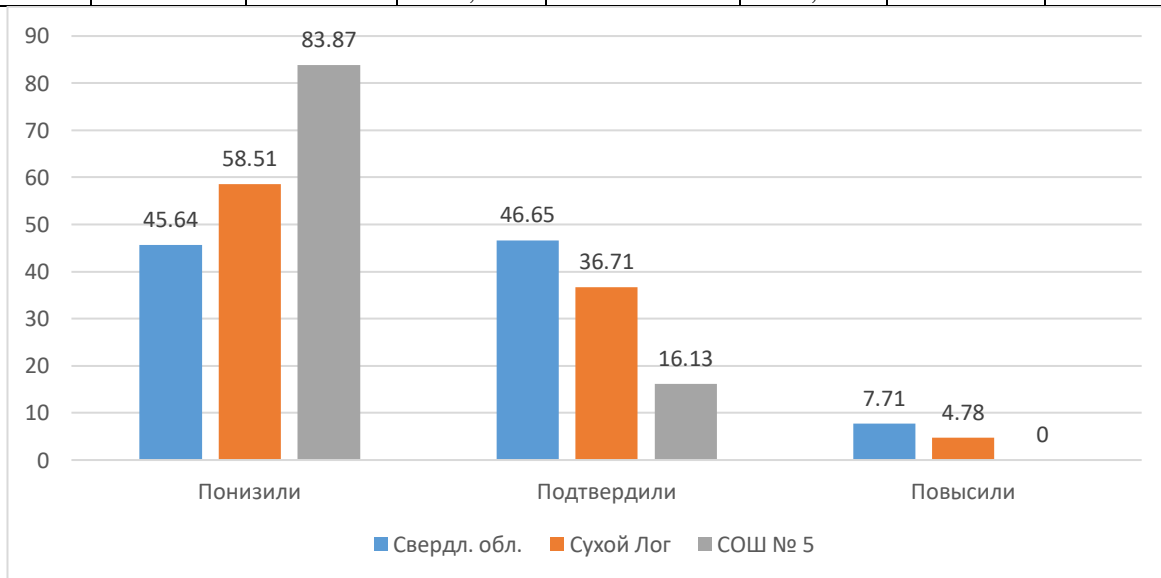
- минимальный результат, полученный в школе (5), на 7 баллов меньше минимального порога, также 11 учащихся не прошли порог. Данное значение является критичным, так как учащийся не справился с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	21446	9676	45,64	9891	46,65	1635	7,71
Сухой Лог	523	306	58,51	192	36,71	25	4,78
СОШ № 5	31	26	83,87	5	16,13	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 16,13% учащихся 5 классов подтвердили отметки.

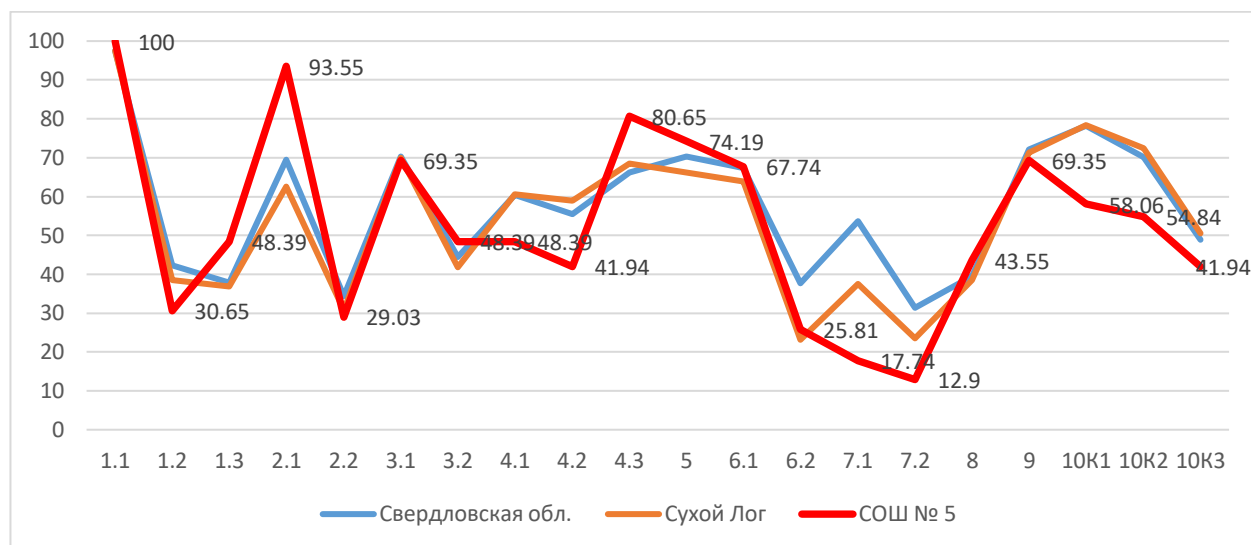
83,87% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по биологии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	5
Свердловская обл.	97,5	42,28	37,77	69,4	34,39	70,28	44,46	60,48	55,48	66,14	70,34
Сухой Лог	97,51	38,43	36,9	62,52	30,78	69,98	41,87	60,61	58,89	68,45	66,16
СОШ № 5	100	30,65	48,39	93,55	29,03	69,35	48,39	48,39	41,94	80,65	74,19

Задания	6.1	6.2	7.1	7.2	8	9	10К1	10К2	10К3
Свердловская обл.	67,41	37,74	53,68	31,37	39,41	72,13	78,13	70,07	48,96
Сухой Лог	63,86	23,14	37,57	23,52	38,43	71,32	78,39	72,47	50,48
СОШ № 5	67,74	25,81	17,74	12,9	43,55	69,35	58,06	54,84	41,94



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:
  - 1.2, 1.3 (Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации);
  - 2.2 (Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы);
  - 3.2 (Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности современного человека. Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде);
  - 4.1, 4.2 (Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде);
  - 6.2 (Приспособления организмов к жизни в наземно-воздушной среде. Связь биологии с другими науками (математика, география и др.). Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач);
  - 7.1, 7.2 (Организм. Классификация организмов. Принципы классификации. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Приспособления организмов к жизни в наземно-воздушной среде. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации);
  - 8 (Организмы и среда обитания. Формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе, влияние факторов риска на здоровье человека; выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих; осознание необходимости действий по сохранению биоразнообразия и природных местообитаний видов растений и животных);
  - 10 (Биология как наука. Методы изучения живых организмов. Роль биологии в познании окружающего мира и практической деятельности современного человека. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств,

мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью).

- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

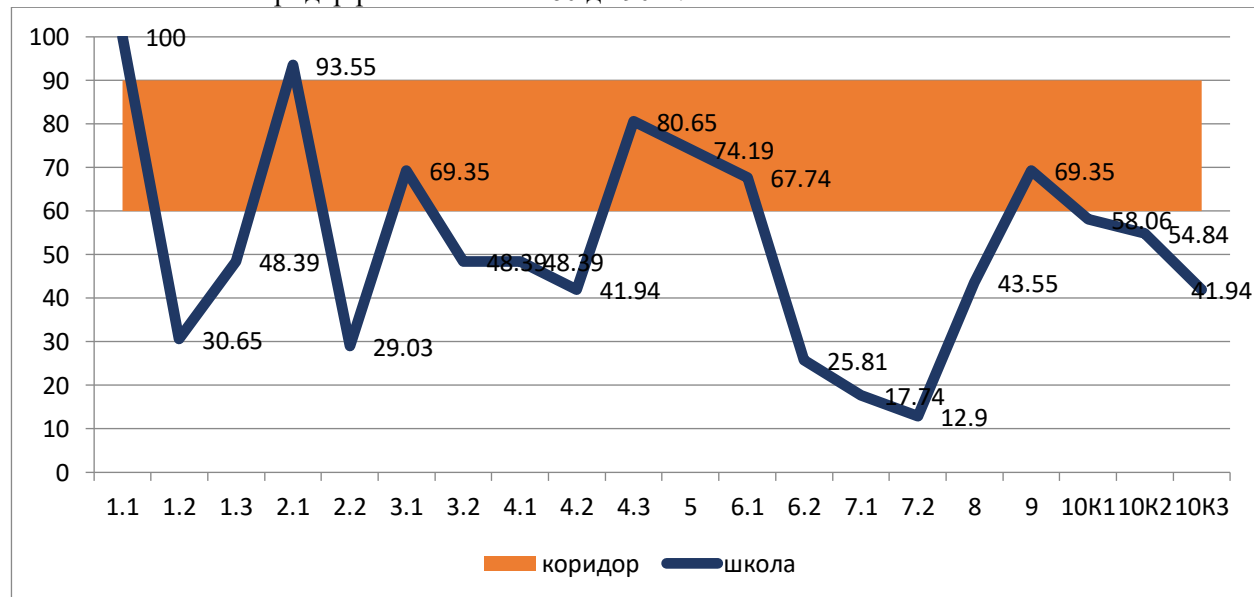
- 2.1 (Свойства живых организмов (структурированность, целостность, обмен веществ, движение, размножение, развитие, раздражимость, приспособленность, наследственность и изменчивость) их проявление у растений, животных, грибов и бактерий. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы);

- 4.3 (Правила работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами. Приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде);

- 5 (Организм. Классификация организмов. Принципы классификации. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, об основных биологических теориях, об экосистемной организации жизни, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, о наследственности и изменчивости; овладение понятийным аппаратом биологии).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания относятся к базовому уровню сложности – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 1.2, 1.3,
- 2.2,
- 4.2,
- 3.2,
- 4.1, 4.2,
- 6.2,
- 7.1, 7.2,
- 8,
- 10.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

#### 5. Индекс низких результатов

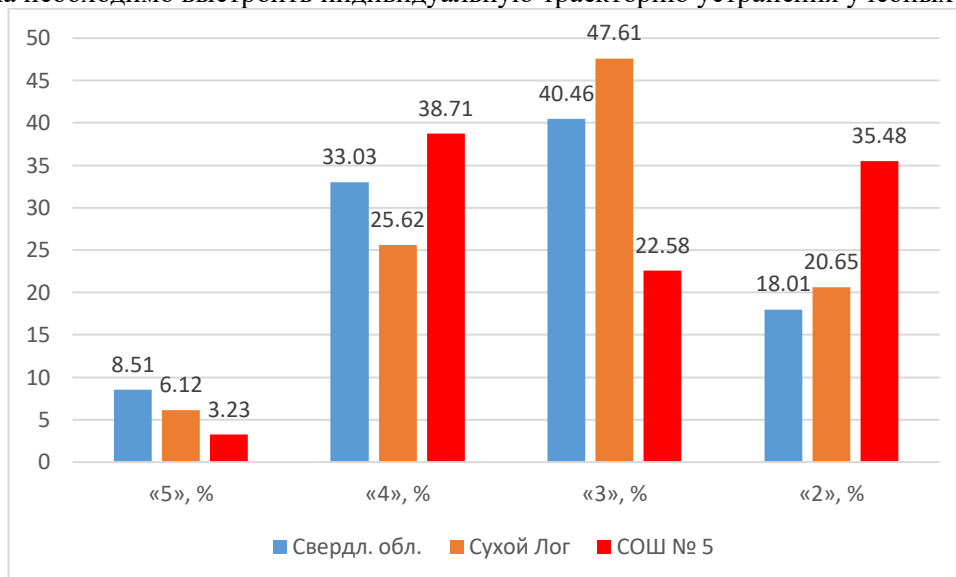
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	21532	8,51	33,03	40,46	18,01

Сухой Лог	523	6,12	25,62	47,61	20,65
СОШ № 5	31	3,23	38,71	22,58	35,48

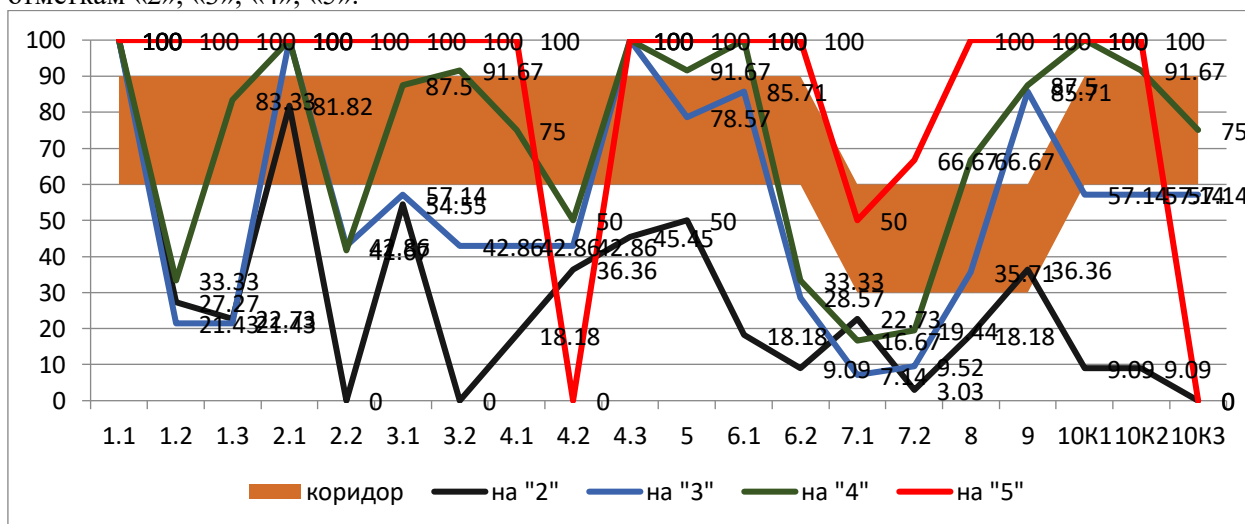
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 41,94% учащихся 5 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 3,23% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 35,48% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении задания 7 и не решили задание 4 (4.2), 10 (10K3).

- учащиеся выполнившие работу на «4» справились с большим количеством заданий, испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 4, 6, 7.

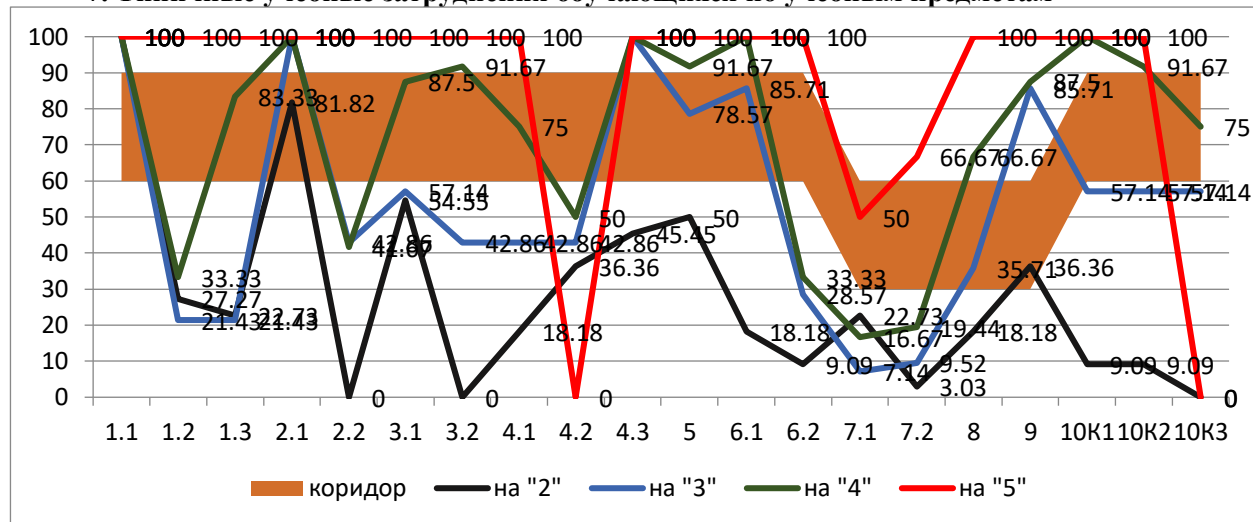
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению каждого задания, но испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10.

- учащиеся выполнившие работу на «2» испытали трудности при выполнении каждого задания.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4 (4.2), 7, 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 2.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 4 (4.2), 7, 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 2.1.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;
- Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

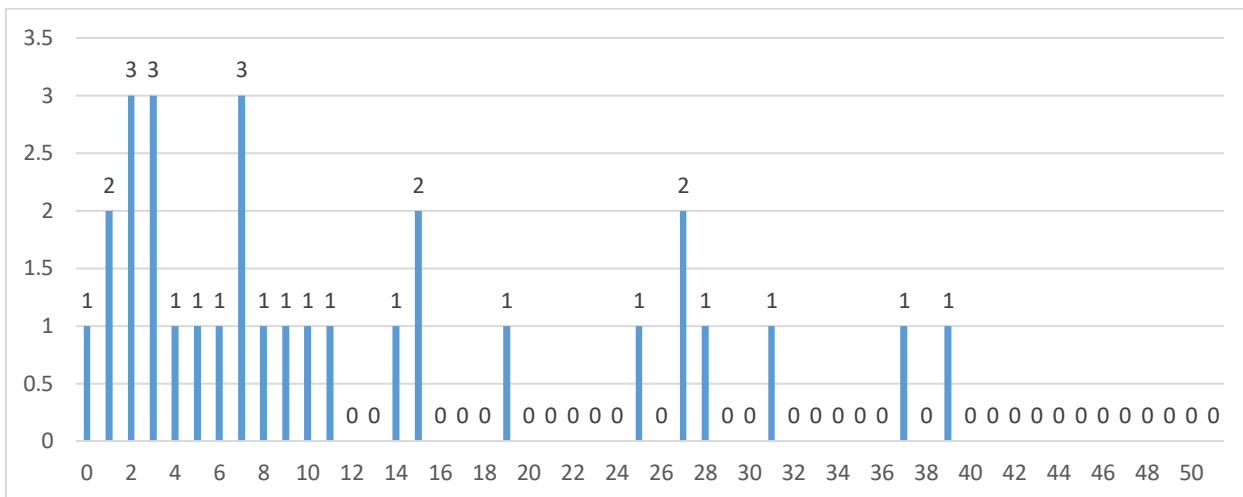
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## 6 КЛАСС

### РУССКИЙ ЯЗЫК

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
30	0	39	8	12	3

Интерпретация графика доступности образования:

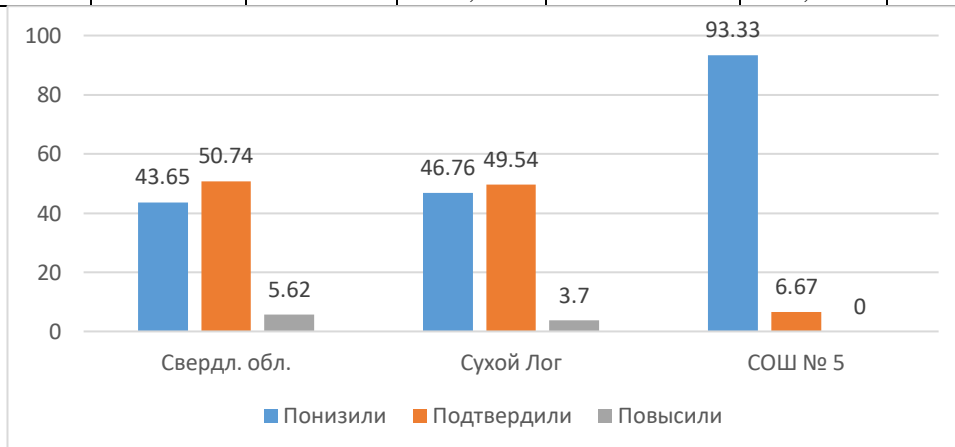
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (8) довольно далека от максимального балла (51), но не далеко от среднего арифметического (12) первичных баллов и на 5 больше моды (3);

- максимальный результат, полученный в школе - 39, отстает на 12 баллов от максимального балла за работу (51).

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	11783	5136	43,65	5970	50,74	661	5,62
Сухой Лог	432	202	46,76	214	49,54	16	3,7
СОШ № 5	30	28	93,33	2	6,67	0	0



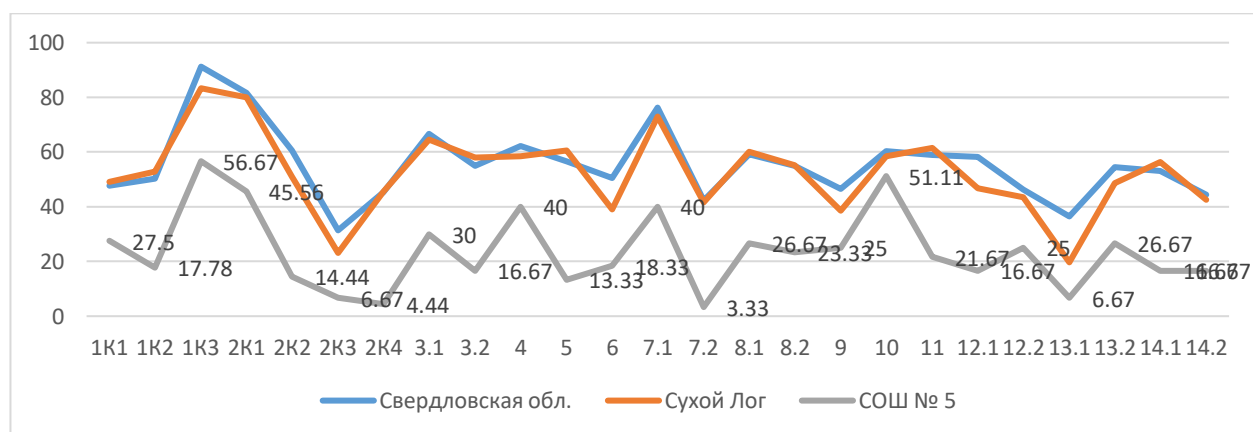
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 3,7% учащихся 6 классов подтвердили отметки.

93,33% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по русскому языку с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3.1	3.2	4	5	6	
Свердловская обл.	47,7 6	50,3 6	91,2 3	81,7 6	60,5 9	31,3 8	45,3 8	66,7 7	54,9 7	62,1 9	56,66	50,43	
Сухой Лог	49,0 7	52,9 3	83,3 3	80,0 2	51	23,0 7	45,5 2	64,5 8	58,1 5	58,4	60,49	39	
СОШ № 5	27,5 8	17,7 8	56,6 7	45,5 6	14,4 4	6,67	4,44	30	16,6 7	40	13,33	18,33	
Задания	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10	11	12.1	12.2	13.1	13.2	14.1	14.2
Свердловская обл.	76,1 9	42,3 7	59,2 7	54,8 8	46,5 2	60,4 1	59,0 1	58,2 4	46,2 3	36,4 4	54,44	52,99	44,3 6
Сухой Лог	72,9 2	41,6 7	60,0 7	55,0 9	38,6 6	58,4 1	61,5 7	46,7 6	43,4	19,6 8	48,61	56,48	42,4 8
СОШ № 5	40	3,33	26,6 7	23,3 3	25	51,1 1	21,6 7	16,6 7	25	6,67	26,67	16,67	16,6 7

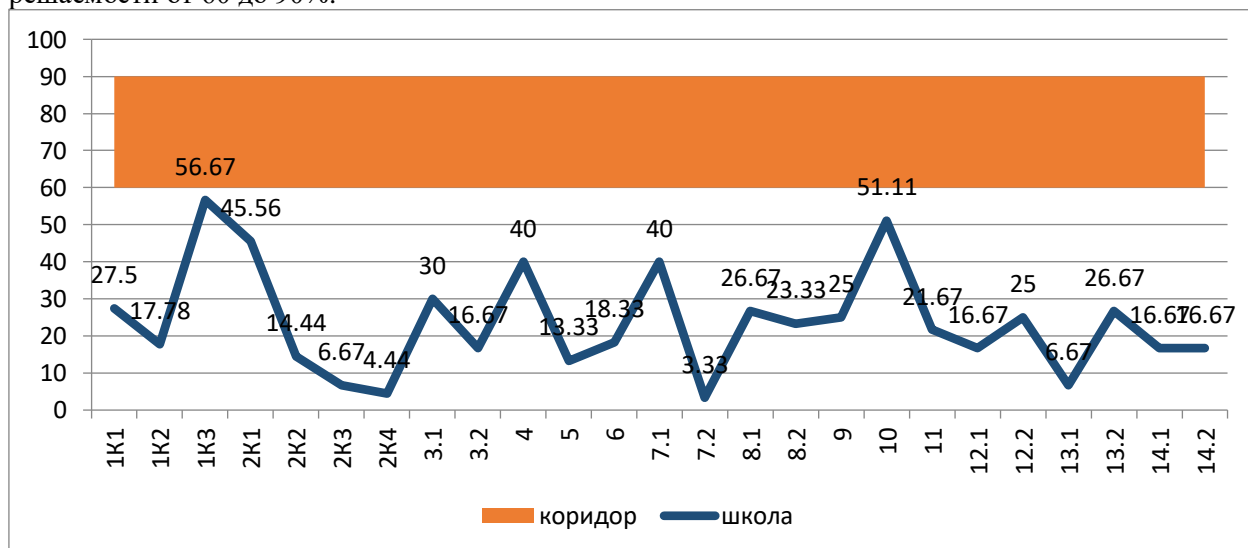


Данный график показывает, что учащиеся не справились с большинством заданий. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания.

Все задания выполнены плохо (ниже 60%). Учащиеся находятся в зоне риска по предмету.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся все задания.

Данный график говорит о необъективности оценивания, а также о учебных дефицитах.

#### 5. Индекс низких результатов

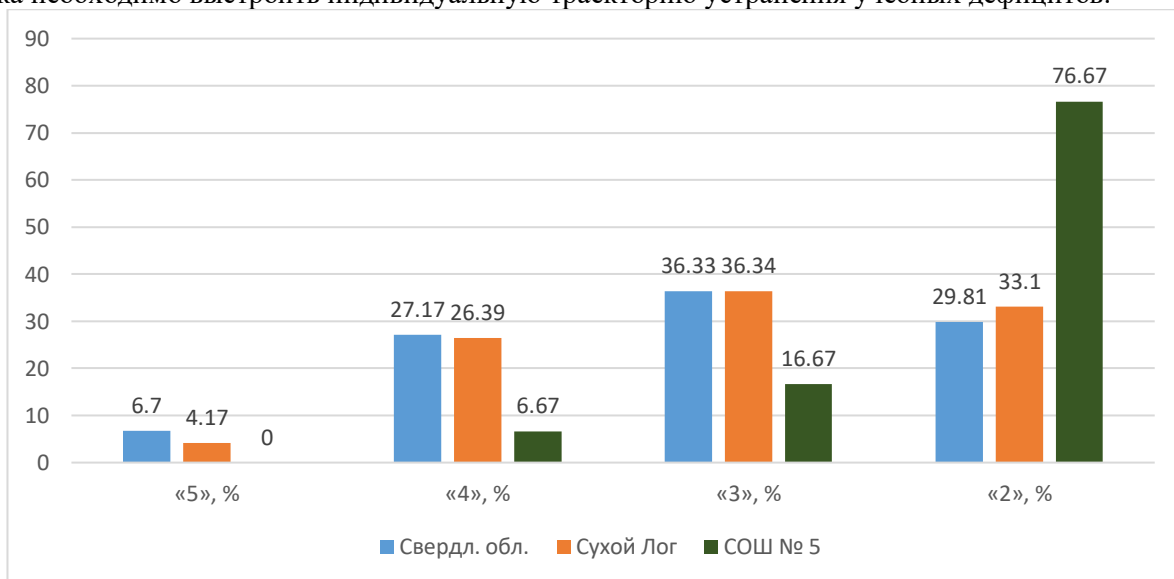


Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	12065	6,7	27,17	36,33	29,81
Сухой Лог	432	4,17	26,39	36,34	33,1
СОШ № 5	30	0	6,67	16,67	76,67

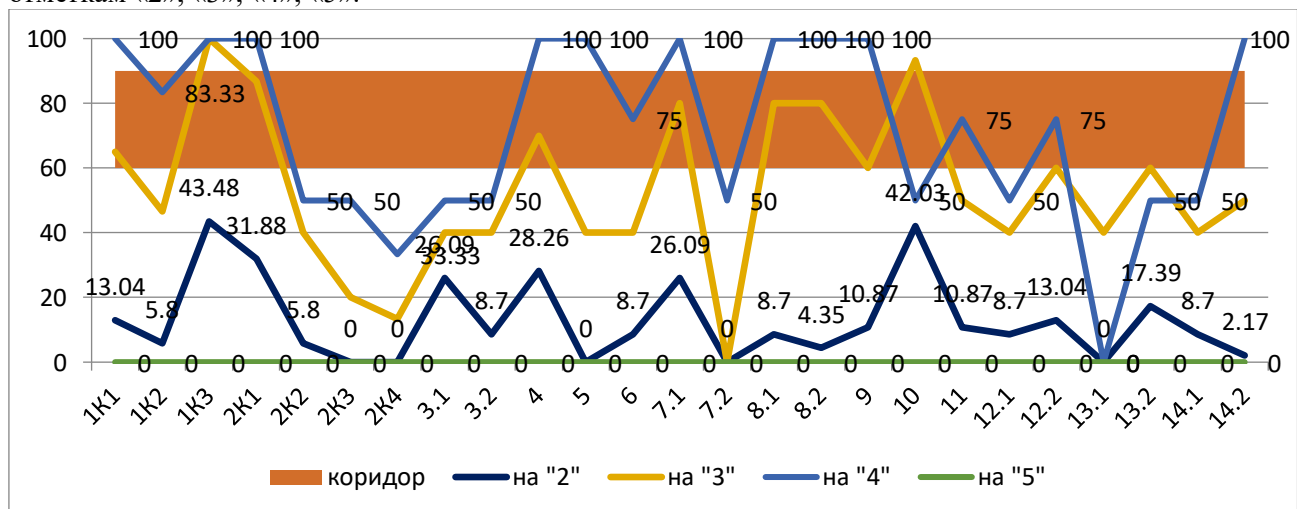
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 6,67% учащихся 6 класса справились с проверочной работой на «4», 0% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 76,67% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 14.2, при решении остальных испытали трудность, задание 13.1 не выполнили.

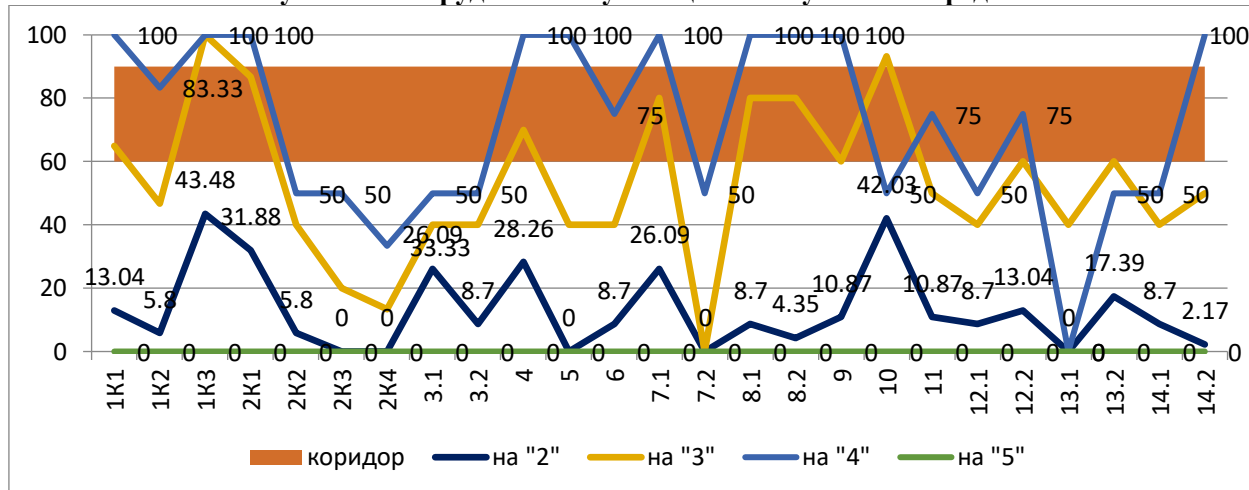
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению каждого задания, но испытали затруднения при решении заданий 2, 5, 6, 7.2, 12, 13, 14.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями полностью: 5, 7.2, 13.1.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 2К2, 2К3, 2К4, 6, 7.2, 13.1 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми более или менее хорошо справились обучающиеся: 1К3, 2К1, 4, 7.1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 2К2, 2К3, 2К4, 6, 7.2, 13.1 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми более или менее хорошо справились обучающиеся: 1К3, 2К1, 4, 7.1.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними;

- Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / осуществлять речевой самоконтроль;

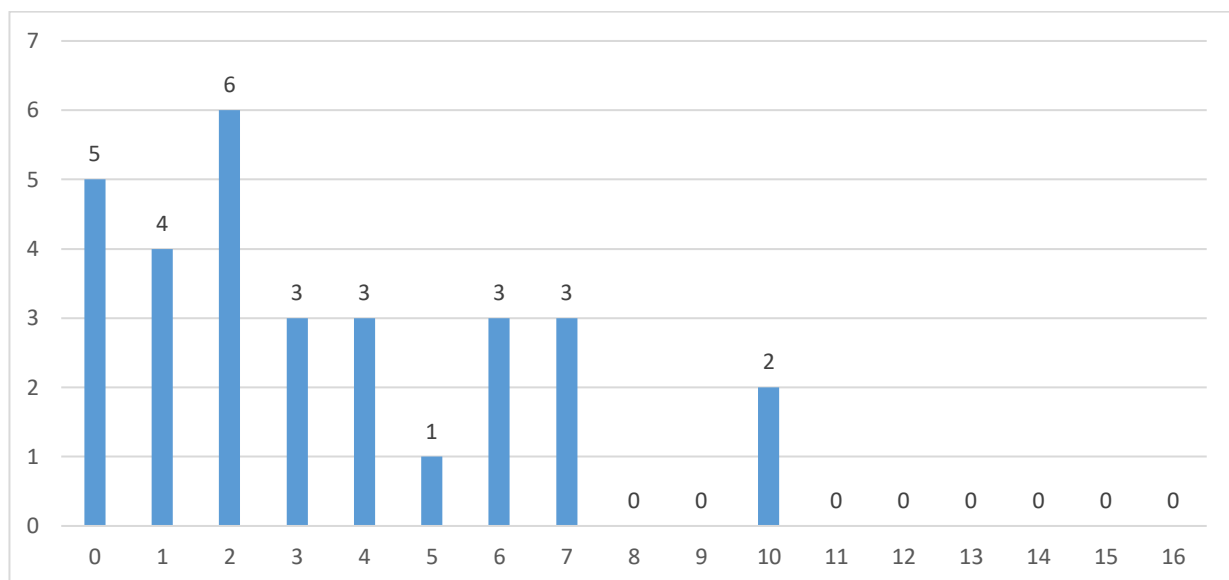
- Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка;

- Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка.

## МАТЕМАТИКА

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Распределение первичных баллов – не оптимальное, выбросы на «пороговом» балле присутствуют, что свидетельствует об необъективности оценивания.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
30	0	10	3	3	2

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (3) довольно далека от максимального балла (16), но равна среднему арифметическому (3) первичных баллов и не далеко от моды (2), свидетельствует о равномерном распределении первичных баллов;

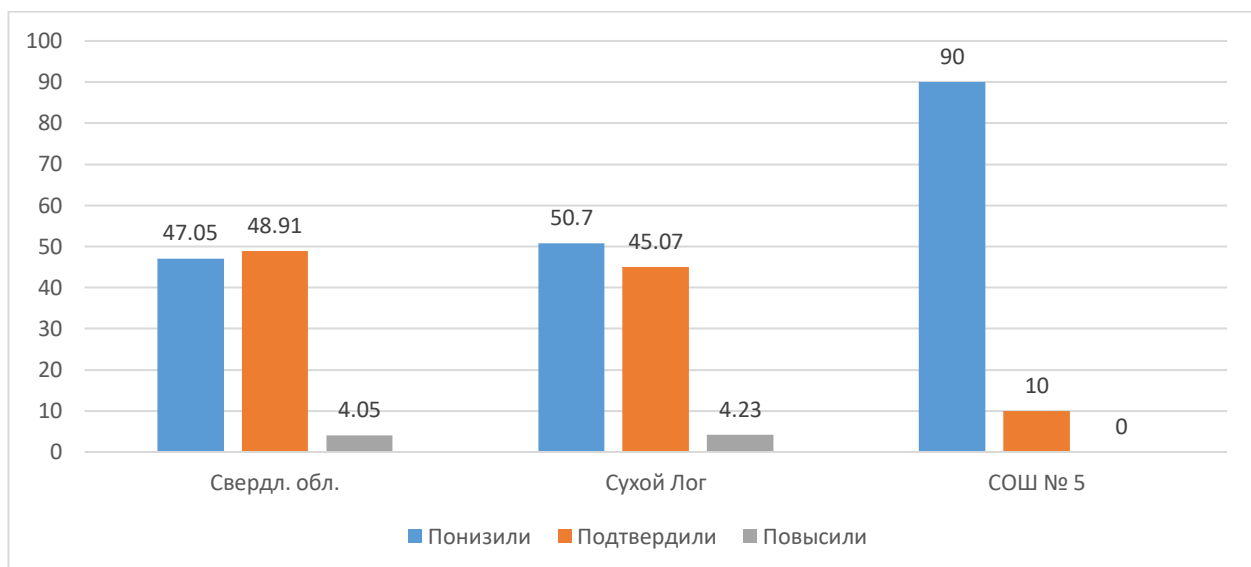
- максимальный результат, полученный в школе - 10, отстает на 6 балл от максимального балла за работу (16).

Минимальный результат, полученный в школе – 0 баллов (5 учеников), 1 балл (4 ученика), 2 балла (6 учеников), 3 балла (3 ученика), 4 балла (3 ученика), 5 баллов (1 ученик). Данные значения является критичными, так как 22 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	12760	5998	47,05	6235	48,91	516	4,05
Сухой Лог	497	252	50,7	224	45,07	21	4,23
СОШ № 5	30	27	90	3	10	0	0



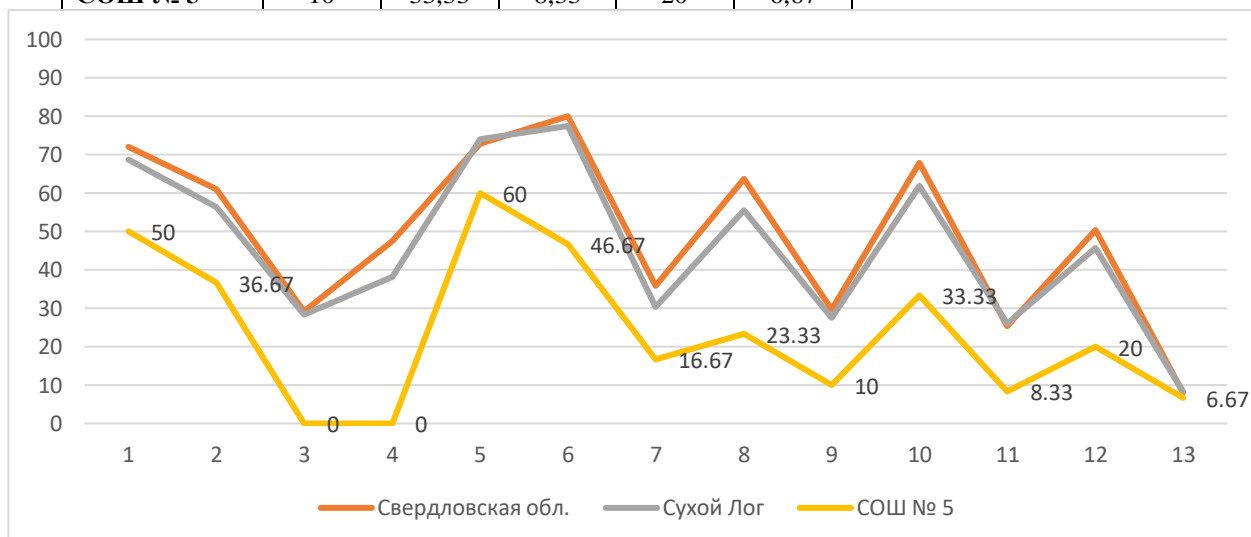
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 10% учащихся 6 классов подтвердили отметки.

90% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по математике с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

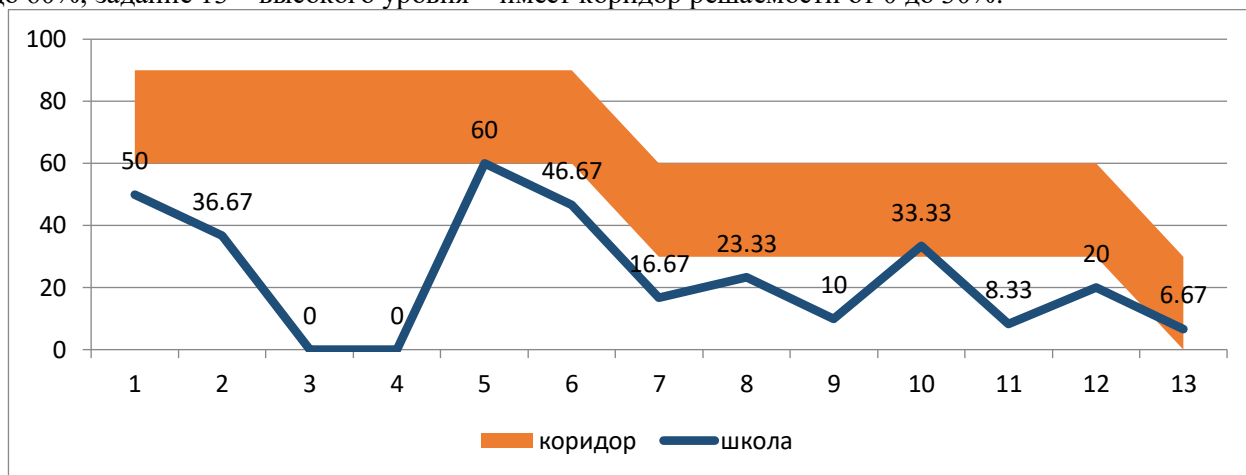
Задания	1	2	3	4	5	6	7	8
Свердловская обл.	71,94	61,04	29,12	47,48	72,86	79,98	35,85	63,67
Сухой Лог	68,61	56,34	28,37	38,23	74,04	77,46	30,38	55,53
СОШ № 5	50	36,67	0	0	60	46,67	16,67	23,33
Задания	9	10	11	12	13			
Свердловская обл.	29,69	67,84	25,36	50,36	8,05			
Сухой Лог	27,46	61,77	26,06	45,67	8,25			
СОШ № 5	10	33,33	8,33	20	6,67			



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания: **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились со всеми заданиями, кроме 5 задания (проверяется умение оценивать размеры реальных объектов окружающего мира). Учащиеся находятся в зоне риска по предмету.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 6 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7 по 12 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задание 13 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 1, 2, 3, 4 (Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел);
- задание 6 (Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах);
- задание 7 (Овладение символическим языком алгебры);
- задание 8 (Развитие представлений о числе и числовых системах от натуральных до действительных чисел);
- задание 9 (Овладение навыками письменных вычислений);
- задание 11 (Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач их смежных дисциплин)
- задание 12 (Овладение геометрическим языком, развитие навыков изобразительных умений, навыков геометрических построений).

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

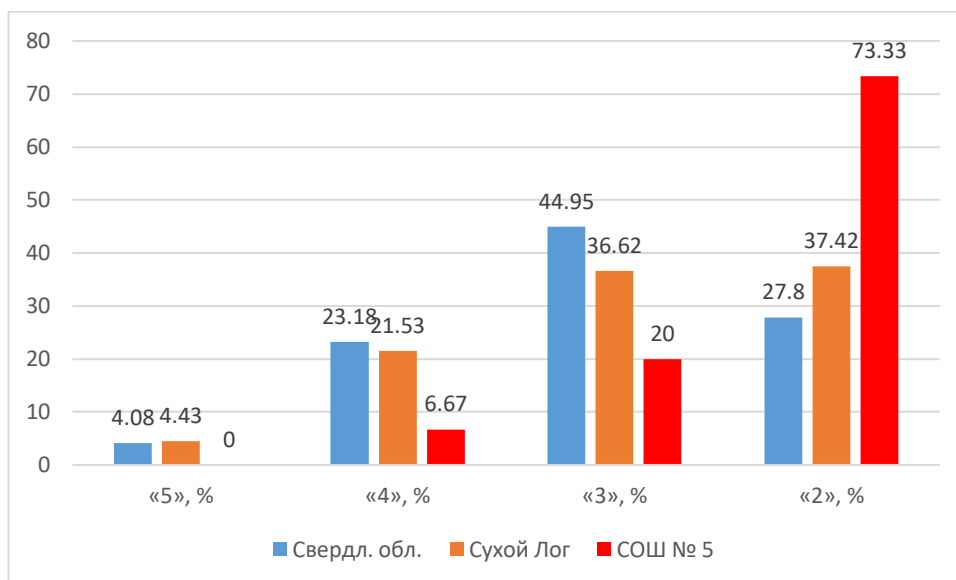
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	13055	4,08	23,18	44,95	27,8
Сухой Лог	497	4,43	21,53	36,62	37,42
СОШ № 5	30	0	6,67	20	73,33

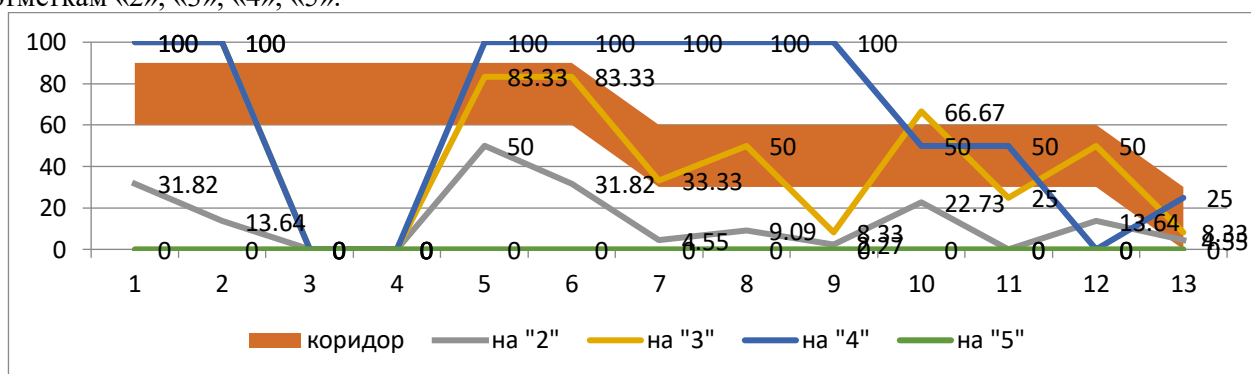
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 6,67% учащихся 6 класса справились с проверочной работой на «4». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 73,33% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



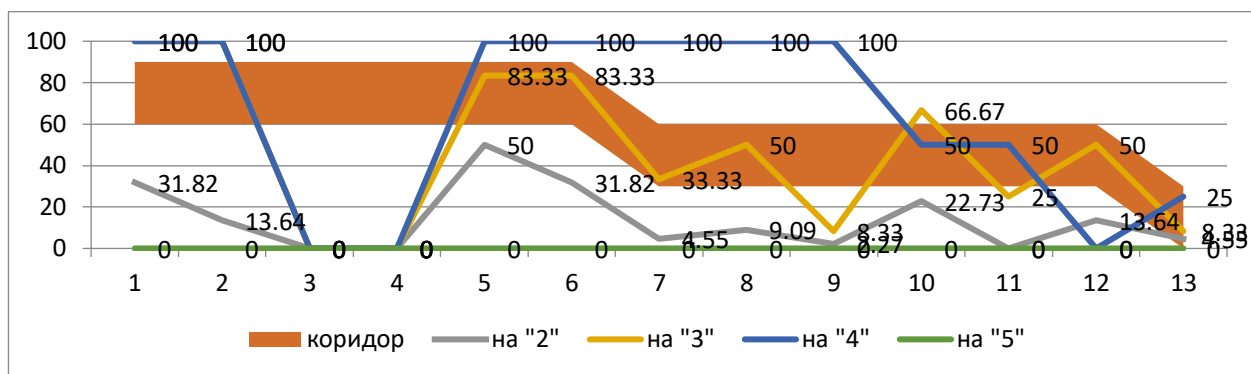
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 1, 2, 5-11, 13, не решили задания 3, 4, 12.
- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили задания 100% - 1, 2, испытали затруднения при решении заданий остальных заданий. Не решили задания 3, 4.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 3, 4, 11, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3, 4, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5, 6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 3, 4, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5, 6.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Решать задачи на нахождение части числа и числа по его части;

- Оперировать на базовом уровне понятием десятичная дробь;

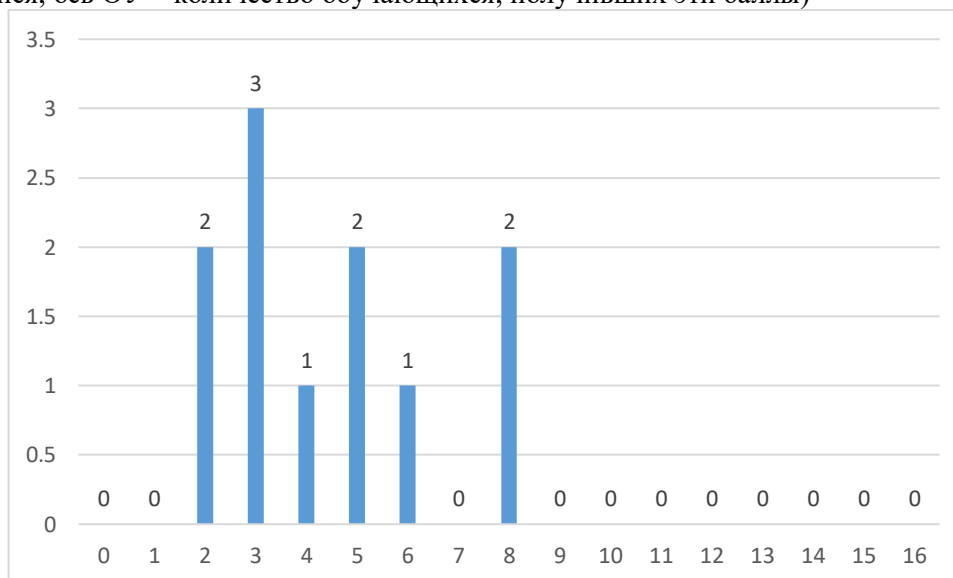
- Решать задачи на покупки, находить процент от числа, число по проценту от него, находить процентное отношение двух чисел, находить процентное снижение или процентное повышение величины.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ИСТОРИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество	Минимальный	Максимальный	Медиана	Среднее	Мода
------------	-------------	--------------	---------	---------	------

участников	первичный балл	первичный балл		арифметическое	
11	0	8	4	4	3

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (15), равна среднему арифметическому первичных баллов и меньше моды на 1 балл;

- максимальный результат, полученный в школе (8), меньше на 8 баллов максимально возможного (16).

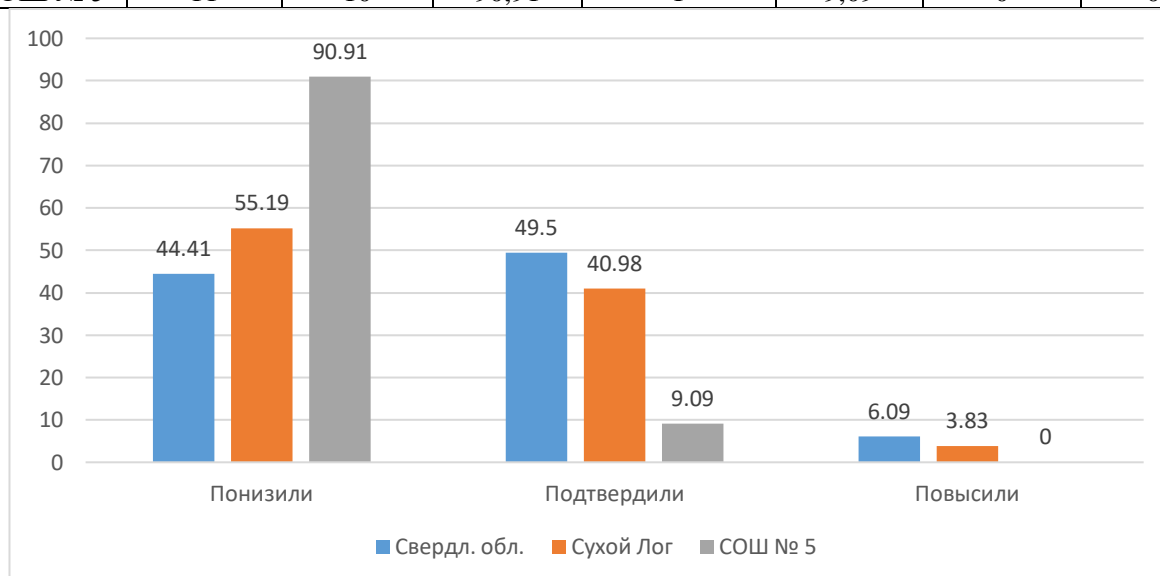
- минимальный результат, полученный в школе (2) двумя учащимися, на 2 балла меньше минимального порога, также 3 учащихся не прошли порог, набравшие 3 балла. Данное значение является критичным, так как учащийся не справился с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	10676	4686	44,41	5223	49,5	643	6,09
Сухой Лог	183	101	55,19	75	40,98	7	3,83
СОШ № 5	11	10	90,91	1	9,09	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 9,09% учащихся 6 классов подтвердили отметки.

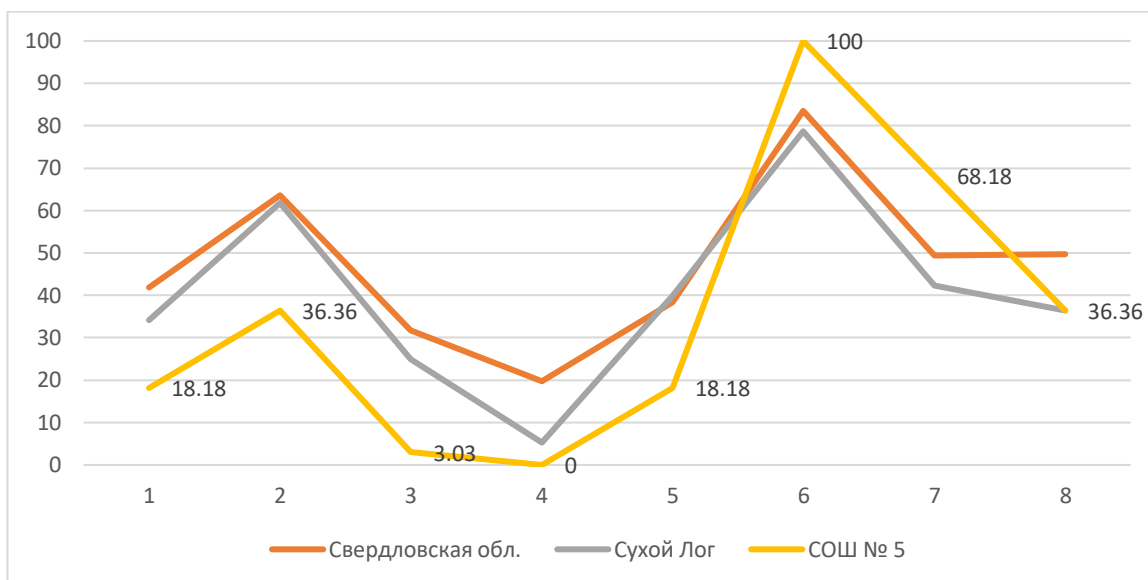
90,91% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по истории с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8
Свердловская обл.	41,92	63,61	31,77	19,74	38,34	83,51	49,34	49,74
Сухой Лог	34,15	61,75	24,95	5,28	39,89	78,69	42,35	36,43
СОШ № 5	18,18	36,36	3,03	0	18,18	100	68,18	36,36



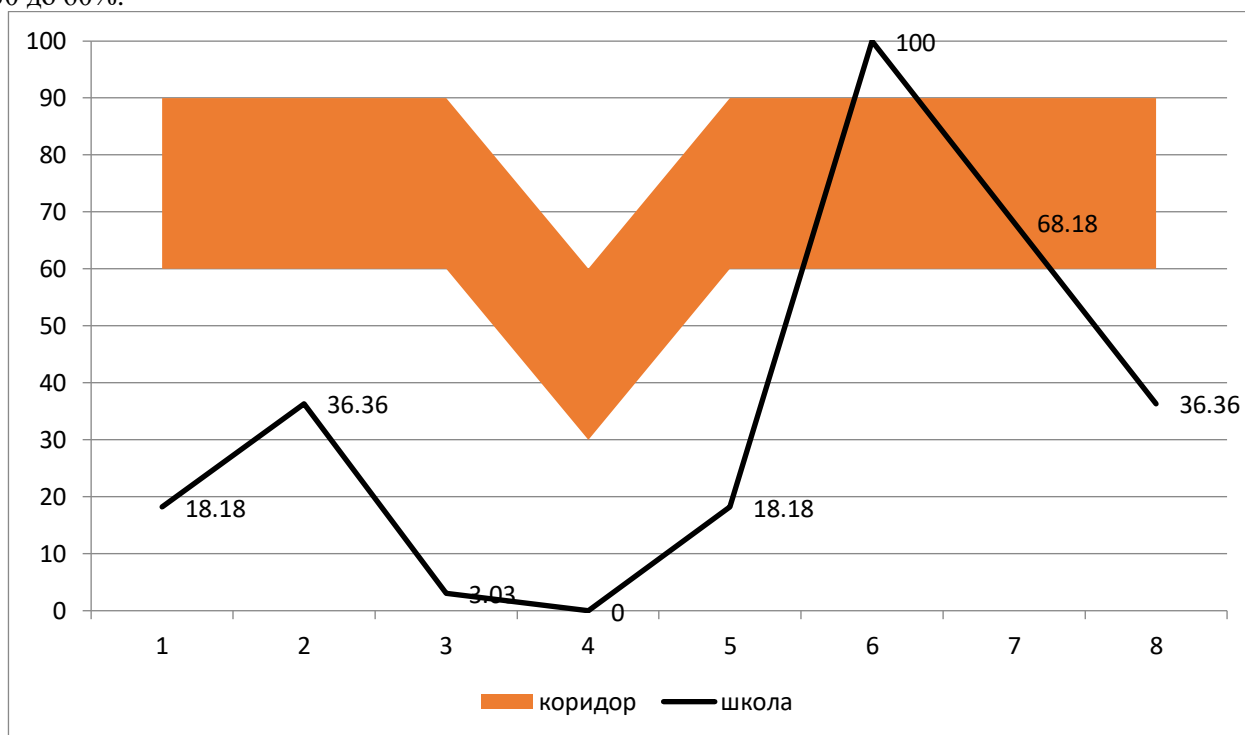


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: с 1 по 5, 7, 8.
- **лучше всего выполнили** (выше 70%):
- 6 (Раскрывать характерные, существенные черты ценностей, господствовавших в средневековых обществах, религиозных воззрений, представлений средневекового человека о мире; сопоставлять развитие Руси и других стран в период Средневековья, показывать общие черты и особенности).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 3, с 5-8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1,
- задание № 2,
- задание № 3,
- задание № 4,
- задание № 5,

- задание № 8.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

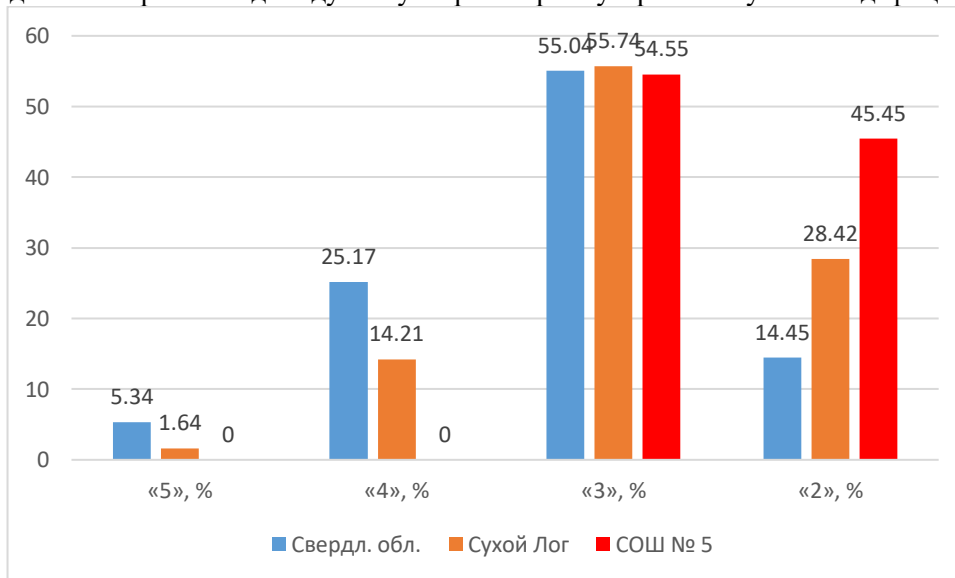
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	10676	5,34	25,17	55,04	14,45
Сухой Лог	183	1,64	14,21	55,74	28,42
СОШ № 5	11	0	0	54,55	45,45

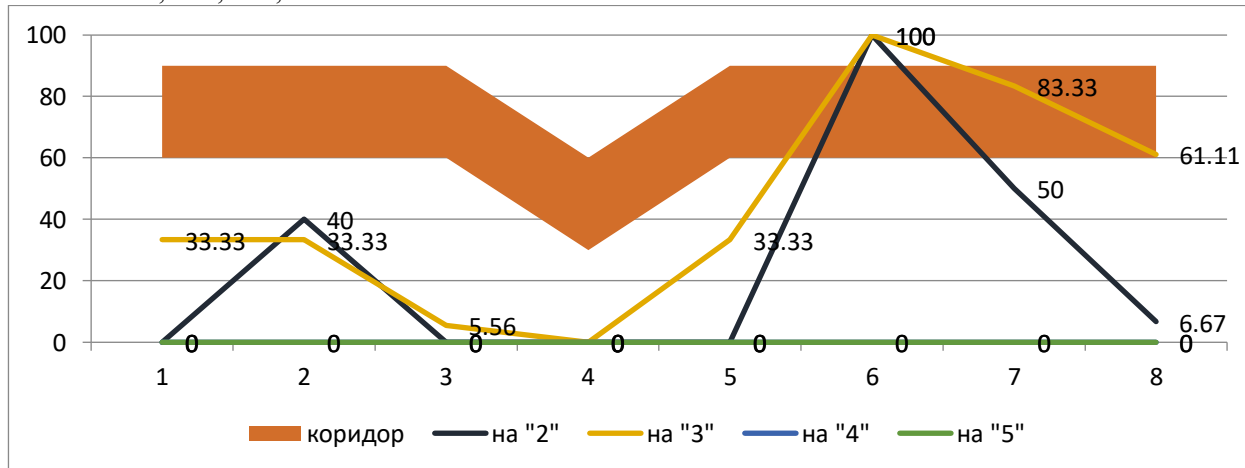
Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 0% учащихся 5 класса справились с проверочной работой на «4» и «5». Не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 45,45% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:  
- учащиеся выполнившие работу на «4», «5» нет.

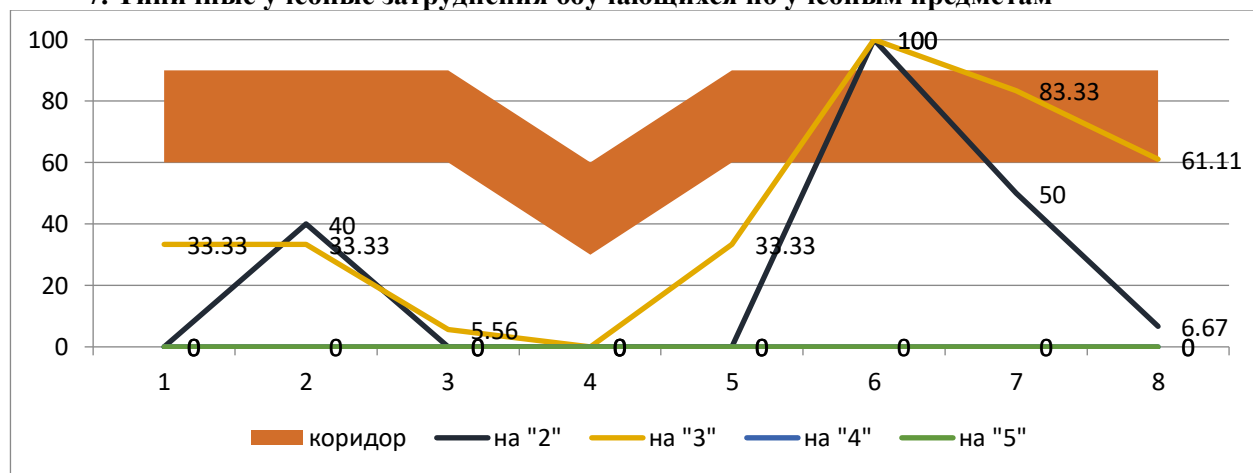
- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили 100% - 6 задание, не выполнили 4 задание, к остальным приступили, но испытали затруднения.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями № 1, 3, 4, 5, к остальным заданиям приступали, но испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что задание 4 стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6, 7.

Значительного разрыва между группами учащихся не наблюдается, которые получили низкие и высокие отметки. Но так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

#### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 4 стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6, 7.

#### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Работать с изобразительными историческими источниками, понимать и интерпретировать содержащуюся в них информацию;

- Умение объяснять смысл основных хронологических понятий, терминов;

- Давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Средних веков;

- Использовать историческую карту как источник информации о территории, об экономических и культурных центрах Руси и других государств в Средние века, о направлениях крупнейших передвижений людей – походов, завоеваний, колонизаций и др.;

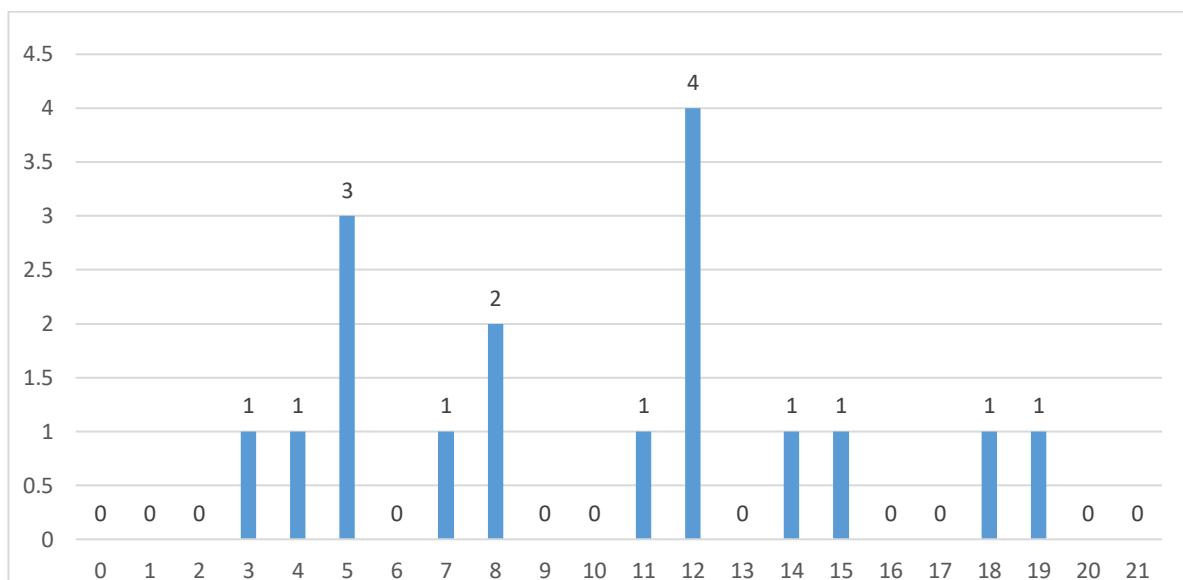
- Умение создавать обобщения, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Уметь взаимодействовать с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур; уважать историческое наследие народов России.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

### ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты рассредоточены во всех областях первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
17	3	19	11	11	12

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (21), равна среднему арифметическому первичных баллов и меньше моды на 1 балл;

- максимальный результат, полученный в школе (19), меньше на 2 балла максимально возможного (21).

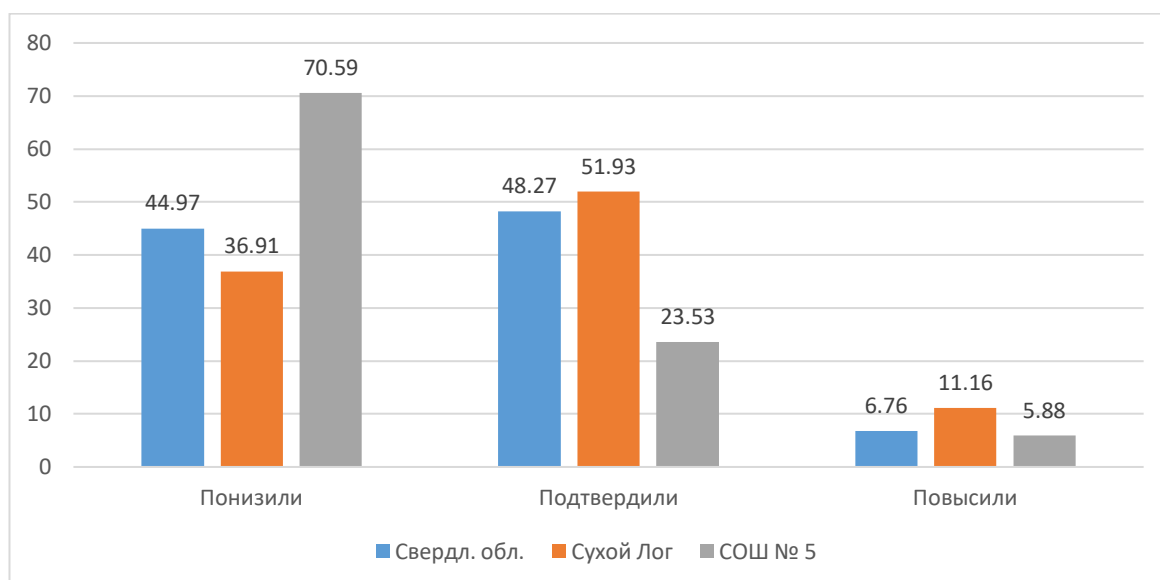
- минимальный результат, полученный в школе (3) одним учащимся, на 4 балла меньше минимального порога, также 1 учащийся не прошел порог, набравший 4 балла и 3 учащихся набрали 5 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	10170	4505	44,97	4835	48,27	677	6,76
Сухой Лог	233	86	36,91	121	51,93	26	11,16
СОШ № 5	17	12	70,59	4	23,53	1	5,88



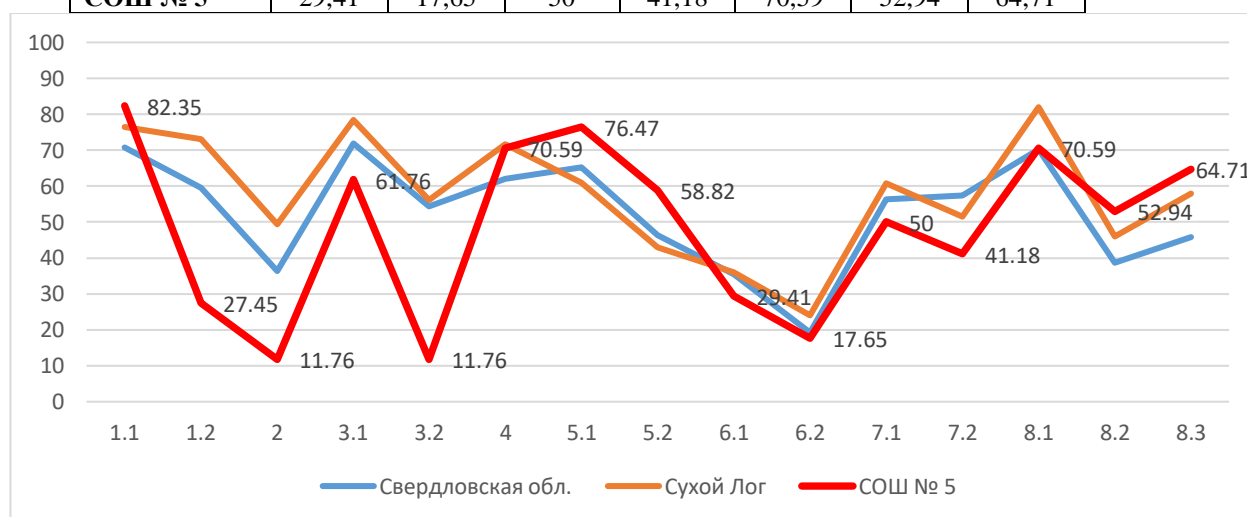
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 23,53% учащихся 6 классов подтвердили отметки, 5,88% повысили.

70,59% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по общественнознанию с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	2	3.1	3.2	4	5.1	5.2
Свердловская обл.	70,81	59,55	36,36	71,87	54,42	62	65,18	46,32
Сухой Лог	76,39	73,1	49,36	78,33	56,22	71,67	60,94	42,92
СОШ № 5	82,35	27,45	11,76	61,76	11,76	70,59	76,47	58,82
Задания	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	8.3	
Свердловская обл.	35,46	19,25	56,26	57,46	70,14	38,76	45,78	
Сухой Лог	36,05	24,03	60,73	51,5	81,97	46,07	57,94	
СОШ № 5	29,41	17,65	50	41,18	70,59	52,94	64,71	



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1.2, 2, 3.2, 6.1, 7, 8.2.

- **лучше всего выполнили** (выше 70%):

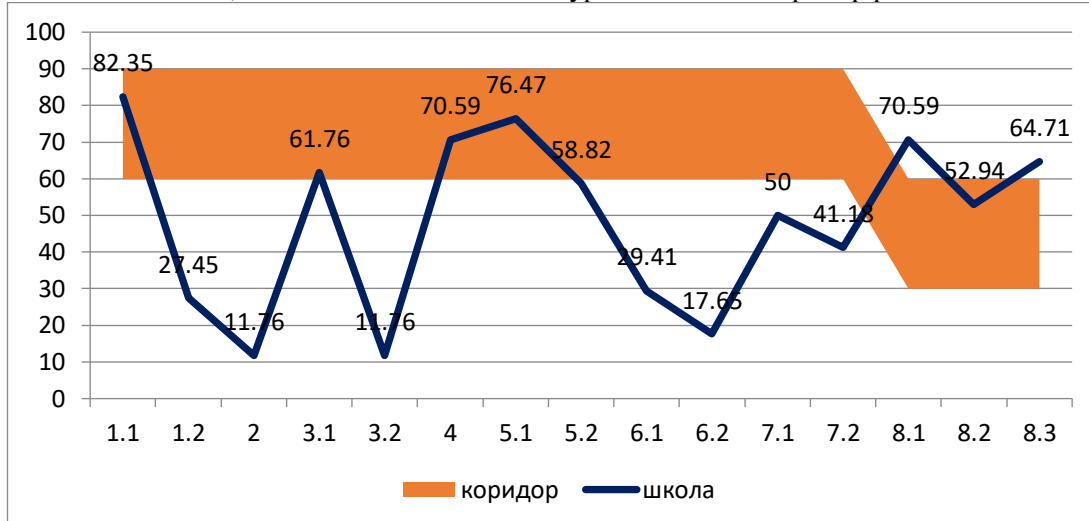
- Задание 1 нацелено на проверку умения анализировать и оценивать собственную деятельность и ее результаты. Задание предполагает систему вопросов об одном из видов деятельности с опорой на личный социальный опыт обучающегося;

- Задание 5 направлено на анализ социальной ситуации, описанной в форме цитаты известного писателя, ученого, общественного деятеля и т.п. Задание включает в себя систему вопросов, проверяющих знание/понимание социальных свойств человека, особенностей его взаимодействия с другими людьми, а также умение объяснять элементарные взаимосвязи изученных социальных объектов. Обучающийся должен сначала объяснить значения отдельных слов, словосочетаний, а затем – смысл всего высказывания;

- Задание 8 направлено на проверку умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в письменной форме на заданную тему с использованием предложенных понятий.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 7 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 8 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1.2,
- задание № 2,
- задание № 3.2,
- задание № 6.1, 6.2,
- задание № 7.1, 7.2.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

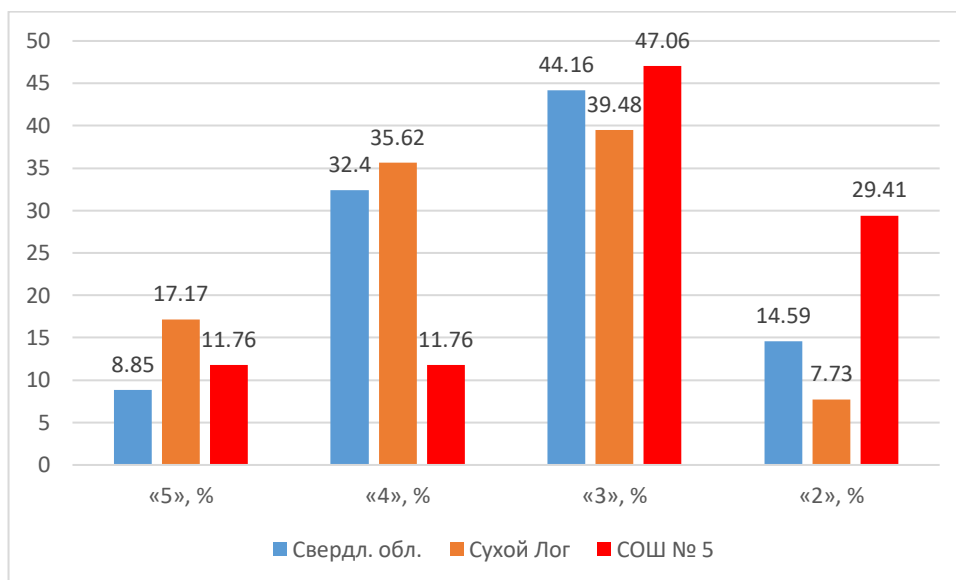
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	10170	8,85	32,4	44,16	14,59
Сухой Лог	233	17,17	35,62	39,48	7,73
СОШ № 5	17	11,76	11,76	47,06	29,41

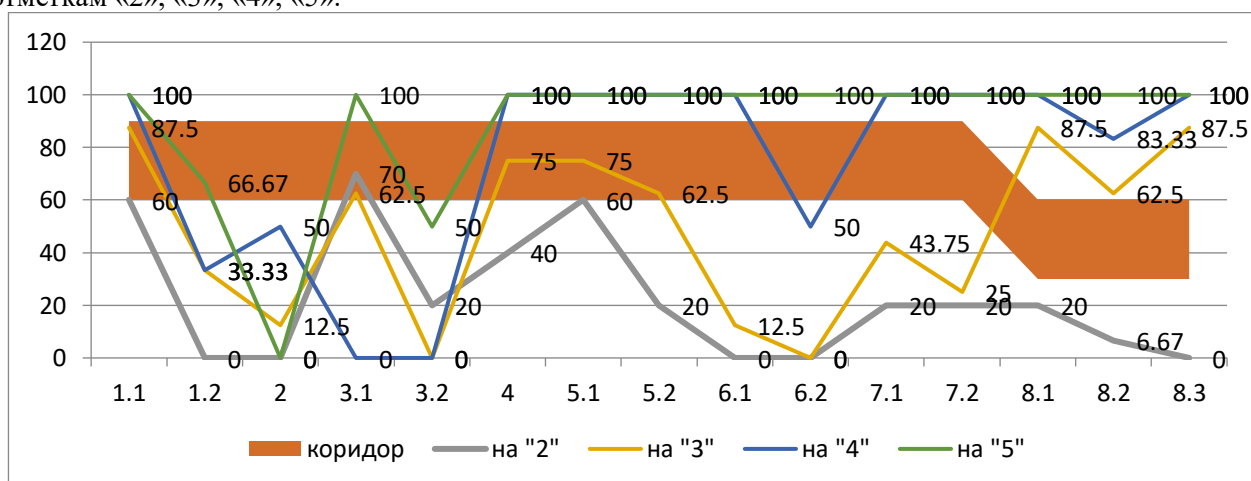
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 23,52% учащихся 6 класса справились с проверочной работой на «4» и «5». Не справились с заданиями ВПР по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 29,41% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



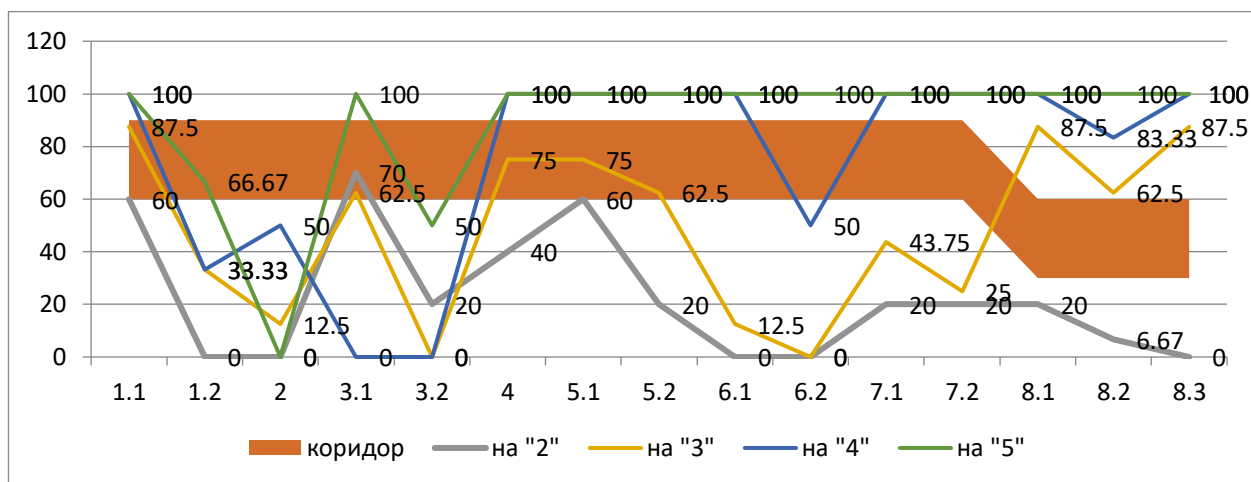
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» справились 100% с заданиями: 1.1, 3.1, 4, 5.1. 6, 7, 8, задание № 2 не решили, в остальных испытали трудности
- учащиеся выполнившие работу на «4» справились с заданиями 100% - 1.1, 4, 5, 6.1, 7, 8.1, не справились с заданиями – 3, в остальных испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, не справились с заданиями – 3.2, 6.2.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями № 1.2, 2, 6, 8.3, к остальным заданиям приступали, но испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что задание 1.2, 2, 3.2, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 4, 5.

Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 1.2, 2, 3.2, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 4, 5.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

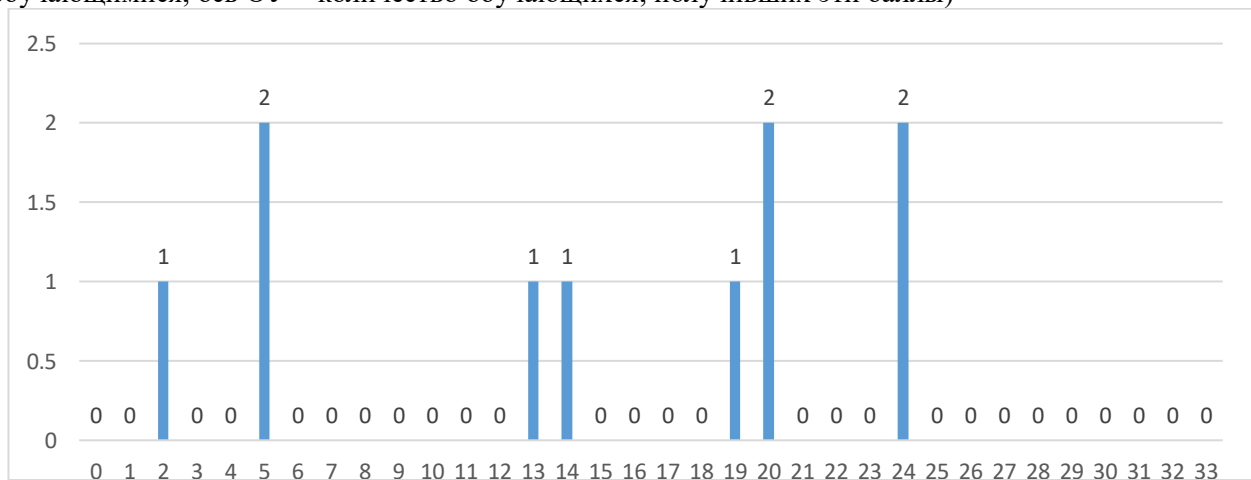
- Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни;
- Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ГЕОГРАФИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты рассредоточены во всех областях первичных баллов, кроме высоких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.



### Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
10	2	24	18	16	5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (33), меньше на 2 среднего арифметического первичных баллов и меньше моды на 13 баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (24), меньше на 9 баллов максимально возможного (33).

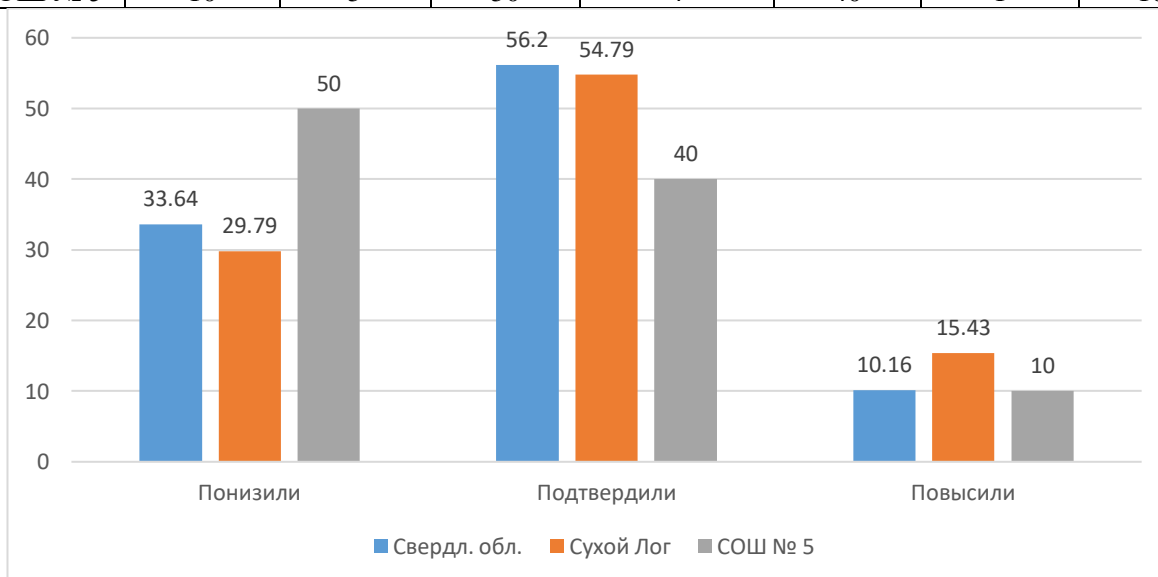
- минимальный результат, полученный в школе (2) одним учащимся, на 8 балла меньше минимального порога, также 2 учащихся не прошли порог, набравший 5 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	10839	3605	33,64	6024	56,2	1089	10,16
Сухой Лог	188	56	29,79	103	54,79	29	15,43
СОШ № 5	10	5	50	4	40	1	10



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 40% учащихся 6 классов подтвердили отметки, 10% повысили.

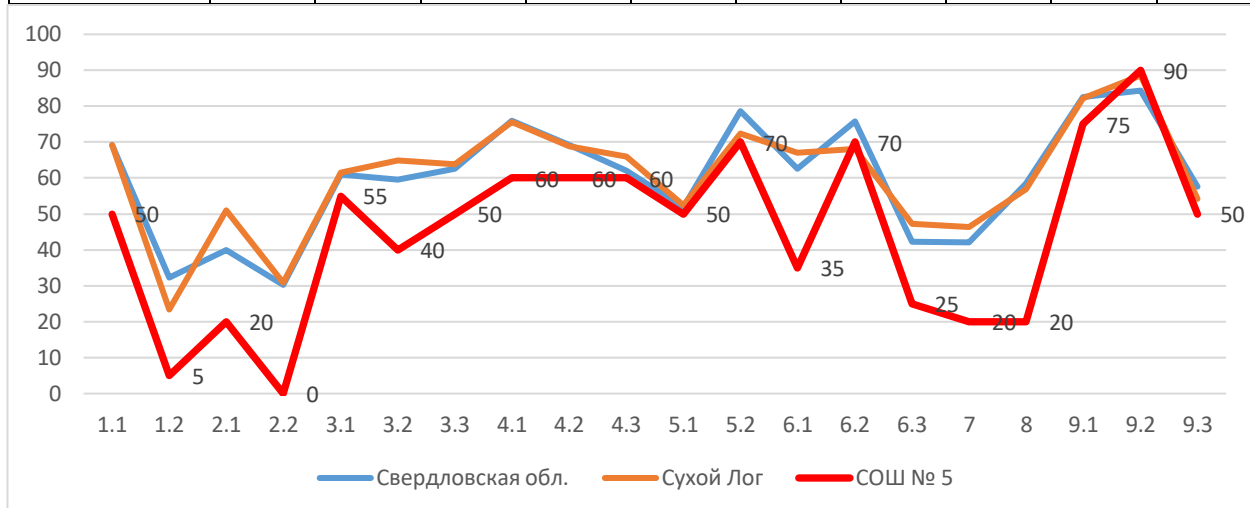
50% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по географии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3
Свердловская обл.	69,15	32,34	39,89	30,26	61,02	59,48	62,65	75,93	69,25	62,02
Сухой Лог	69,15	23,4	51,06	30,85	61,44	64,89	63,83	75,53	68,88	65,96
СОШ № 5	50	5	20	0	55	40	50	60	60	60
Задания	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7	8	9.1	9.2	9.3
Свердловская обл.	51,84	78,64	62,5	75,85	42,21	42,13	58,51	82,59	84,34	57,65

Сухой Лог	52,39	72,34	67,02	68,09	47,34	46,28	56,91	82,18	88,56	54,26
СОШ № 5	50	70	35	70	25	20	20	75	90	50



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1, 2, 3, 5, 6.1, 6.3, 7, 8, 9.3
- **лучше всего выполнили** (выше 70%):

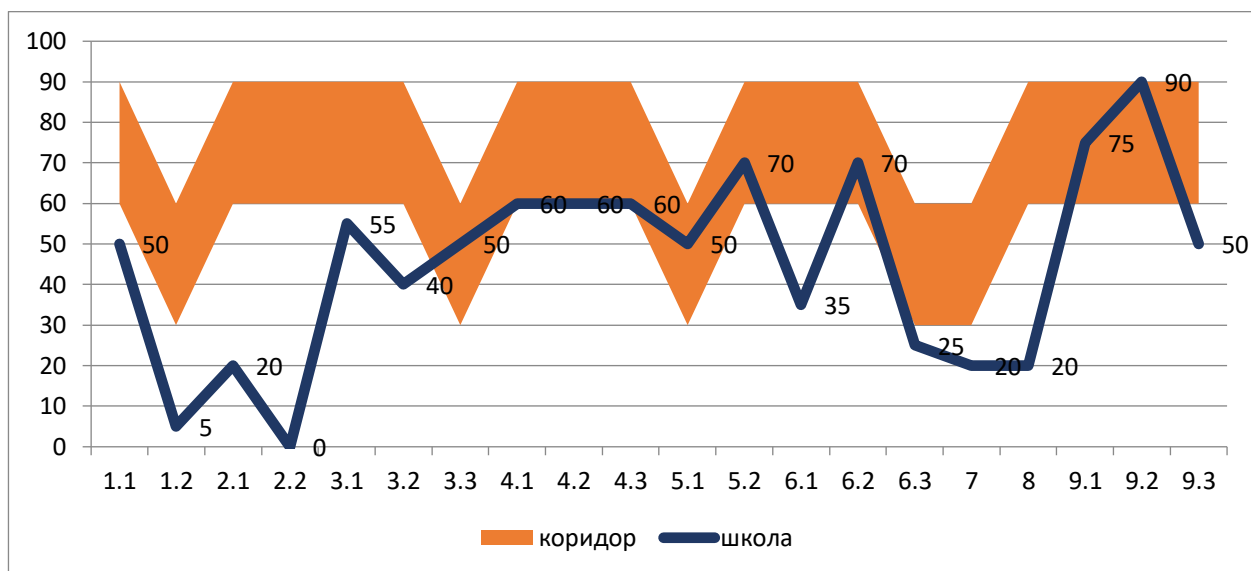
- Задание 5 направлено на проверку умения работать с текстовой информацией, интерпретировать ее и сопоставлять с визуальной информацией, умения определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать на основе владения навыками смыслового чтения. Задание проверяет уровень сформированности представлений об основных географических закономерностях и особенностях природы Земли и предполагает установление соответствия природных зон их географическим особенностям, а также определение природных зон по характерным для этих природных зон фотоизображениям;

- Задание 6 проверяет умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Задание состоит из трех частей. Первая часть задания предполагает анализ графиков и диаграмм, отражающих разные элементы погоды (розы ветров, графика хода температуры, диаграммы количества осадков), вторая и третья части связаны с работой в знаково-символической системе и умением определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из текстовой формы в условно-графическую;

- Задание 9 направлено на проверку умения работать со статистическими и иллюстративными источниками информации, извлекать и интерпретировать информацию о населении стран мира в соответствии с поставленной задачей. Задание состоит из трех частей. Первая и вторая части основаны на анализе статистической таблицы. Третья часть задания проверяет сформированность представлений о странах мира и умение соотносить изображения наиболее известных природных и культурноисторических достопримечательностей, крупных городов и представителей населения с их принадлежностью странам мира.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1.1, 2, 3.1, 3.2, 4, 5.2, 6.1, 6.2, 8, 9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 1.2, 3.3, 5.1, 6.3, 7 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1,
- задание № 2,
- задание № 3,
- задание № 6.1,6.3,
- задание № 7,
- задание № 8,
- задание № 9.3.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

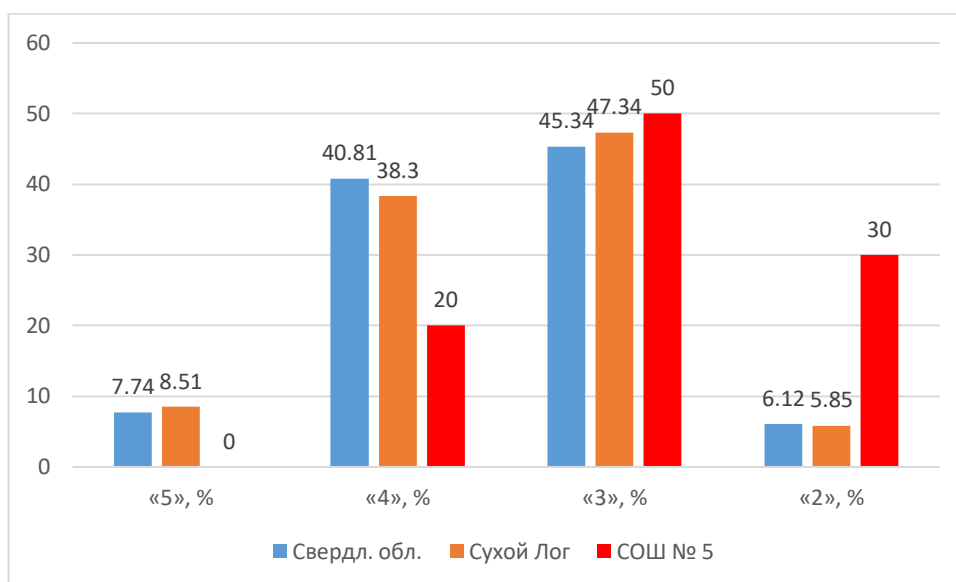
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	10904	7,74	40,81	45,34	6,12
Сухой Лог	188	8,51	38,3	47,34	5,85
СОШ № 5	10	0	20	50	30

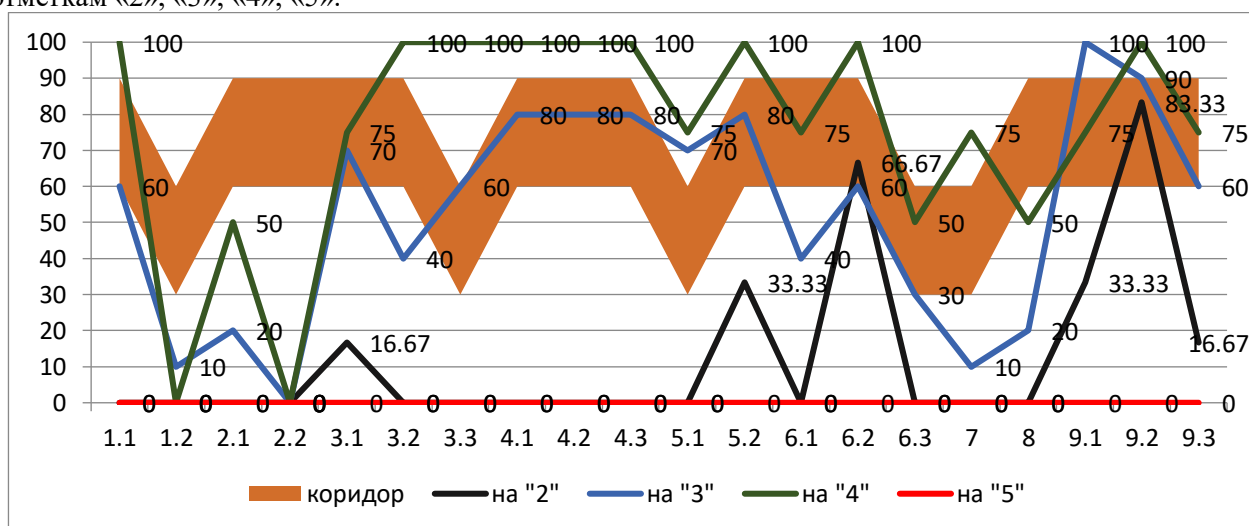
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 20% учащихся 5 класса справились с проверочной работой на «4». Не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 30% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



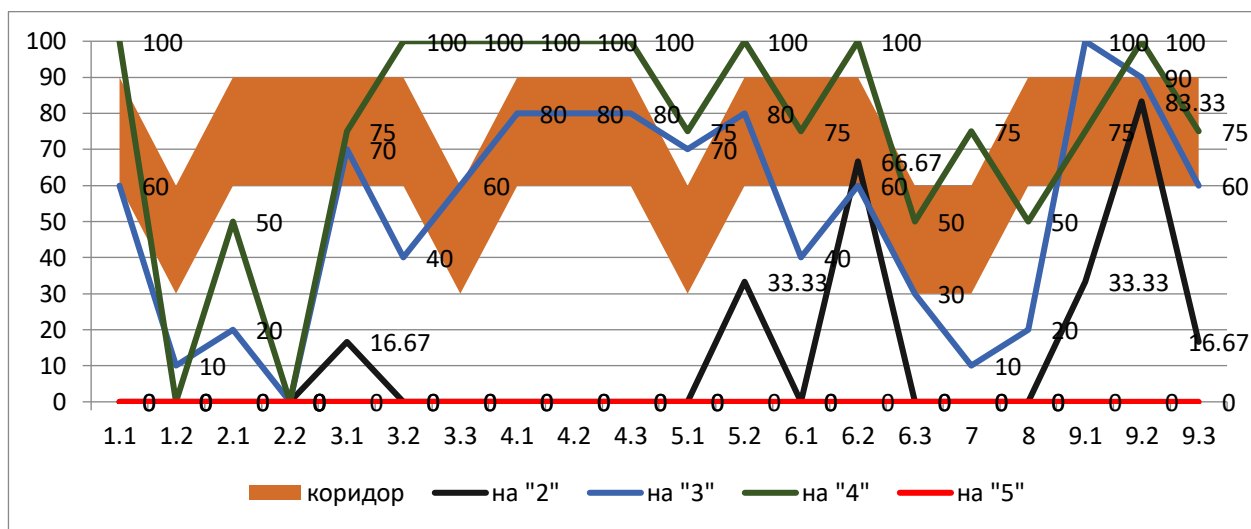
На графике решаемости видно, что:

- учащихся выполнивших работу на «5» нет.
- учащиеся выполнившие работу на «4» справились с заданиями 100% - 1.1, 3.2, 3.3, 4, 5.2, 6.2, 9.2, не справились с заданиями – 1.2, 2.2, в остальных испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, не справились с заданиями – 2.2.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями № 1, 2, 3.2, 3.3, 4, 5.1, 6.1, 6.3, 7, 8, к остальным заданиям приступали, но испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что задание 1.2, 2.2, 6.3, 8, 9.3, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.2, 6.2, 9.2.

Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 1.2, 2.2, 6.3, 8, 9.3, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.2, 6.2, 9.2.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Изображения земной поверхности. Глобус и географическая карта. Развитие географических знаний о Земле. Умение определять понятия, устанавливать аналогии. Сформированность представлений о географии, ее роли в освоении планеты человеком. Сформированность представлений об основных этапах географического освоения Земли, открытиях великих путешественников. Сформированность представлений о географических объектах. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач;

- Изображения земной поверхности. Географическая карта. Владение основами картографической грамотности и использования географической карты для решения разнообразных задач. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач. Сформированность представлений о географических объектах. Смысловое чтение. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи;

- Атмосфера – воздушная оболочка Земли. Температура воздуха. Суточный и годовой ход температур и его графическое отображение. Вода в атмосфере и атмосферные осадки. Диаграмма годового количества осадков. Ветер. Графическое отображение направления ветра. Роза ветров. Погода.

Умение применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач. Смысловое чтение;

- Стихийные природные явления. Сформированность представлений о географических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; владение понятийным аппаратом географии. Умение определять понятия, устанавливать аналогии. Умения и навыки использования разнообразных географических знаний для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий;

- Человечество на Земле. Практические умения и навыки использования количественных и качественных характеристик компонентов географической среды. Сформированность представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты в пространстве и во времени, особенностях жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей на разных материках и в отдельных странах. Умение применять географическое мышление в познавательной практике. Навыки использования различных источников географической информации для решения учебных задач.

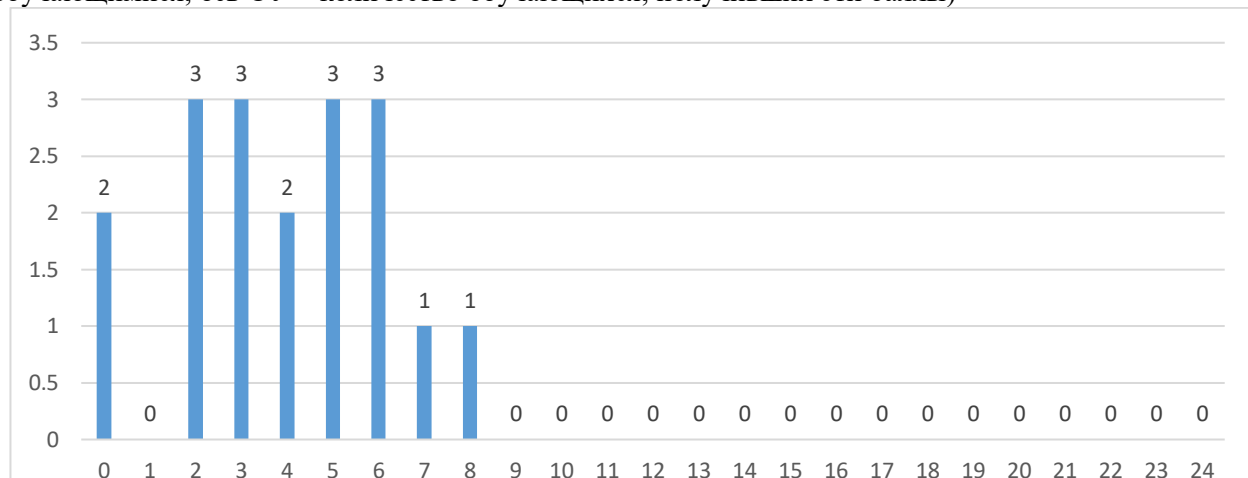
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения

педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## БИОЛОГИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, результаты сосредоточены в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
19	0	8	4	4	6

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (24), равна среднему арифметическому первичных баллов и меньше моды на 2 балла;

- максимальный результат, полученный в школе (8), меньше на 16 баллов максимально возможного (24).

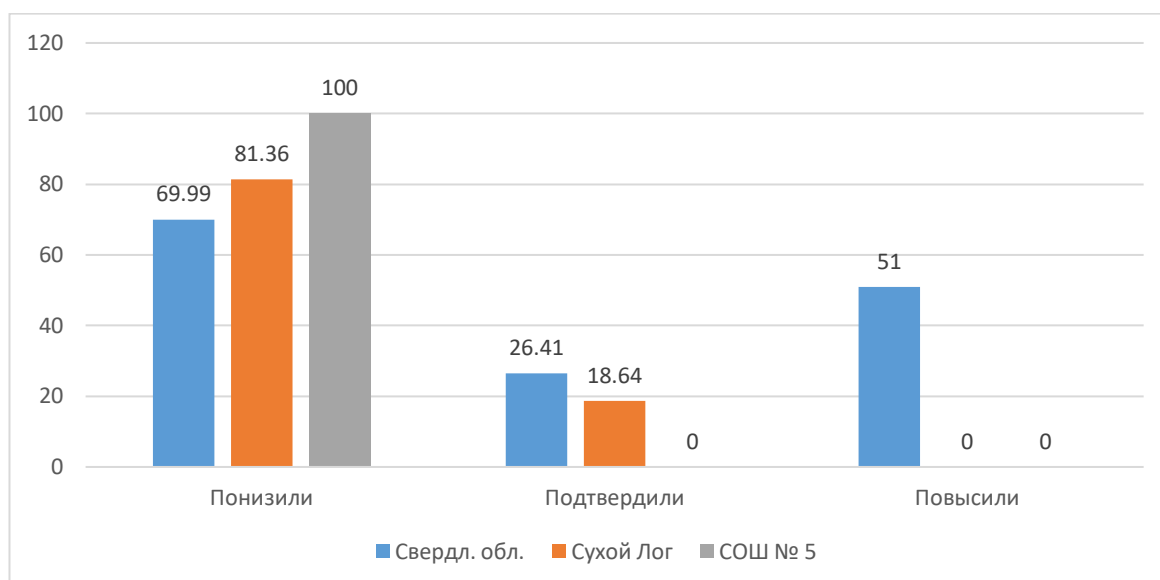
- минимальный результат, полученный в школе (0) двумя учащимися, на 10 баллов меньше минимального порога, также все остальные учащиеся не прошли порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	1445	991	69,99	374	26,41	51	3,6
Сухой Лог	59	48	81,36	11	18,64	0	0
СОШ № 5	19	19	100	0	0	0	0



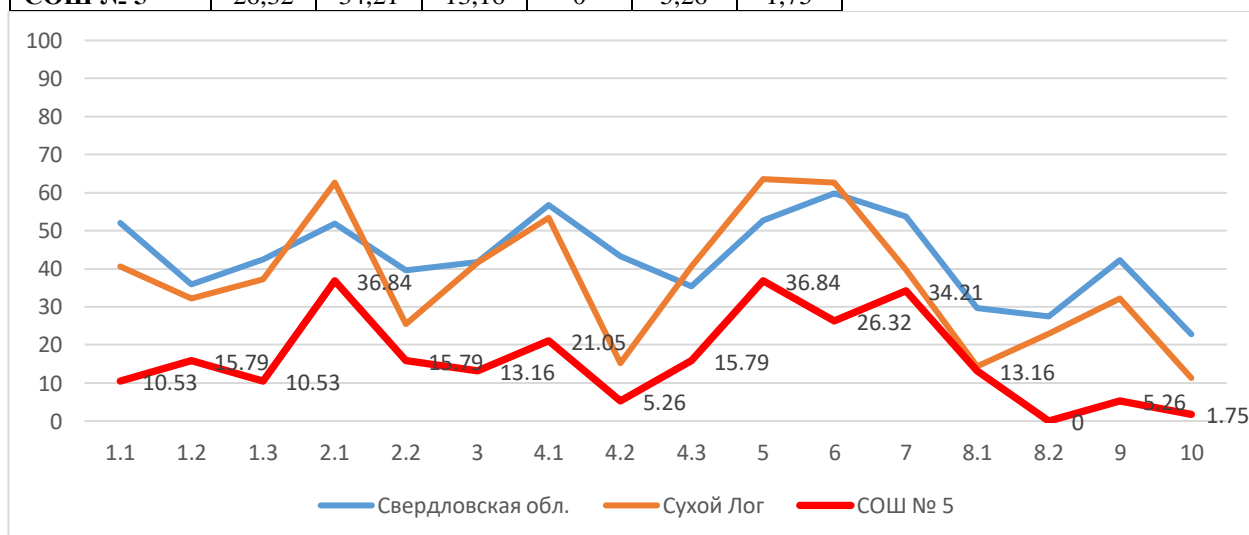
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 0% учащихся 6 классов подтвердили отметки, 0% повысили.

Все 100% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по биологии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	3	4.1	4.2	4.3	5
Свердловская обл.	51,99	35,85	42,38	51,85	39,56	41,72	56,77	43,34	35,37	52,68
Сухой Лог	40,68	32,2	37,29	62,71	25,42	41,53	53,39	15,25	40,68	63,56
СОШ № 5	10,53	15,79	10,53	36,84	15,79	13,16	21,05	5,26	15,79	36,84
Задания	6	7	8.1	8.2	9	10				
Свердловская обл.	59,82	53,78	29,7	27,44	42,24	22,78				
Сухой Лог	62,71	39,83	14,41	22,88	32,2	11,3				
СОШ № 5	26,32	34,21	13,16	0	5,26	1,75				

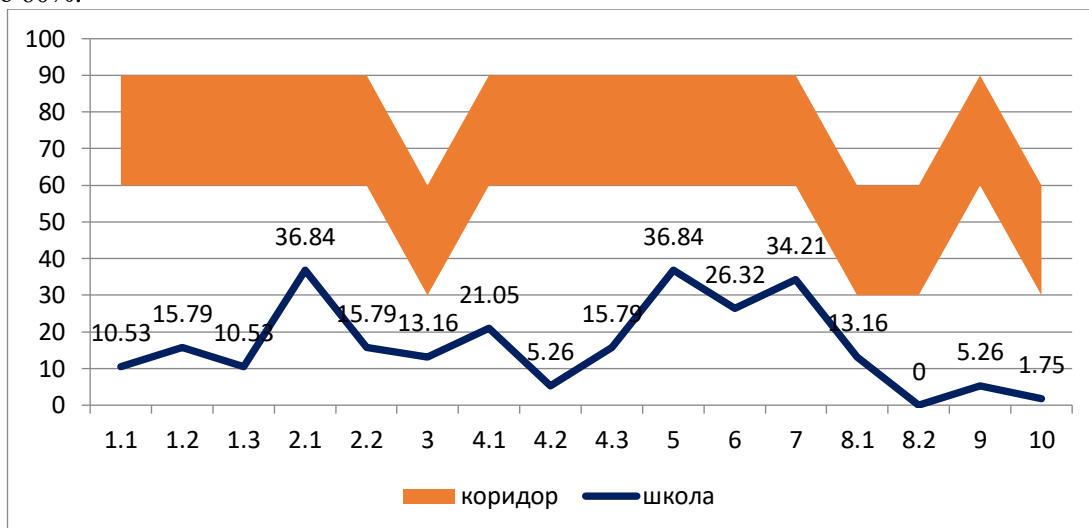


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания. Со всеми заданиями справились плохо, т.к. решаемость заданий ниже 60%. Учащиеся находятся в зоне риска по предмету.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2, с 4 по 7, 9 – базового уровня – имеют

коридор решаемости от 60 до 90%; задание 3, 8, 10 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся все задания.

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

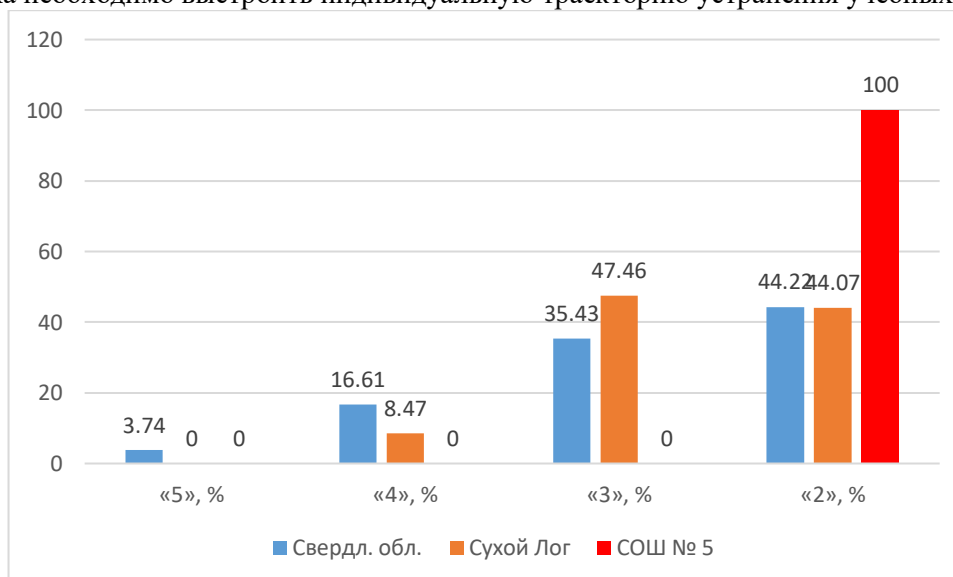
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	1456	3,74	16,61	35,43	44,22
Сухой Лог	59	0	8,47	47,46	44,07
СОШ № 5	19	0	0	0	100

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 100% не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.

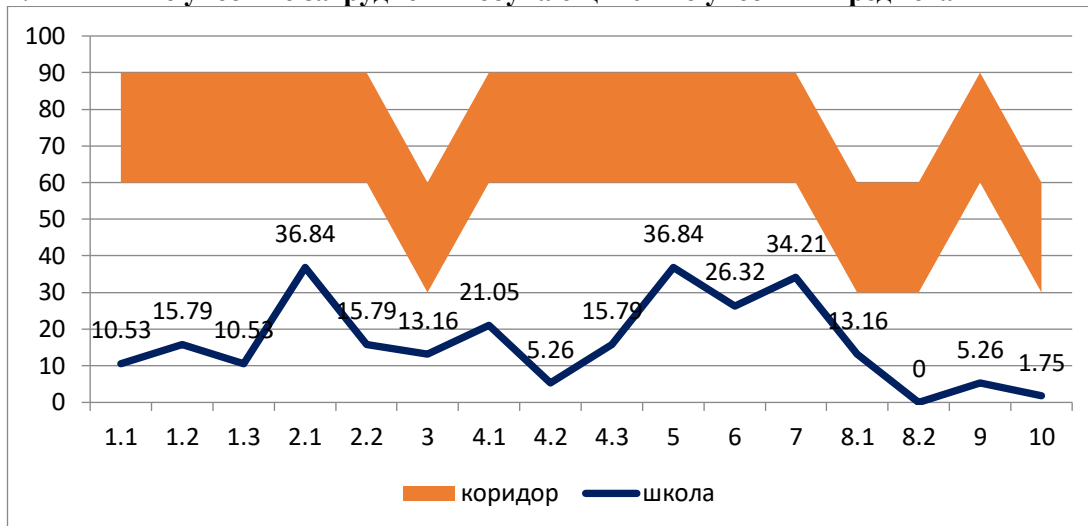


### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ВПР по биологии участвовало 19 учащихся, все 19 учащихся (100%) вошли в группу недопустимого уровня, что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.



## 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 8.2 стало трудным для обучающихся, не решило. К решению остальных заданий приступили, но при решении испытывали трудности.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Задание 1 направлено на выявление умения описывать биологический процесс. Первая часть задания проверяет умение по рисунку (схеме) выделять существенные признаки процесса. Вторая часть – определять область биологии, в которой изучается данный процесс или метод, с помощью которого данный процесс изучен. Третья – механизм (условие, особенность) протекания процесса или растительная ткань, в клетках которой процесс протекает,

- Задание 2 проверяет знание тканей растительного организма и жизненных процессов, протекающих в них,

- Задание 3 проверяет умение читать и понимать текст биологического содержания. От обучающегося требуется записать в текст недостающую информацию, воспользовавшись перечнем терминов,

- Задание 4 направлено на умение работать с изображением отдельных органов цветкового растения. В первой части требуется назвать части изображенного органа, во второй и третьей частях указать функцию части или особенность строения, а также её значение в жизни растения,

- Задание 5 контролирует умение проводить описание биологического объекта по имеющимся моделям (схемам), на примере описания листа или побега,

- Задание 6 проверяет знания строения и функции отдельных тканей, органов цветкового растения,

- Задание 7 контролирует умение проводить таксономическое описание цветковых растений,

- Задание 8 проверяет умение проводить сравнение биологических признаков таксонов на предмет их морфологических различий, контролирует знание типичных представителей царств растений, грибов,

- Задание 9 контролирует умение оценивать биологическую информацию на предмет её достоверности,

- Задание 10 проверяет умение классифицировать изображенные растения, грибы и бактерии по разным основаниям.

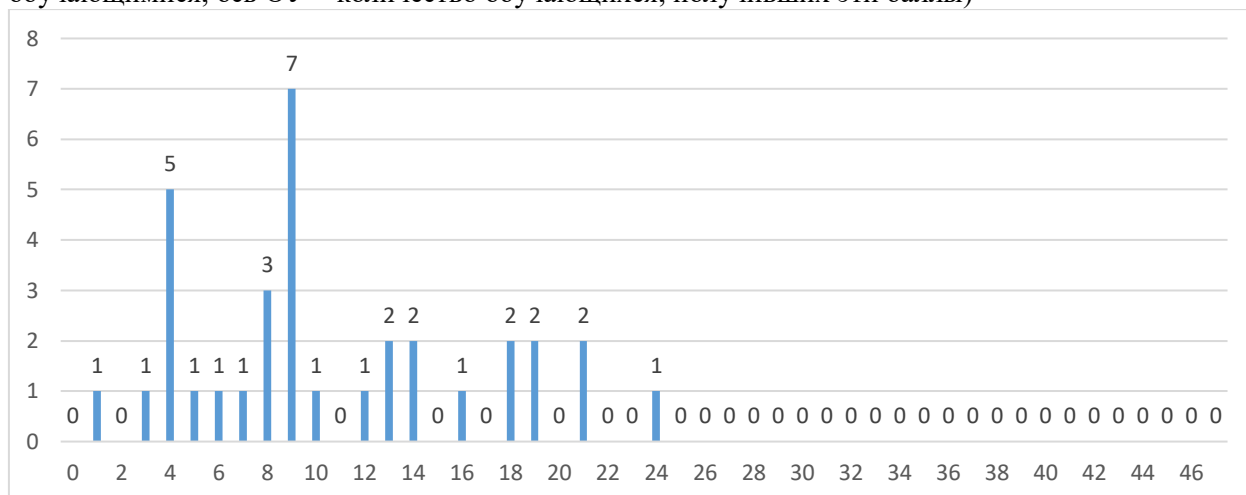
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## 7 КЛАСС

### РУССКИЙ ЯЗЫК

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
34	1	24	9	10	9

Интерпретация графика доступности образования:

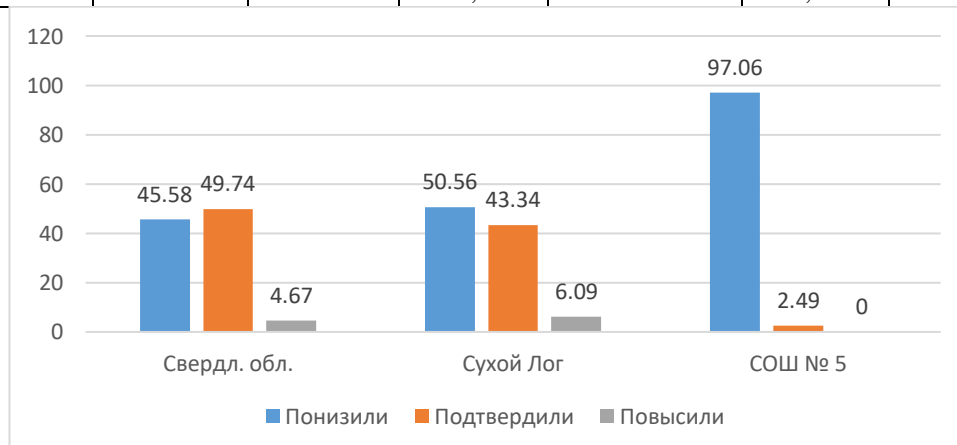
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (9) довольно далека от максимального балла (47), но не далеко от среднего арифметического (10) первичных баллов и равна моде (9);

- максимальный результат, полученный в школе - 24, отстает на 23 балла от максимального балла за работу (47).

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	13881	6320	45,58	6897	49,74	648	4,67
Сухой Лог	444	224	50,56	192	43,34	27	6,09
СОШ № 5	34	33	97,06	1	2,49	0	0



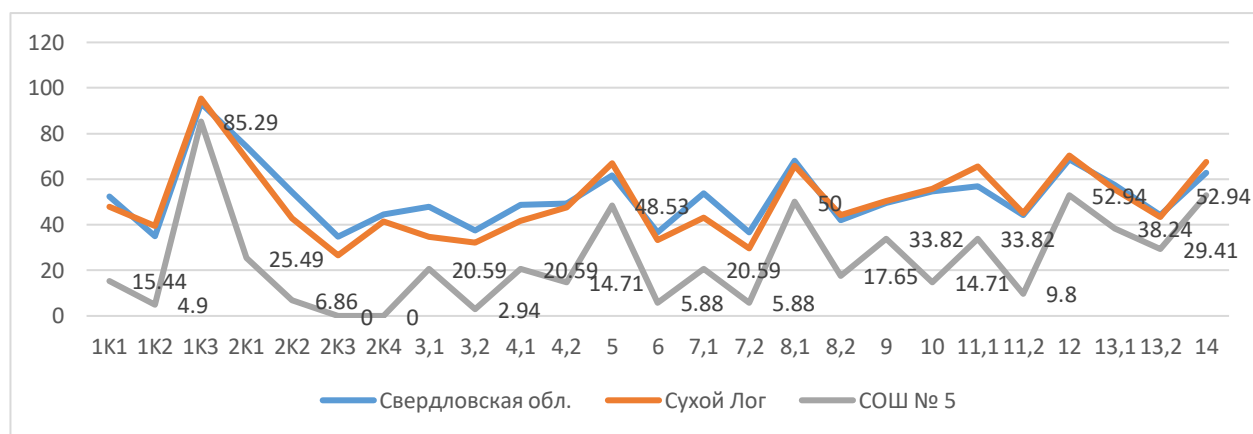
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 2,49% учащихся 7 классов подтвердили отметки.

97,06% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по русскому языку с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	2К4	3.1	3.2	4.1	4.2	5	6
Свердловская обл.	52,2 7	34,9 7	93,2 7	74,3 8	54,2 6	34,7 6	44,4 4	47,8 6	37,5 2	48,8 3	49,34	61,69	36,77
Сухой Лог	47,9 7	39,3 4	95,3 8	68,9 2	42,9 4	26,5 8	41,5 2	34,6 8	32,2 1	41,6 7	47,52	67,12	33,33
СОШ № 5	15,4 4	4,9	85,2 9	25,4 9	6,86	0	0	20,5 9	2,94	20,5 9	14,71	48,53	5,88
Задания	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10	11.1	11.2	12	13.1	13.2	14	
Свердловская обл.	53,8 5	36,5 8	67,9 8	42	49,4 6	54,5 6	56,8 3	44,1 9	68,5 8	57,4 3	44,17	62,66	
Сухой Лог	43,2 4	29,7 3	65,8 8	44,1 4	50,5 6	55,6 3	65,6 5	45,2	70,5	55,4 1	43,47	67,45	
СОШ № 5	20,5 9	5,88	50	17,6 5	33,8 2	14,7 1	33,8 2	9,8	52,9 4	38,2 4	29,41	52,94	



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

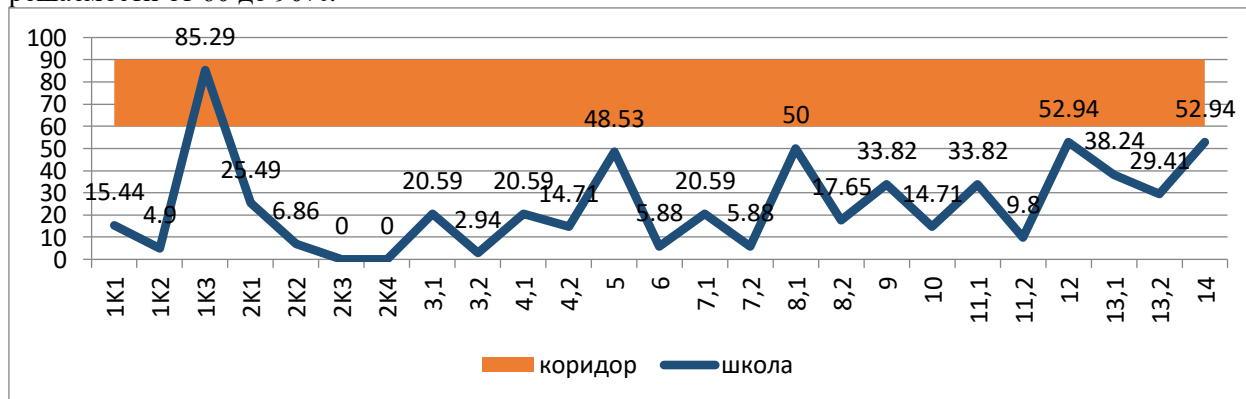
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями:

№ 1К3 (Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания);

-остальные задания не выполнены (2К3, 2К4) и плохо справились (ниже 60%) с остальными заданиями.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) все задания – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий, кроме 1К3.

Данный график говорит о необъективности оценивания, а также о учебных дефицитах.

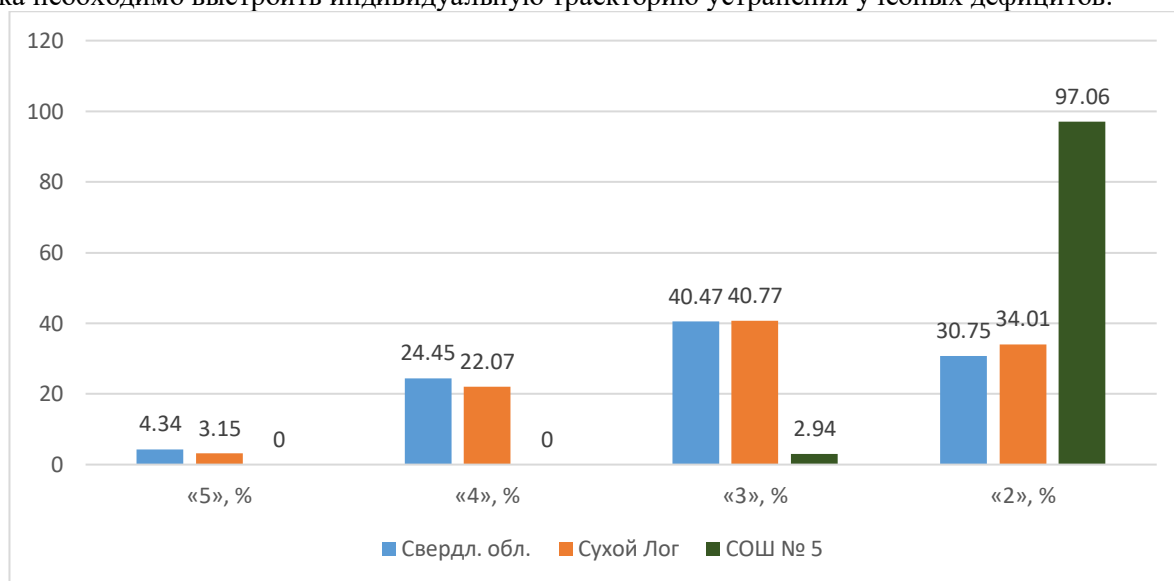
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	14154	4,34	24,45	40,47	30,75
Сухой Лог	444	3,15	22,07	40,77	34,01
СОШ № 5	34	0	0	2,94	97,06

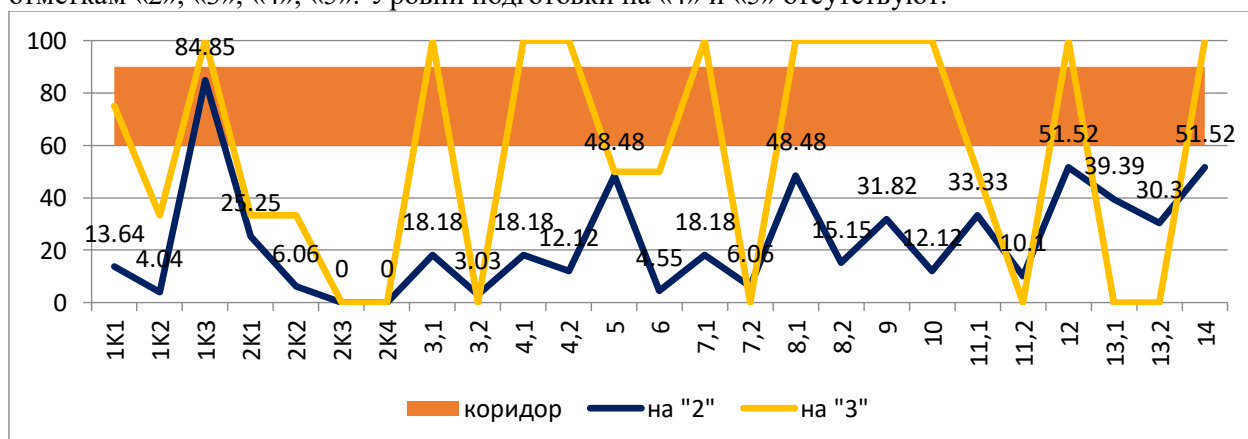
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 0% учащихся 7 класса справились с проверочной работой на «4», 0% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 97,06% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5». Уровни подготовки на «4» и «5» отсутствуют.



На графике решаемости видно, что:

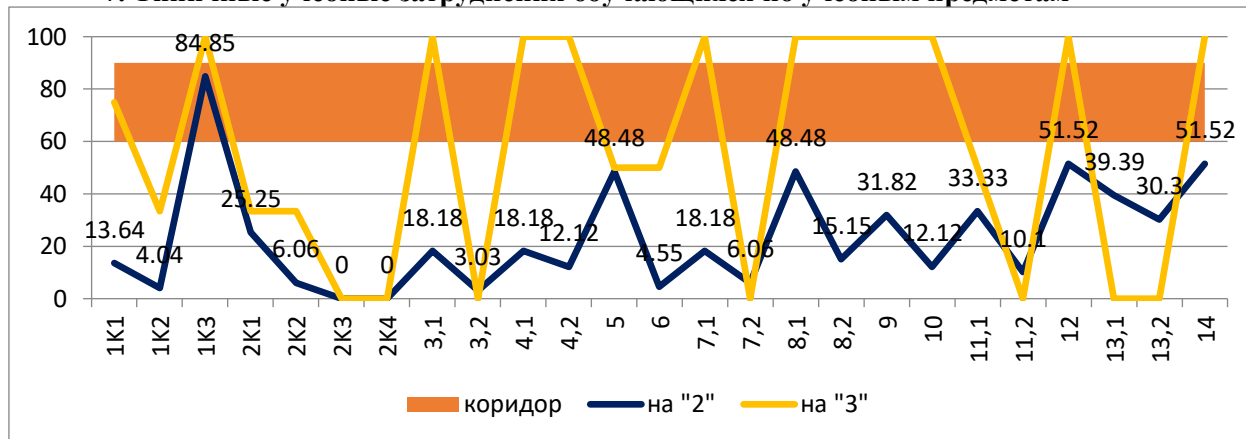
- учащиеся выполнившие работу на «3» не решили задания: 2К3, 2К4, 3,2, 7,2, 11, 13, к остальным заданиям приступили, но испытали затруднения. 100% решили задания: 1К3, 3,1, 4, 7,1, 8, 9, 10, 12, 14.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями полностью: 2К3, 2К4.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1К2, 2К3, 2К4, 3.2, 7.2, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми более или менее хорошо справились обучающиеся: 1К3, 12, 14.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 1К2, 2К3, 2К4, 3.2, 7.2, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми более или менее хорошо справились обучающиеся: 1К3, 12, 14.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

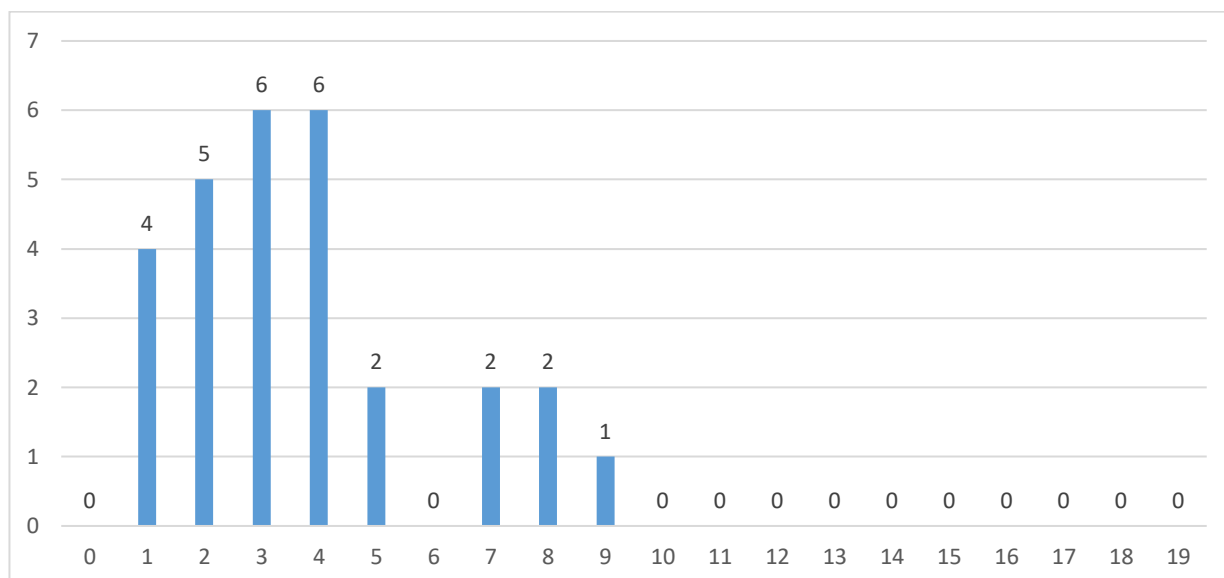
Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания;
- Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения;
- Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи, правильно писать производные предлоги;
- Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении;
- Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления;
- Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать, интерпретировать и комментировать тексты различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

## МАТЕМАТИКА

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Распределение первичных баллов – не оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности оценивания.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
28	1	9	3	4	4

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (3) довольно далека от максимального балла (19), на 1 меньше среднего арифметического (4) первичных баллов и близка к моде (4);

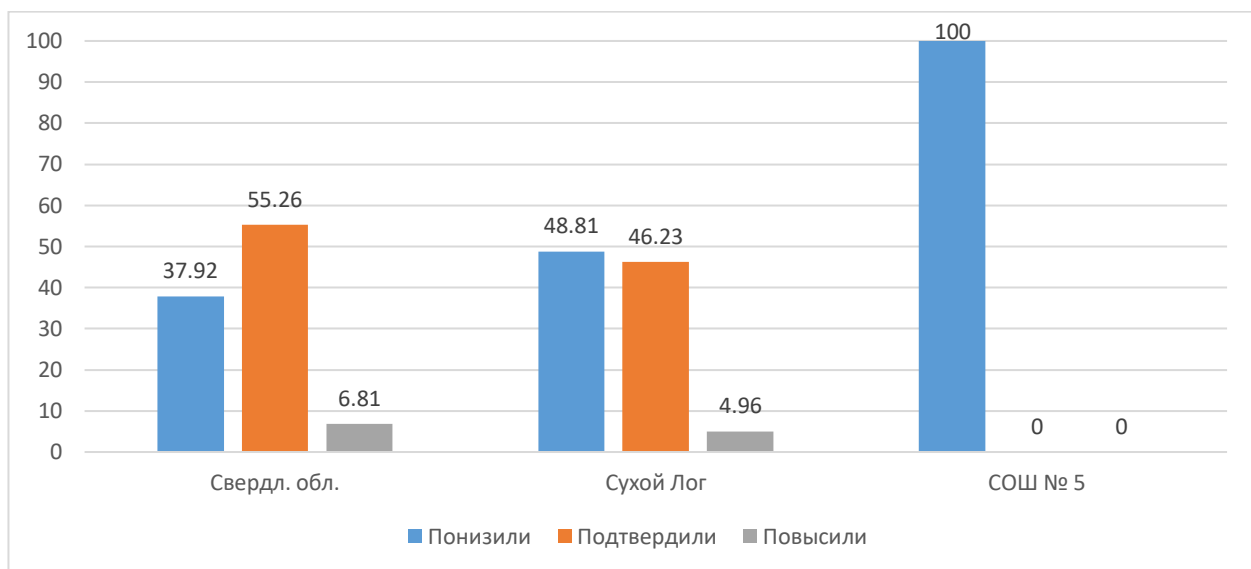
- максимальный результат, полученный в школе - 9, отстает на 13 баллов от максимального балла за работу (19).

Минимальный результат, полученный в школе – 1 балл (4 ученика), 2 балла (5 учеников), 3 балла (6 учеников), 4 балла (6 учеников), 5 баллов (2 ученика). Данные значения являются критичными, так как 23 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	13051	7203	37,92	7203	55,26	888	6,81
Сухой Лог	504	246	48,81	233	46,23	25	4,96
СОШ № 5	28	28	100	0	0	0	0

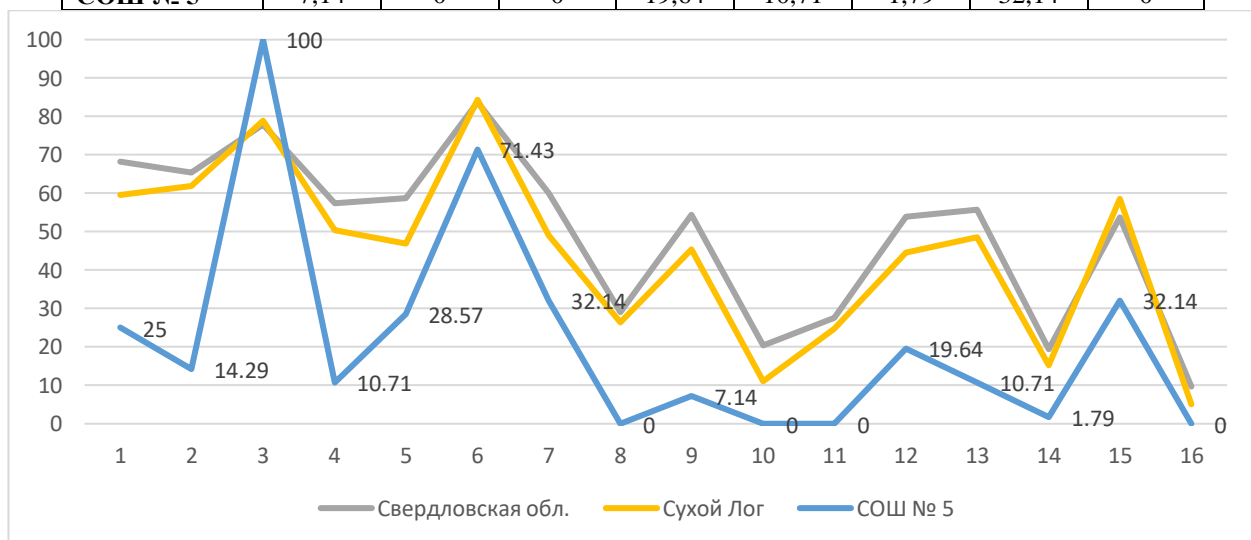


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 100% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по математике с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

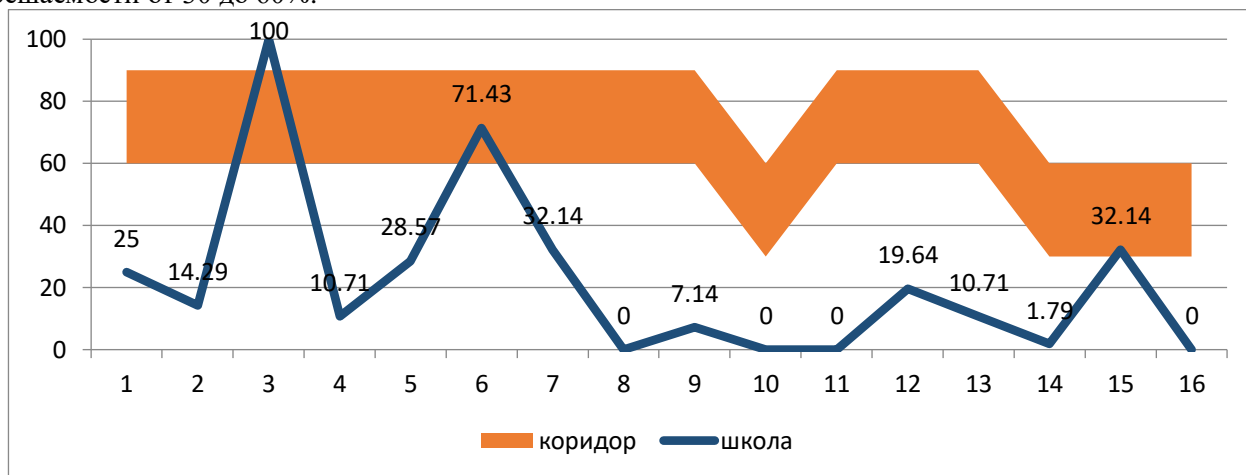
Задания	1	2	3	4	5	6	7	8
Свердловская обл.	68,19	65,37	77,98	57,39	58,71	83,72	60,03	29,06
Сухой Лог	59,52	61,9	78,97	50,4	46,83	84,33	49,01	26,39
СОШ № 5	25	14,29	100	10,71	28,57	71,43	32,14	0
Задания	9	10	11	12	13	14	15	16
Свердловская обл.	54,42	20,47	27,51	53,94	55,65	19,43	53,7	9,67
Сухой Лог	45,44	11,11	24,8	44,64	48,61	15,28	58,53	5,06
СОШ № 5	7,14	0	0	19,64	10,71	1,79	32,14	0



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания: **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились со всеми заданиями, кроме 3 задания (в задании 3 проверяется умение извлекать информацию, представленную в таблицах или на графиках), 6 задания (задание 6 направлено на проверку умений решать несложные логические задачи, а также находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях). Учащиеся находятся в зоне риска по предмету.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9, 11 по 13 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10, 14-16 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания 1, 2, 4, 5, 7-14, 16.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

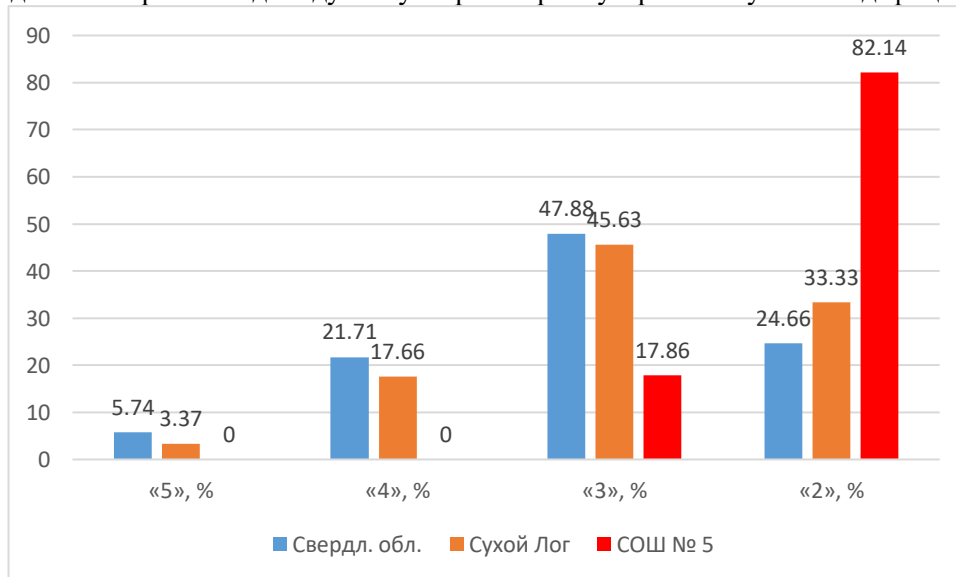
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	13312	5,74	21,71	47,88	24,66
Сухой Лог	504	3,37	17,66	45,63	33,33
СОШ № 5	28	0	0	17,86	82,14

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметка «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

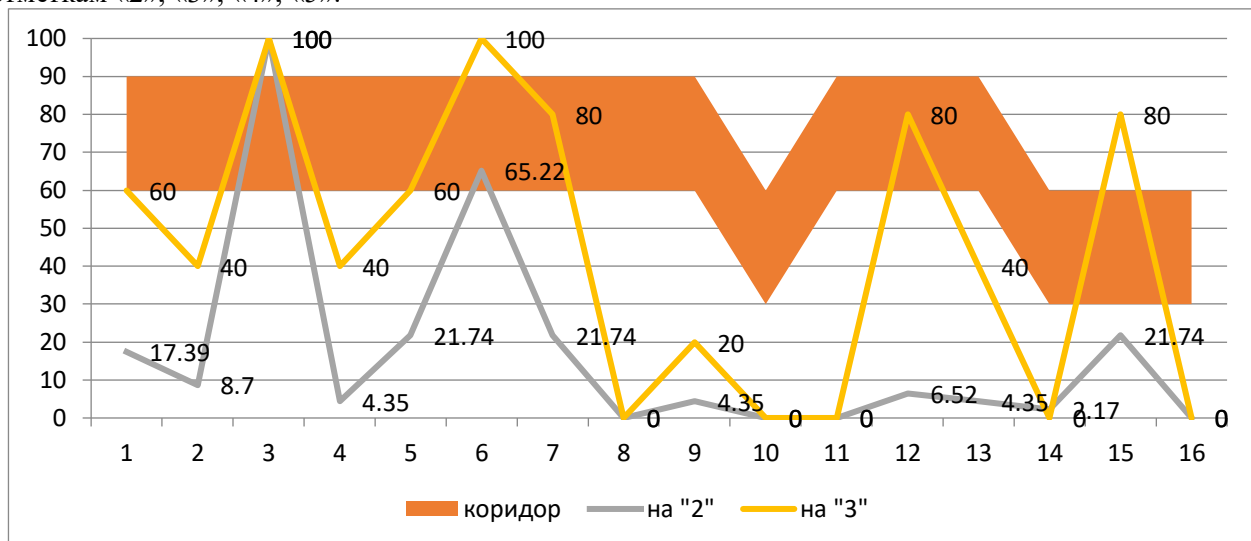
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 0% учащихся 7 класса справились с проверочной работой на «4» и «5». Не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 82,14% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)



Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

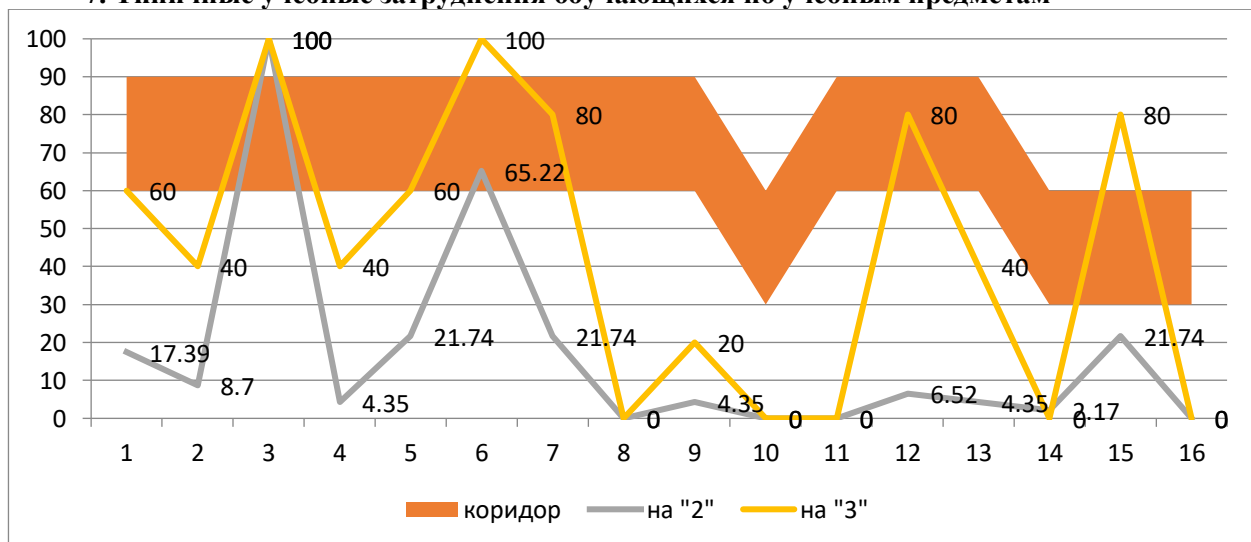
- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили задания 100% - 3, 6, испытали затруднения при решении заданий остальных заданий. Не решили задания 8, 10, 11, 14, 16.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 8, 10, 11, 16, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 8, 10, 11, 16 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 6.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и удовлетворительные отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

#### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 8, 10, 11, 16 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 6.

#### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Владение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления. Строить график линейной функции;

- Умение анализировать, извлекать необходимую информацию, пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах. Оценивать результаты вычислений при решении практических

задач / решать задачи на основе рассмотрения реальных ситуаций, в которых не требуется точный вычислительный результат;

- Овладение символьным языком алгебры. Выполнять несложные преобразования выражений: раскрывать скобки, приводить подобные слагаемые, использовать формулы сокращённого умножения;

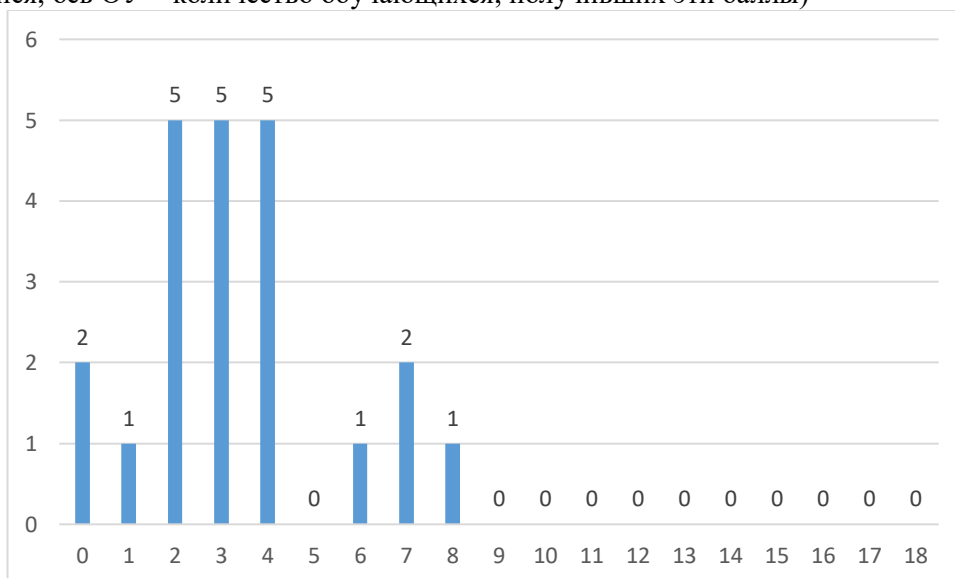
- Развитие умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера. Решать задачи разных типов (на работу, покупки, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ФИЗИКА

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, результаты сосредоточены в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
22	0	8	3	3	2

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (18), равна среднему арифметическому первичных баллов и больше моды на 1 балл;

- максимальный результат, полученный в школе (8), меньше на 10 баллов максимально возможного (18).

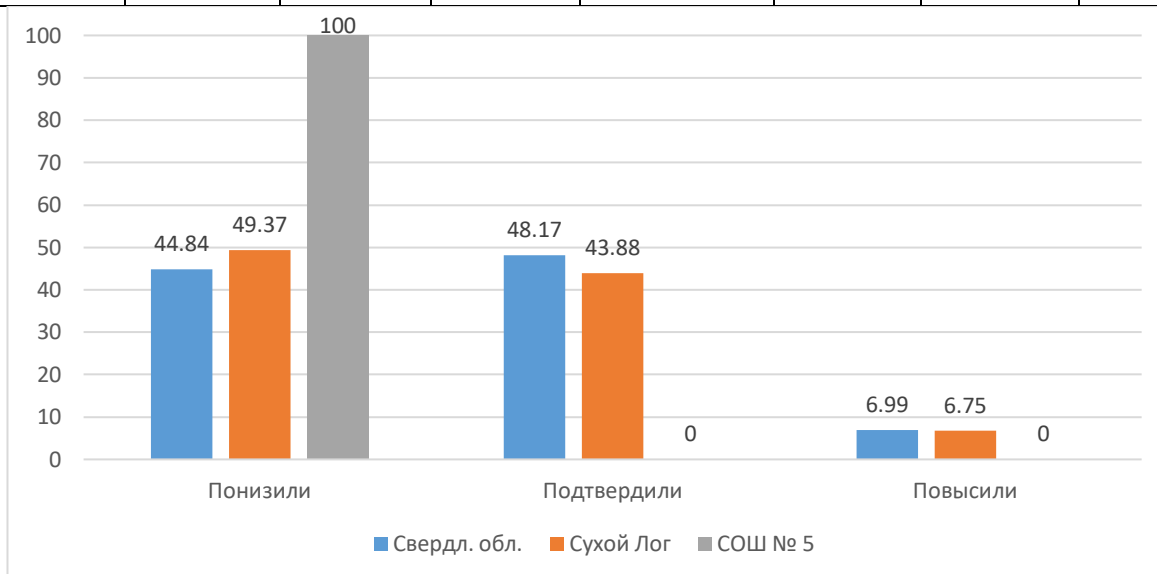
- минимальный результат, полученный в школе (0) двумя учащимися, на 5 баллов меньше минимального порога, также 16 учащихся не прошли порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	9686	4336	44,84	4659	48,17	676	6,99
Сухой Лог	237	117	49,37	104	43,88	16	6,75
СОШ № 5	22	22	100	0	0	0	0



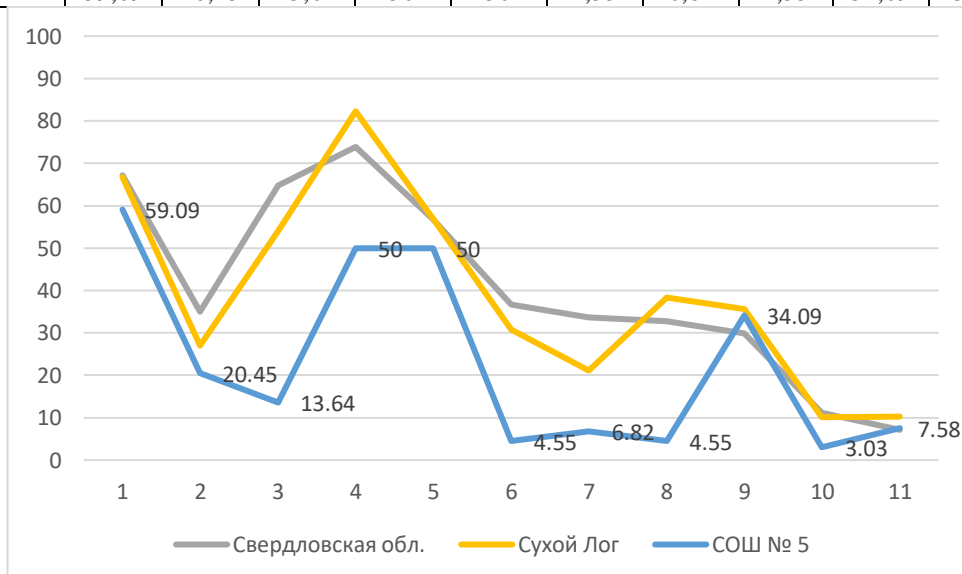
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 0% учащихся 6 классов подтвердили отметки, 0% повысили.

Все 100% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по физике с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

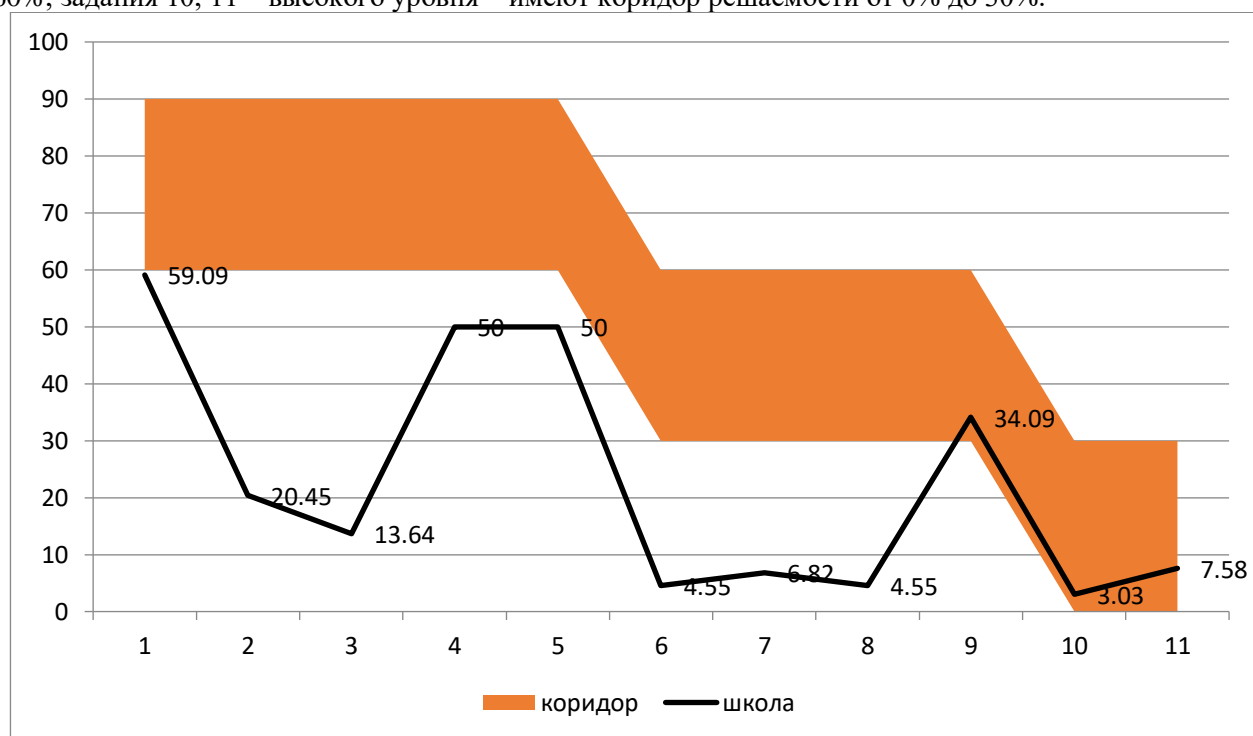
Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Свердловская обл.	67,17	35,01	64,78	73,87	56,76	36,64	33,72	32,8	29,85	11,21	7,14
Сухой Лог	66,67	27	54,01	82,28	56,96	30,8	21,1	38,4	35,65	10,13	10,27
СОШ № 5	59,09	20,45	13,64	50	50	4,55	6,82	4,55	34,09	3,03	7,58



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания. Со всеми заданиями справились плохо, т.к. решаемость заданий ниже 60%. Учащиеся находятся в зоне риска по предмету.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-5 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 6-9 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%, задания 10, 11 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0% до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- 2 (Распознавать механические явления и объяснять на основе имеющихся знаний основные свойства или условия протекания этих явлений: равномерное и неравномерное движение, инерция, взаимодействие тел, передача давления твердыми телами, жидкостями и газами, атмосферное давление, плавание тел; анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения);

- 3 (Решать задачи, используя физические законы (закон Гука, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, сила трения скольжения, коэффициент трения): на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты);

- 6 (Анализировать ситуации практико-ориентированного характера, узнавать в них проявление изученных физических явлений или закономерностей и применять имеющиеся знания для их объяснения);

- 7 (Использовать при выполнении учебных задач справочные материалы; делать выводы по результатам исследования);

- 8 (Решать задачи, используя физические законы (закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (масса тела, плотность вещества, сила, давление): на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты).

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

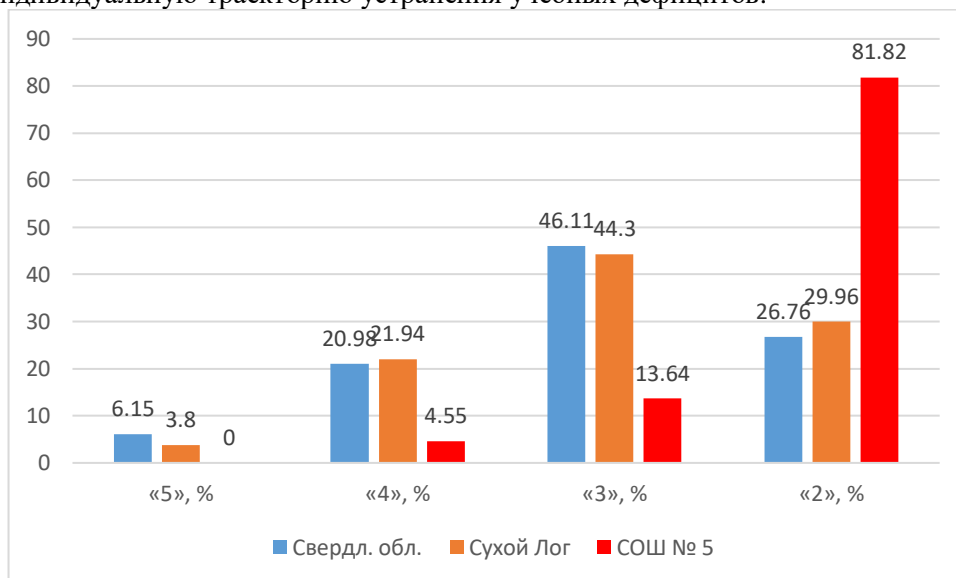
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	9686	6,15	20,98	46,11	26,76
Сухой Лог	237	3,8	21,94	44,3	29,96
СОШ № 5	22	0	4,55	13,64	81,82

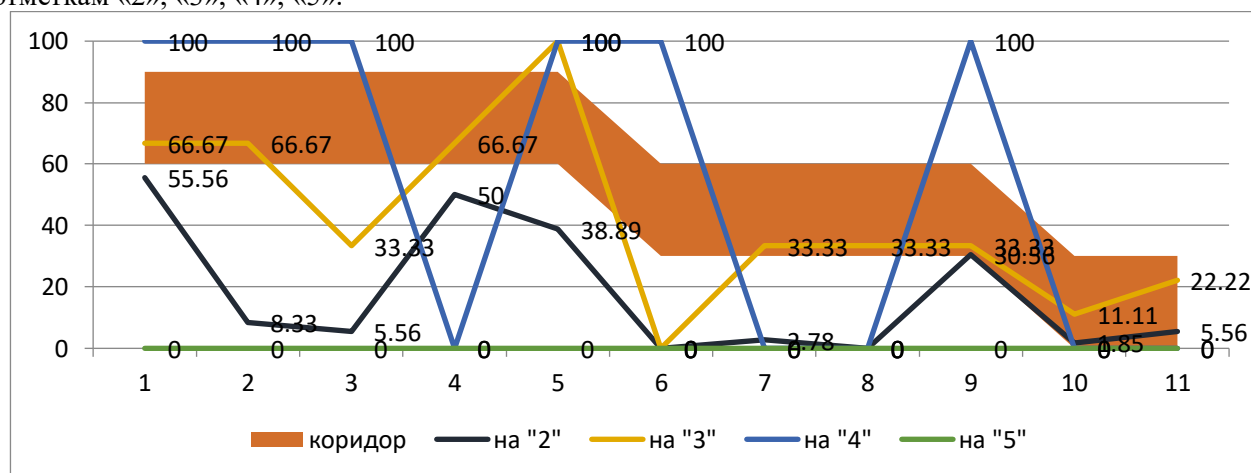
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 4,55% учащихся 7 класса справились с проверочной работой на «4». Не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 81,82% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



#### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «4» выполнили задания 100% - 1, 2, 3, 5, 6, 9, не решили 4, 7, 8, 10.

- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили задания 100% - 5, испытали затруднения при решении заданий остальных заданий. Не решили задания 6.

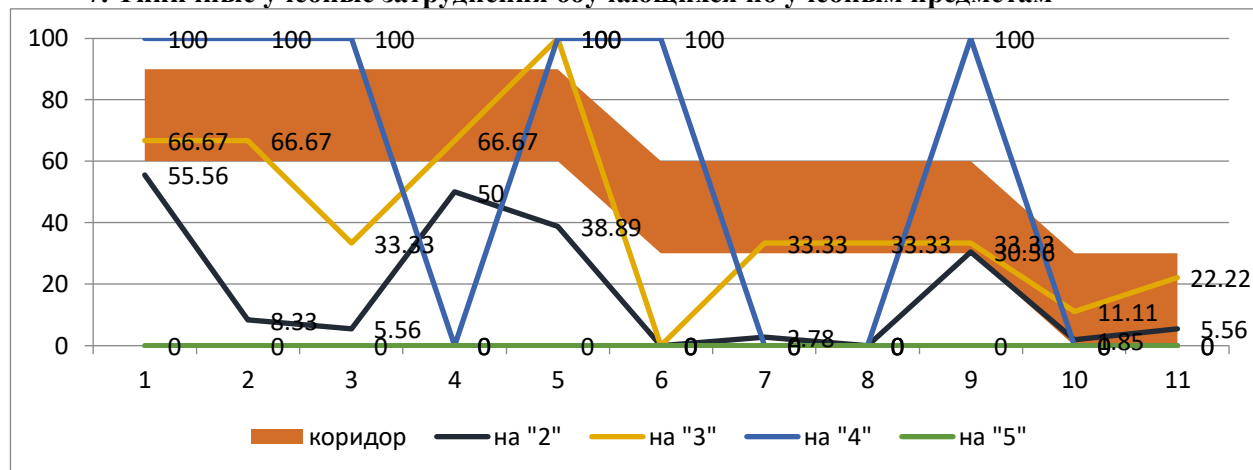
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 6, 8, 10, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 7, 8, 10, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 5, 9.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих

затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 7, 8, 10, 11 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 5, 9.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Использовать при выполнении учебных задач справочные материалы; делать выводы по результатам исследования;

- Решать задачи, используя физические законы (закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (масса тела, плотность вещества, сила, давление): на основе анализа условия задачи выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты;

- Решать задачи, используя физические законы (закон сохранения энергии, закон Гука, закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, механическая работа, механическая мощность, КПД простого механизма, сила трения скольжения, коэффициент трения): на основе анализа условия задачи записывать краткое условие, выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины;

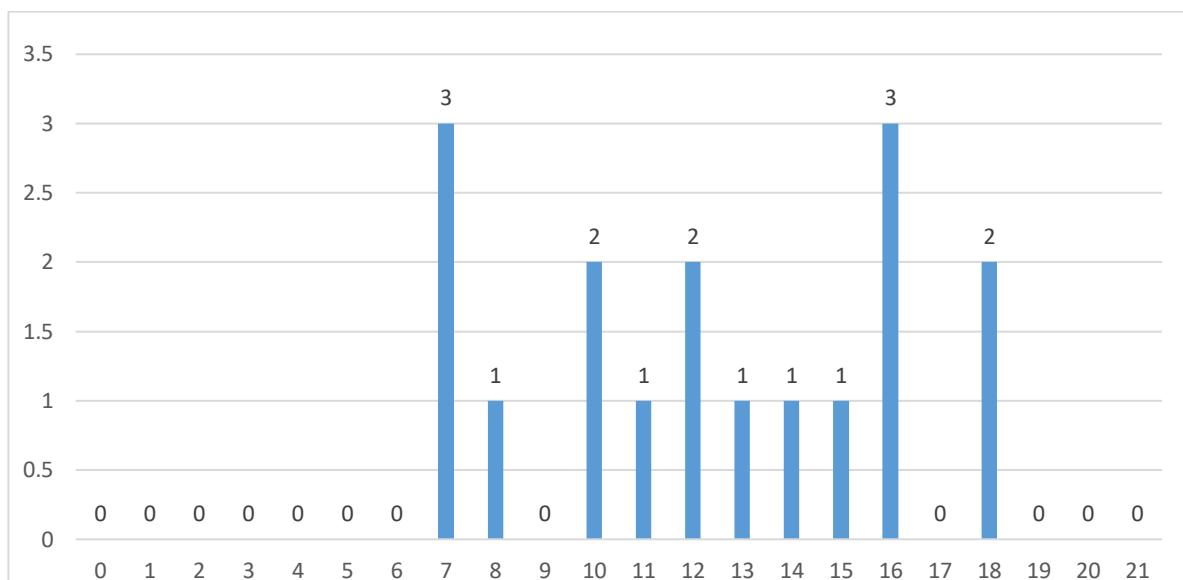
- Анализировать отдельные этапы проведения исследований и интерпретировать результаты наблюдений и опытов; решать задачи, используя физические законы (закон сохранения энергии, закон Гука, закон Паскаля, закон Архимеда) и формулы, связывающие физические величины (путь, скорость, масса тела, плотность вещества, сила, давление, кинетическая энергия, потенциальная энергия, механическая работа, механическая мощность, КПД простого механизма, сила трения скольжения, коэффициент трения): на основе анализа условия задачи записывать краткое условие, выделять физические величины, законы и формулы, необходимые для ее решения, проводить расчеты и оценивать реальность полученного значения физической величины.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, результаты рассредоточены в области средних и высоких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
17	7	18	12	12	7

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (21), равна среднему арифметическому первичных баллов и больше моды на 5 баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (18), меньше на 3 балла максимально возможного (21).

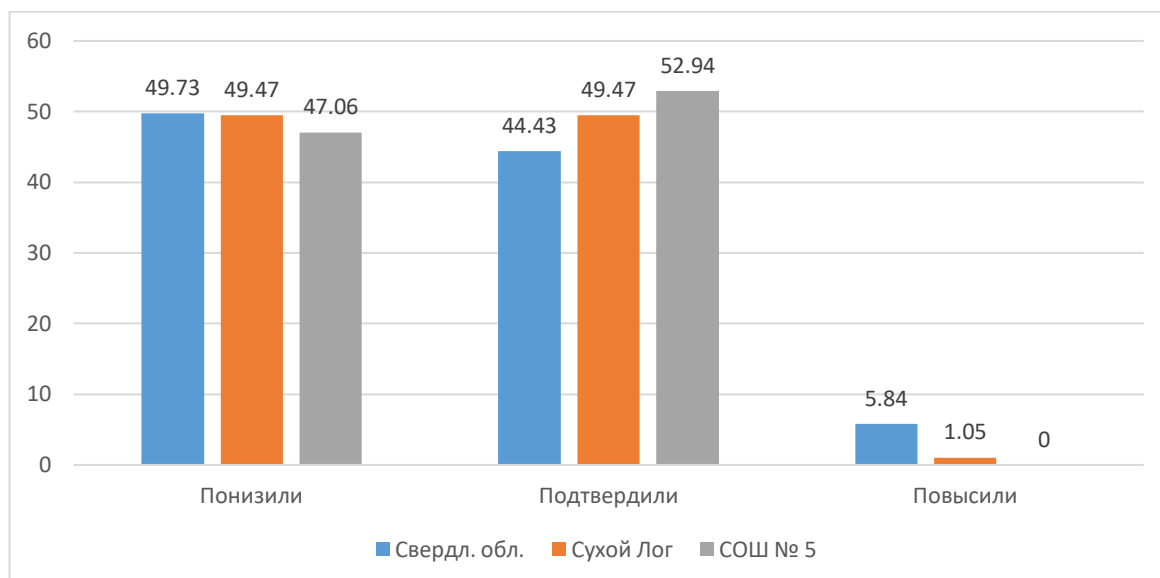
- минимальный результат, полученный в школе (7) тремя учащимися, на 2 балла меньше минимального порога, также 1 учащийся не прошел порог, набравший 8 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	7222	3545	49,73	3167	44,43	416	5,84
Сухой Лог	199	94	49,47	94	49,47	2	1,05
СОШ № 5	17	8	47,06	9	52,94	0	0



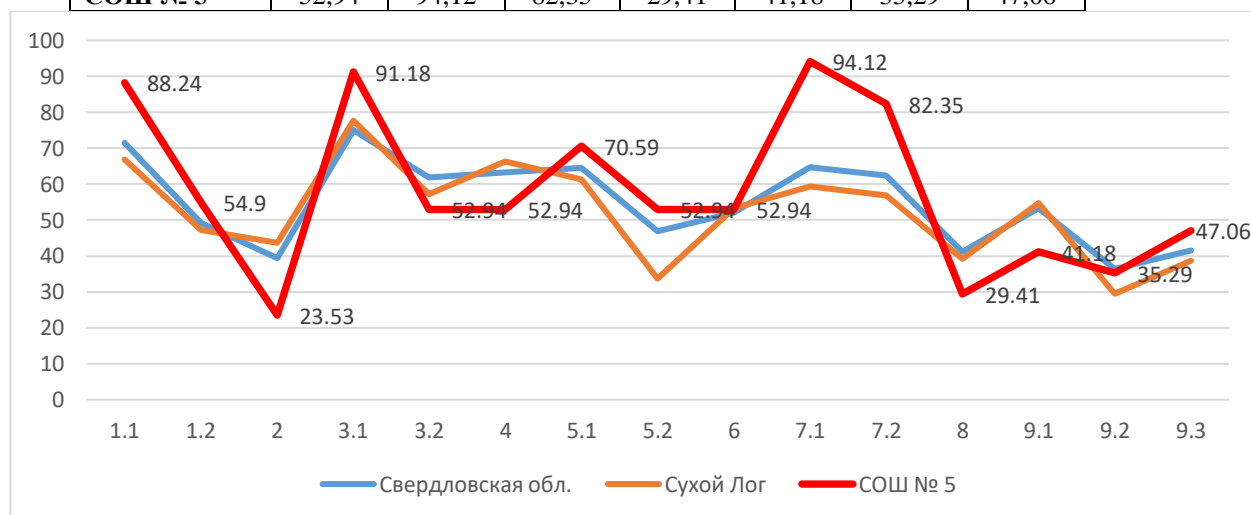
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 52,94% учащихся 7 классов подтвердили отметки.

47,06% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по общественнознанию с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	2	3.1	3.2	4	5.1	5.2
Свердловская обл.	71,54	49,16	39,39	75,03	61,76	63,19	64,53	46,96
Сухой Лог	66,83	47,24	43,72	77,64	57,29	66,33	61,31	33,67
СОШ № 5	88,24	54,9	23,53	91,18	52,94	52,94	70,59	52,94
Задания	6	7.1	7.2	8	9.1	9.2	9.3	
Свердловская обл.	52,01	64,67	62,46	41,2	53,34	36,38	41,51	
Сухой Лог	53,27	59,3	56,78	39,2	54,77	29,48	38,69	
СОШ № 5	52,94	94,12	82,35	29,41	41,18	35,29	47,06	



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1.2, 2, 3.2, 4, 5.2, 6, 8, 9.1, 9.2, 9.3.
- **лучше всего выполнили** (выше 70%):

- Задание 1.1 нацелено на проверку умения анализировать и оценивать собственного поведения и поступков других людей, соотнося их с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными Конституцией Российской Федерации. Задание предполагает систему вопросов об одном из прав (свобод) гражданина России с опорой на личный социальный опыт обучающегося;



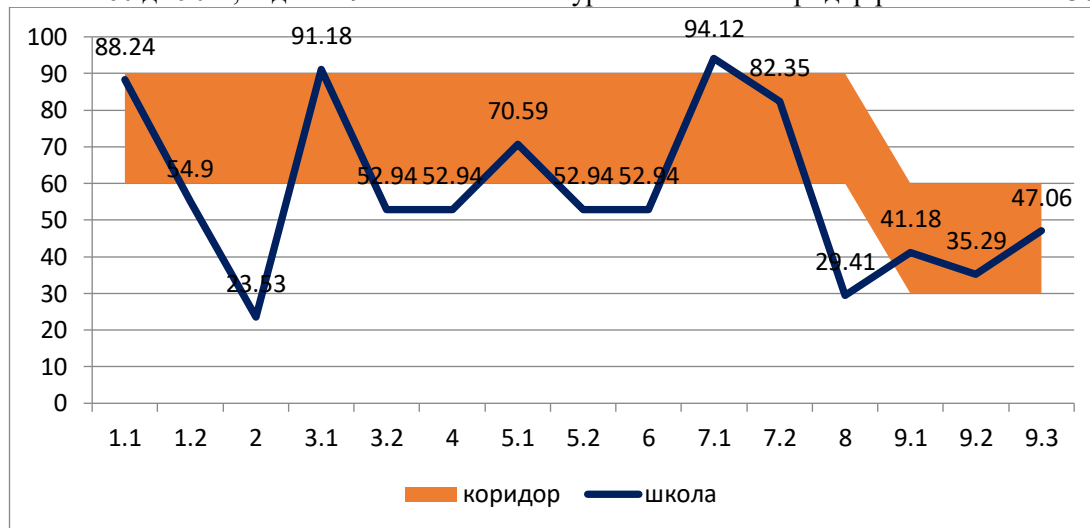
- Задание 3.1 построено на основе графического представления статистической информации. Оно нацелено на проверку умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (диаграмма) и состоит из двух частей. В первой части обучающемуся требуется проанализировать предложенную информацию, определить наиболее/наименее популярное мнение по заданной тематике и высказать предположение о причинах соответствующего выбора опрошенных. Во второй части задания нужно дать собственный ответ на поставленный в ходе социологического исследования вопрос;

- Задание 5.1 направлено на анализ социальной ситуации, описанной в форме цитаты известного писателя, ученого, общественного деятеля и т.п. Задание включает в себя систему вопросов, проверяющих знание/понимание социальных свойств человека, особенностей его взаимодействия с другими людьми, а также умение объяснять элементарные взаимосвязи изученных социальных объектов. Обучающийся должен сначала объяснить значения отдельных слов, словосочетаний, а затем – смысл всего высказывания;

- Задание 7 предполагают анализ визуального изображения социальных объектов, социальных ситуаций. Обучающийся должен осуществить поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (фотоизображение) и выполнить задания, связанные с соответствующей фотографией.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 9 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 2 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни),

- задание № 8 (Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин).

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

#### 5. Индекс низких результатов

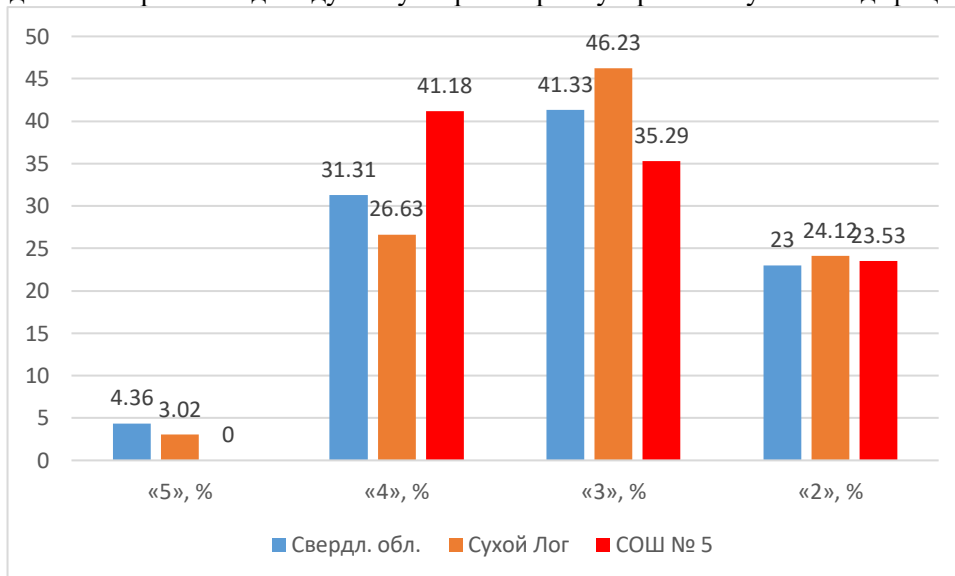
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	7246	4,36	31,31	41,33	23

Сухой Лог	199	3,02	26,63	46,23	24,12
СОШ № 5	17	0	41,18	35,29	23,53

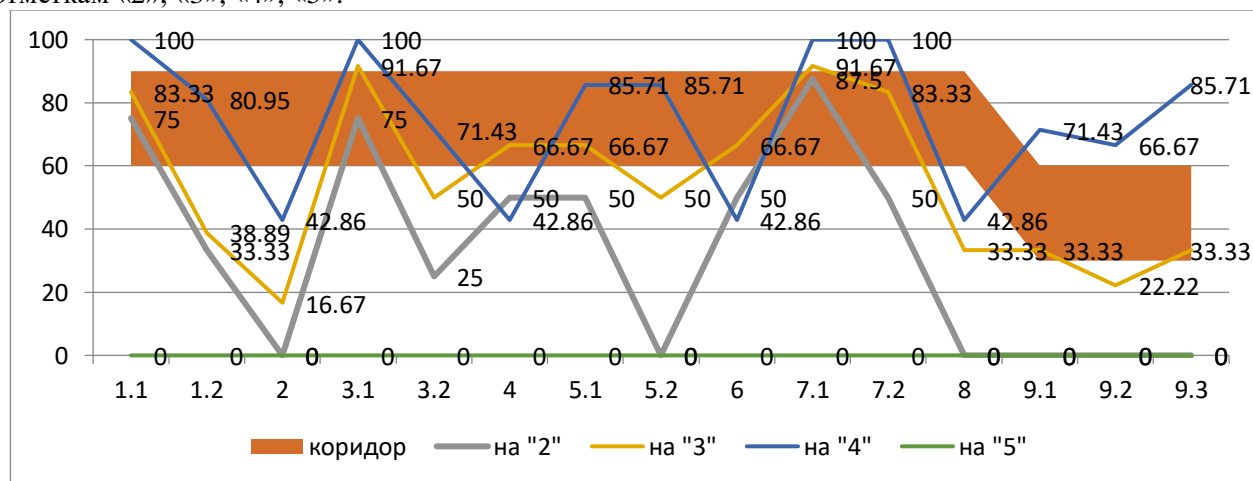
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 41,18% учащихся 7 класса справились с проверочной работой на «4». Не справились с заданиями ВПР по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 23,53% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «4» справились с заданиями 100% - 1.1, 3.1, 7, в остальных испытали затруднения.

- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, но испытали трудность при решении следующих заданий – 2, 8, 9.

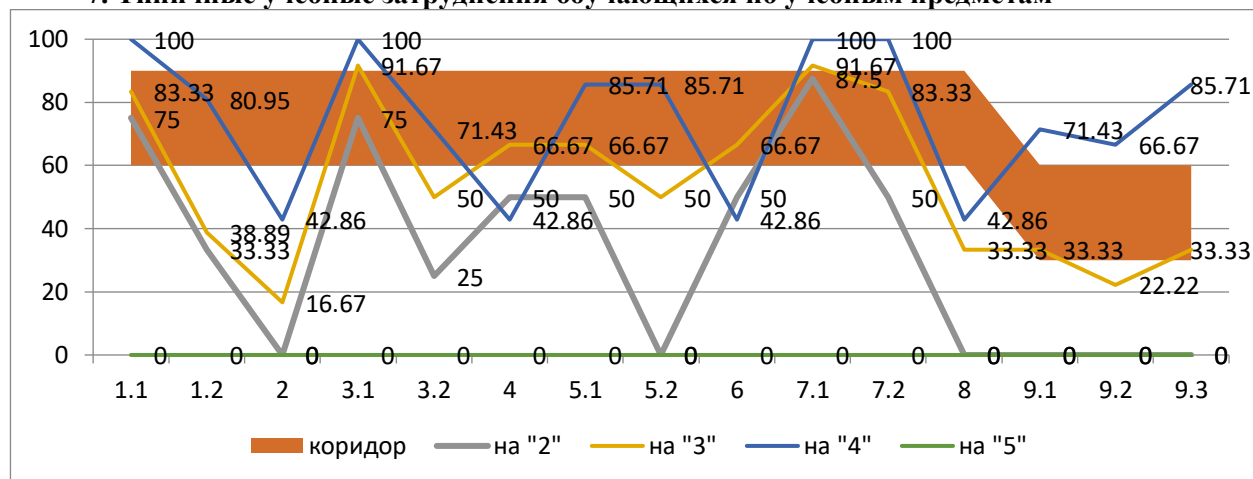
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями № 2, 5.2, 8, 9, к остальным заданиям приступали, но испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что задание 2, 8, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 3.1, 7.1.

Наблюдается не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, но так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических

мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 2, 8, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.1, 3.1, 7.1.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни;

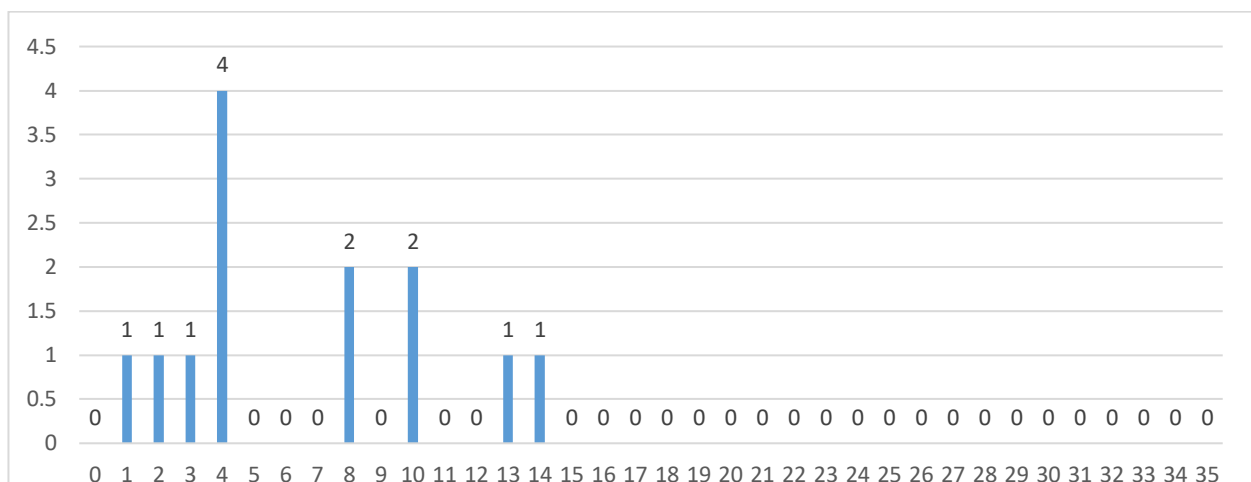
- Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ГЕОГРАФИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, результаты рассредоточены в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
13	1	14	4	7	4

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (35), меньше на 3 среднего арифметического первичных баллов и равна моде;

- максимальный результат, полученный в школе (14), меньше на 21 балл максимально возможного (35).

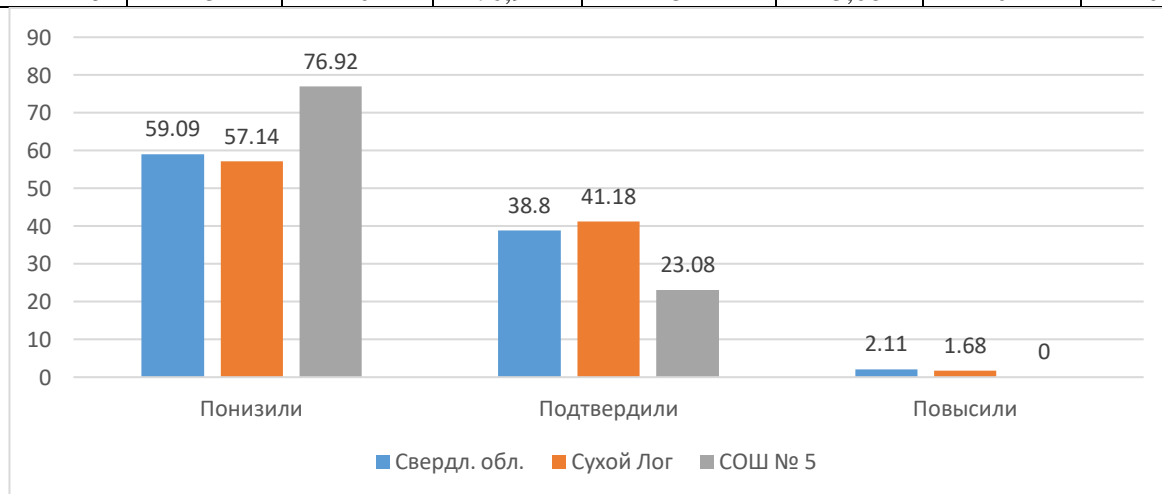
- минимальный результат, полученный в школе (1) одним учащимся, на 10 баллов меньше минимального порога, также еще 10 учащихся не прошли порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	6922	4009	59,09	2632	38,8	143	2,11
Сухой Лог	119	68	57,14	49	41,18	2	1,68
СОШ № 5	13	10	76,92	3	23,08	0	0



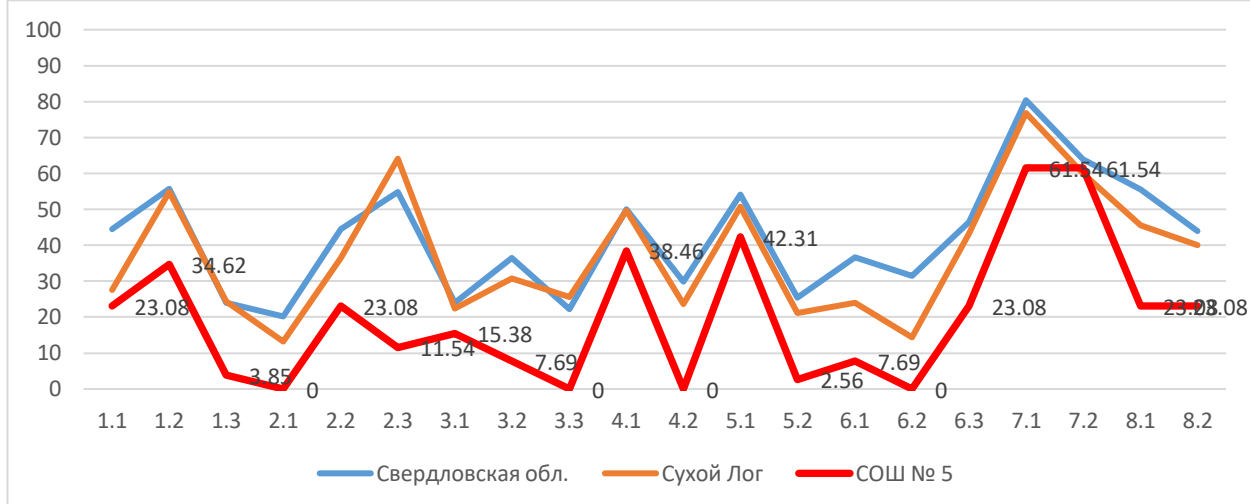
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 23,08% учащихся 7 классов подтвердили отметки.

76,92% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по географии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	4.1
Свердловская обл.	44,47	55,76	23,96	20,18	44,52	54,76	24,03	36,47	22,26	49,92
Сухой Лог	27,6	54,8	24,4	13,2	36,4	64	22,4	30,8	25,6	49,6
СОШ № 5	23,08	34,62	3,85	0	23,08	11,54	15,38	7,69	0	38,46
Задания	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	8.1	8.2
Свердловская обл.	29,87	54,19	25,48	36,62	31,4	46,47	80,38	63,91	55,58	43,88
Сухой Лог	23,6	50,8	21,07	24	14,4	43,2	76,8	60	45,6	40
СОШ № 5	0	42,31	2,56	7,69	0	23,08	61,54	61,54	23,08	23,08

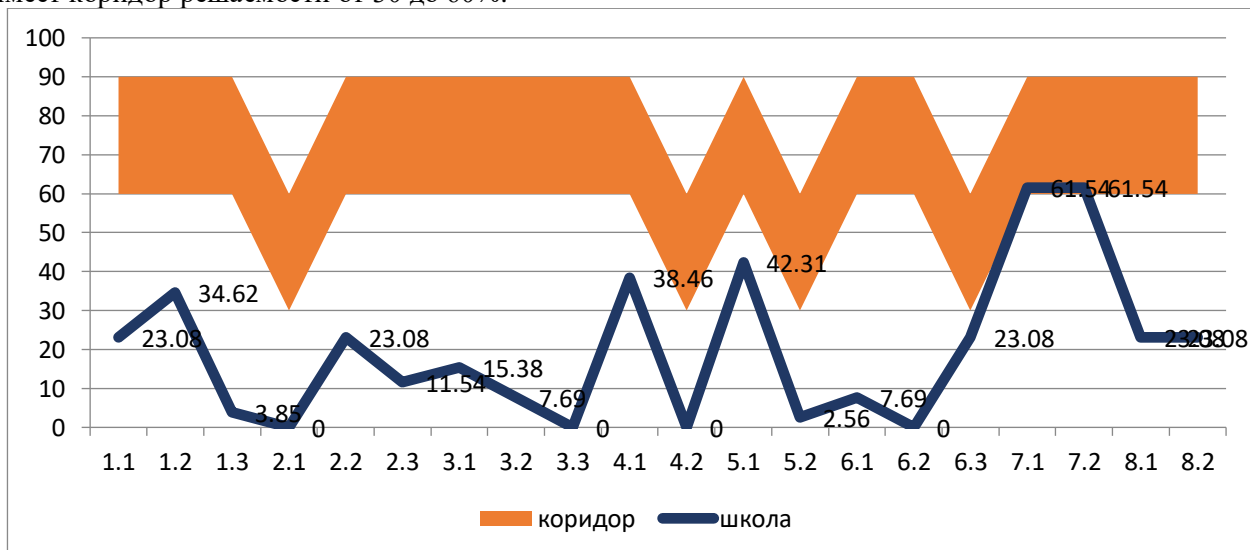


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с большинством заданий, кроме 7 задания.
- заданий которые выполнили **лучше всего** (выше 70%) нет.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 2.2, 2.3, 3, 4.1, 5.1, 6.1, 6.2, 7, 8 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 2.1, 4.2, 5.2, 6.3 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся все задания, кроме 7.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

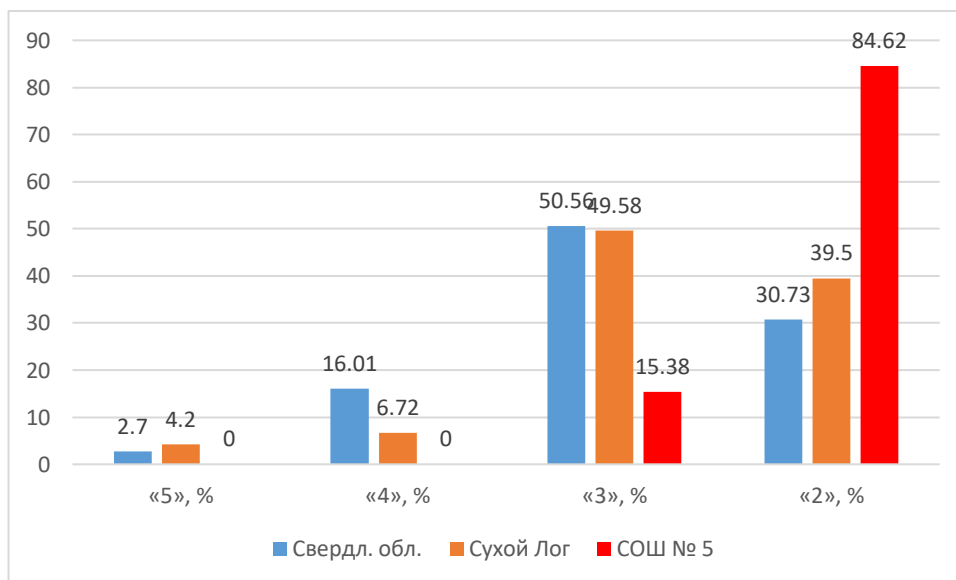
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	6949	2,7	16,01	50,56	30,73
Сухой Лог	125	4,2	6,72	49,58	39,5
СОШ № 5	13	0	0	15,38	84,62

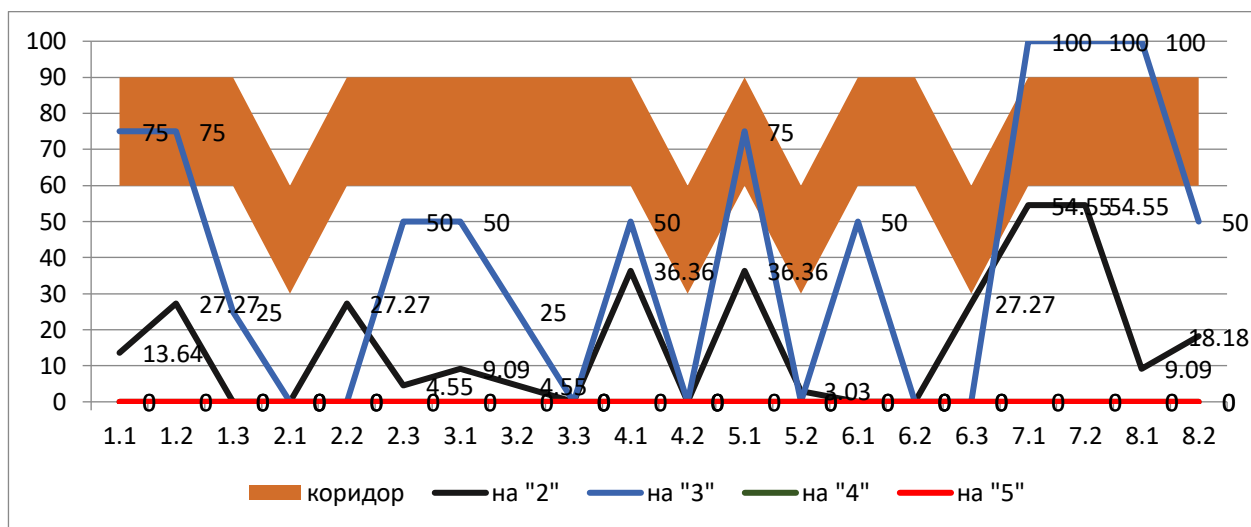
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 84,62% учащихся не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

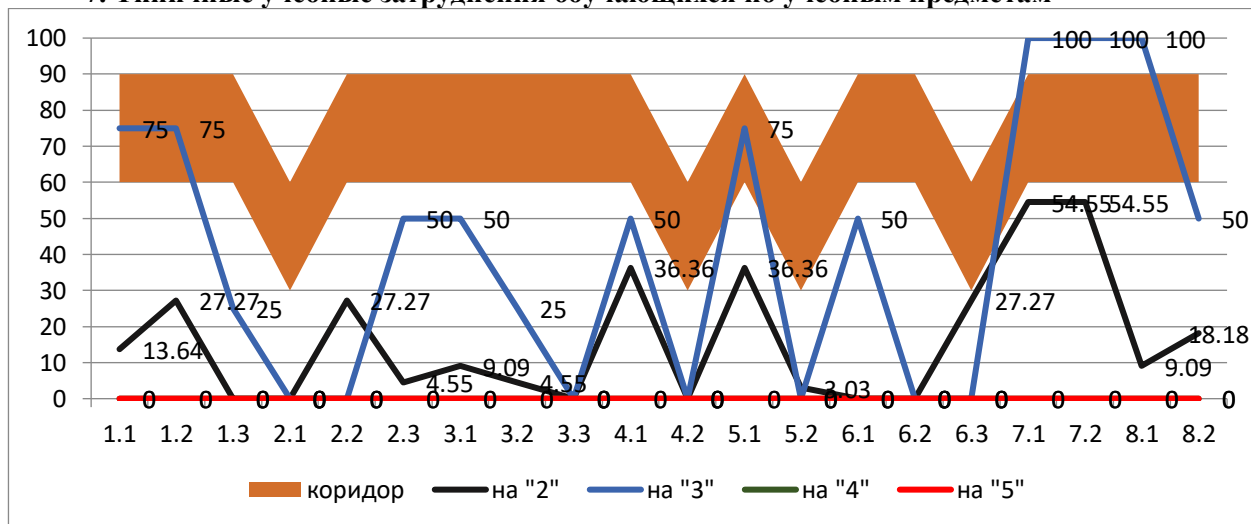
- учащихся выполнивших работу на «4» и «5» нет.
- учащиеся выполнившие работу на «3» справились 100% с заданиями: 7, 8.1, к остальным приступили, но испытали трудности при выполнении, не справились с заданиями – 2.1, 2.2, 3.3, 4.2, 5.2, 6.2, 6.3.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями № 1.3, 2.1, 3.3, 4.2, 6.1, 6.2, к остальным заданиям приступали, но испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что задание 2.1, 3.3, 4.2, 5.2, 6.2, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.1, 7.

Наблюдается значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 2.1, 3.3, 4.2, 5.2, 6.2, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5.1, 7.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Литосфера и рельеф Земли. Географическое положение и природа материков Земли. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач. Умения: ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве;

- Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве; выявлять взаимодополняющую географическую информацию, представленную в одном или нескольких источниках. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач;

- Главные закономерности природы Земли. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Умения создавать, применять и преобразовывать модели и схемы для решения учебных задач. Умения ориентироваться в источниках географической информации: находить и извлекать необходимую информацию; определять и сравнивать показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления, их положение в пространстве. Умение использовать источники географической информации для решения различных задач;

- Географическое положение и природа материков Земли. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умения: различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств и проводить их простейшую классификацию. Умение различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы и населения материков и океанов;

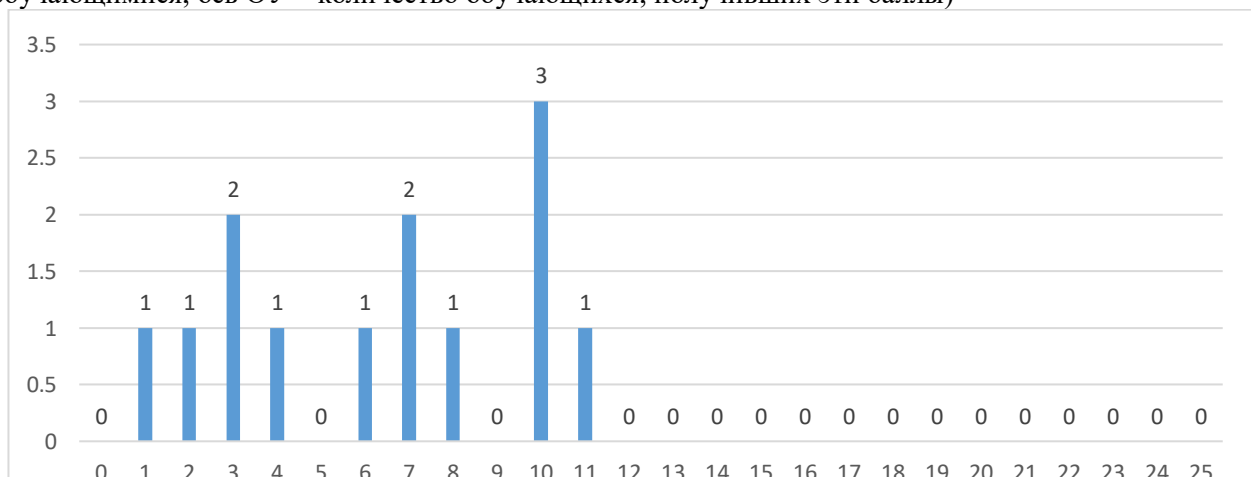
- Главные закономерности природы Земли. Население материков Земли. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. Умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике. Первичные компетенции использования территориального подхода как основы географического мышления; умения находить и распознавать ответы на вопросы, возникающие в ситуациях повседневного характера, узнавать в них проявление тех или иных географических процессов или закономерностей.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## БИОЛОГИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, результаты сосредоточены в области низких первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле отсутствуют.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода



13	1	11	7	6	10
----	---	----	---	---	----

Интерпретация графика доступности образования:

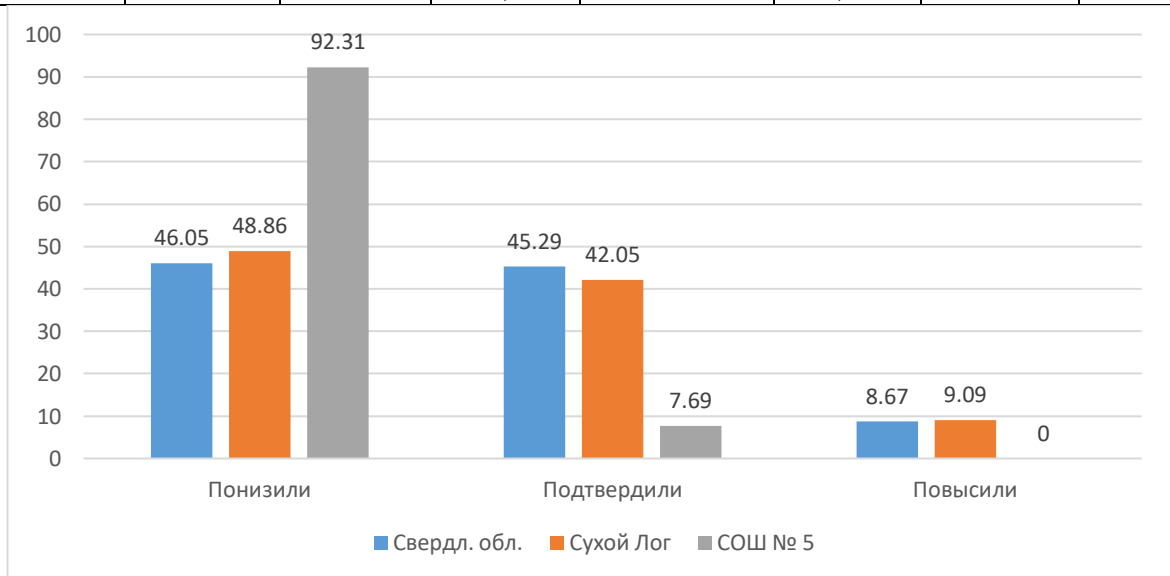
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (25), меньше на 1 среднего арифметического первичных баллов и меньше моды на 3 балла;
- максимальный результат, полученный в школе (11), меньше на 14 баллов максимально возможного (25).
- минимальный результат, полученный в школе (1) одним учащимся, на 8 баллов меньше минимального порога, также 8 учащихся не прошли порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	9591	4351	46,05	4279	45,29	819	8,67
Сухой Лог	185	86	48,86	74	42,05	16	9,09
СОШ № 5	13	12	92,31	1	7,69	0	0



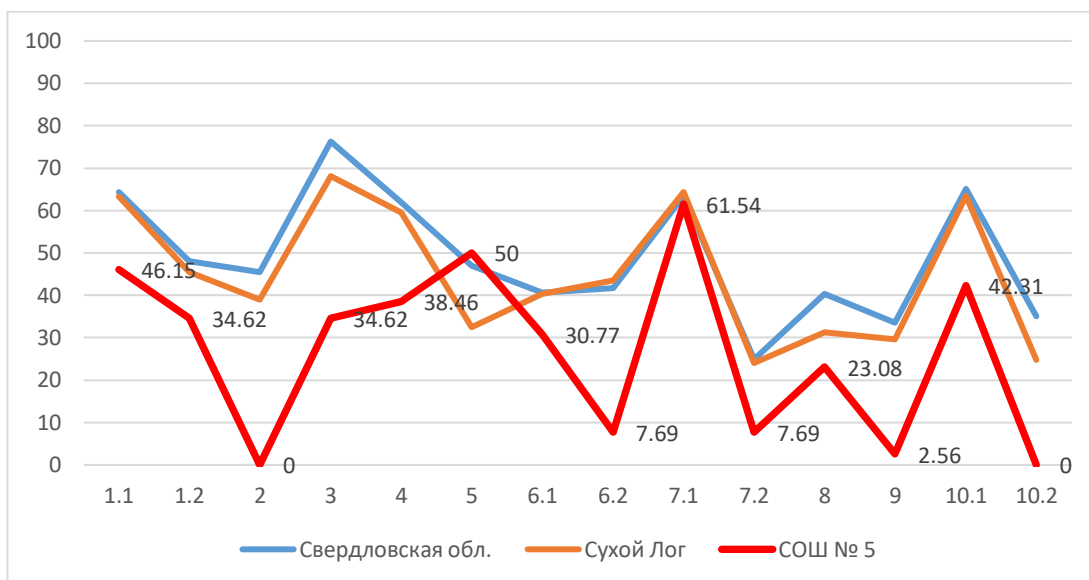
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 7,69% учащихся 7 классов подтвердили отметки, 0% повысили.

92,31% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по биологии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

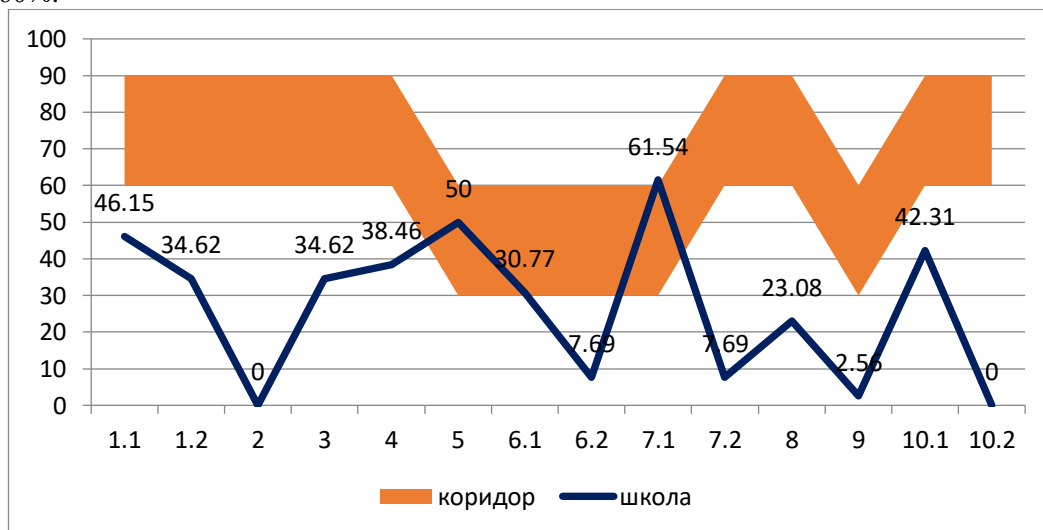
Задания	1.1	1.2	2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2
Свердловская обл.	64,39	48,05	45,54	76,27	61,99	46,95	40,6	41,77	63,46	24,91
Сухой Лог	63,24	45,41	38,92	68,11	59,46	32,43	40,27	43,51	64,32	24,05
СОШ № 5	46,15	34,62	0	34,62	38,46	50	30,77	7,69	61,54	7,69
Задания	8	9	10.1	10.2						
Свердловская обл.	40,37	33,51	65,09	35						
Сухой Лог	31,35	29,55	63,51	24,86						
СОШ № 5	23,08	2,56	42,31	0						



Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания. Со всеми заданиями справились плохо, т.к. решаемость заданий ниже 60%, кроме задания 7.1 (Царство Растения. Умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач). Учащиеся находятся в зоне риска по предмету.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-4, 8, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 5-7, 9 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий, кроме 5, 7.1.

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

#### 5. Индекс низких результатов

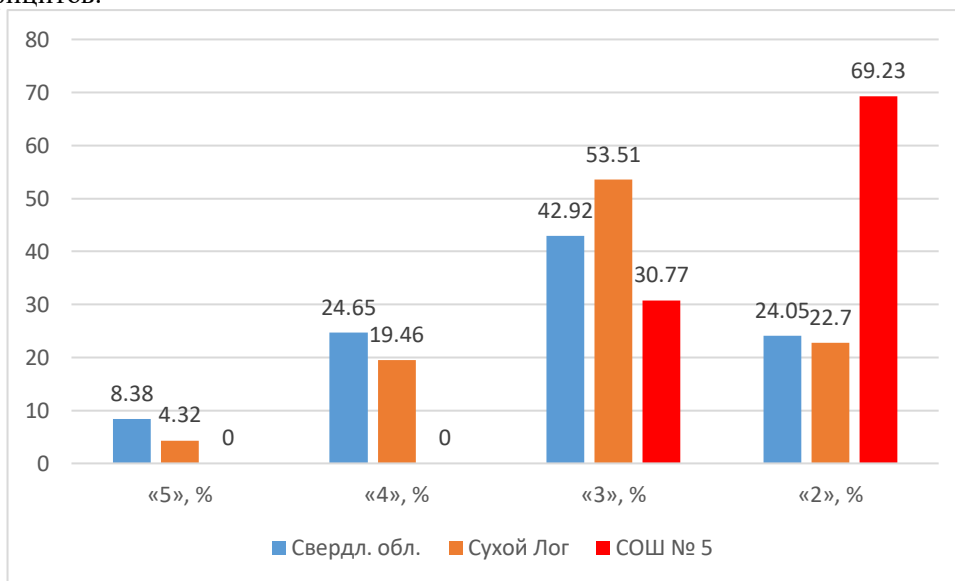
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	9591	8,38	24,65	42,92	24,05
Сухой Лог	185	4,32	19,46	53,51	22,7
СОШ № 5	13	0	0	30,77	69,23

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий

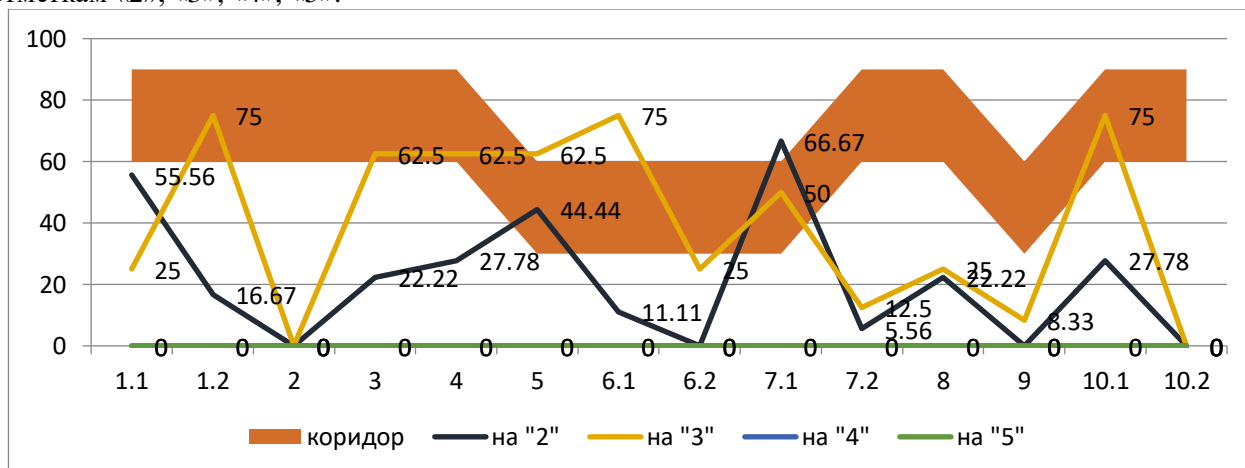
(отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что все 69,23% учащихся не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



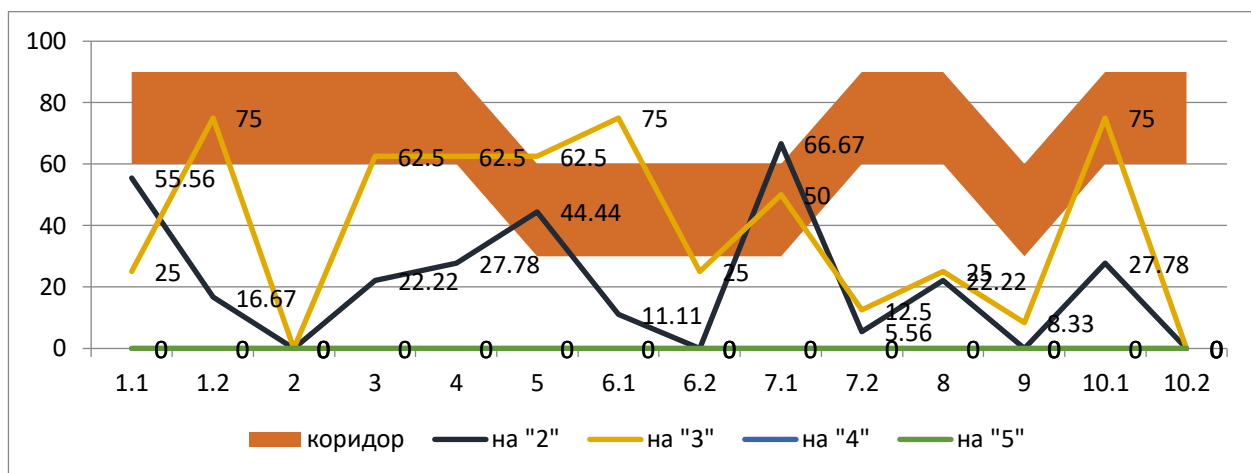
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «4» и «5» нет.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению каждого задания, но испытали трудности при выполнении, не справились с заданиями – 2, 10.2.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 2, 6, 9, 10.2, к остальным заданиям приступали, но испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что задание 2, 6.2, 9, 10.2, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5, 7.1.

Наблюдается не значительный разрыв между группами учащихся, но так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 2, 6.2, 9, 10.2, стало трудным для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5, 7.1.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Многообразие цветковых растений и их значение в природе и жизни человека. Роль бактерий в природе, жизни человека. Роль грибов в природе, жизни человека. Формирование основ экологической грамотности: способности оценивать последствия деятельности человека в природе; способности выбирать целевые и смысловые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих; осознания необходимости действий по сохранению биоразнообразия;

- Царство Растения. Царство Грибы. Умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях;

- Царство Растения. Царство Бактерии. Царство Грибы. Умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

- Царство Растения. Формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, об исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере в результате деятельности человека для развития современных естественнонаучных представлений о картине мира.

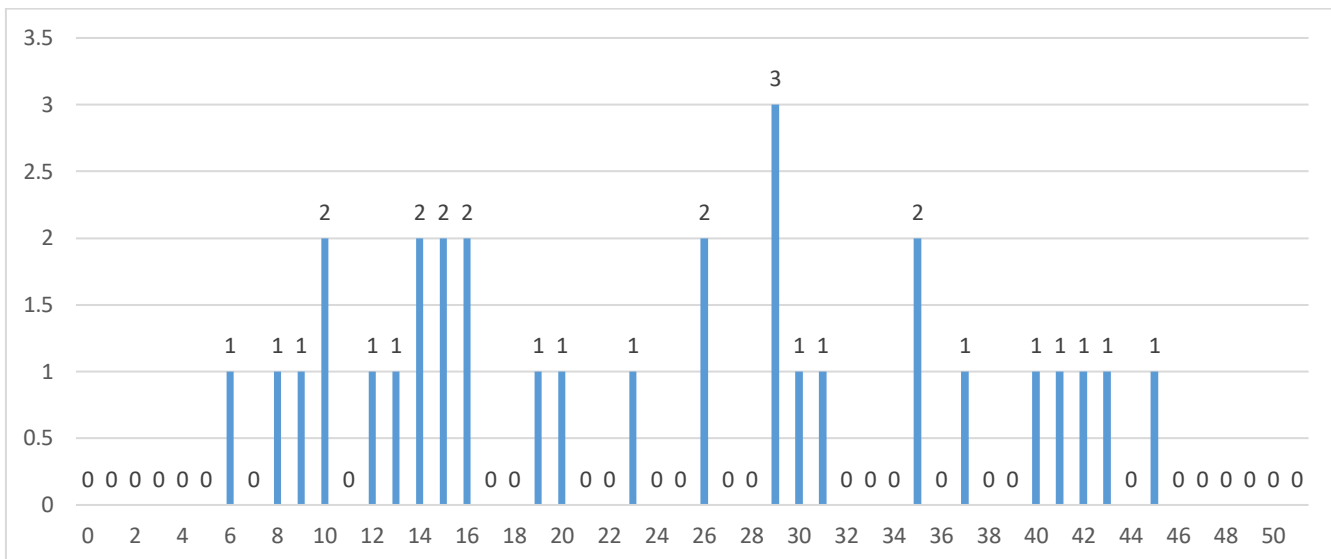
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## 8 КЛАСС

### РУССКИЙ ЯЗЫК

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют («3»-«4»), что свидетельствует об необъективности оценивания или о «дотягивании» работы до лучшего результата.

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
31	6	45	23	24	29

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (23) довольно далека от максимального балла (51), но не далеко от среднего арифметического (24) первичных баллов и на 6 баллов меньше моды (29);

- максимальный результат, полученный в школе - 45, отстает на 6 баллов от максимального балла за работу (51);

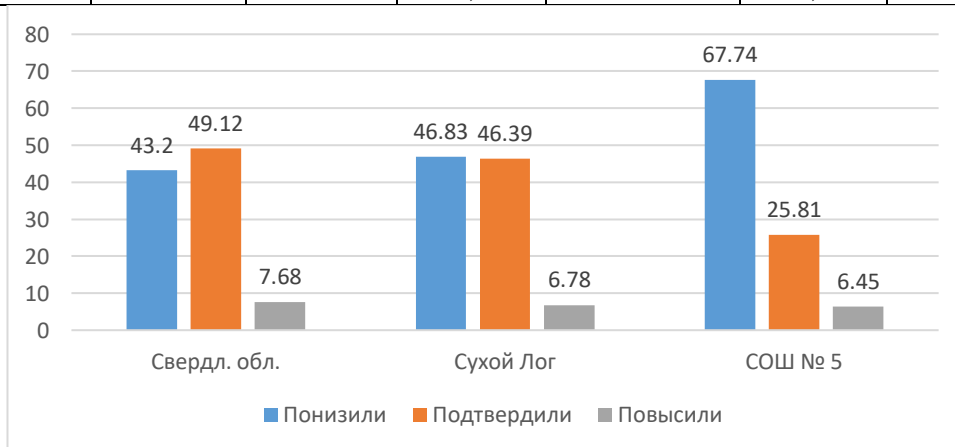
- минимальный результат, полученный в школе (6) одним учащимся, на 19 баллов меньше минимального порога, также 26 учащихся не прошли порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	13036	6521	43,2	6392	49,12	999	7,68
Сухой Лог	458	214	46,83	212	46,39	31	6,78
СОШ № 5	31	21	67,74	8	25,81	2	6,45



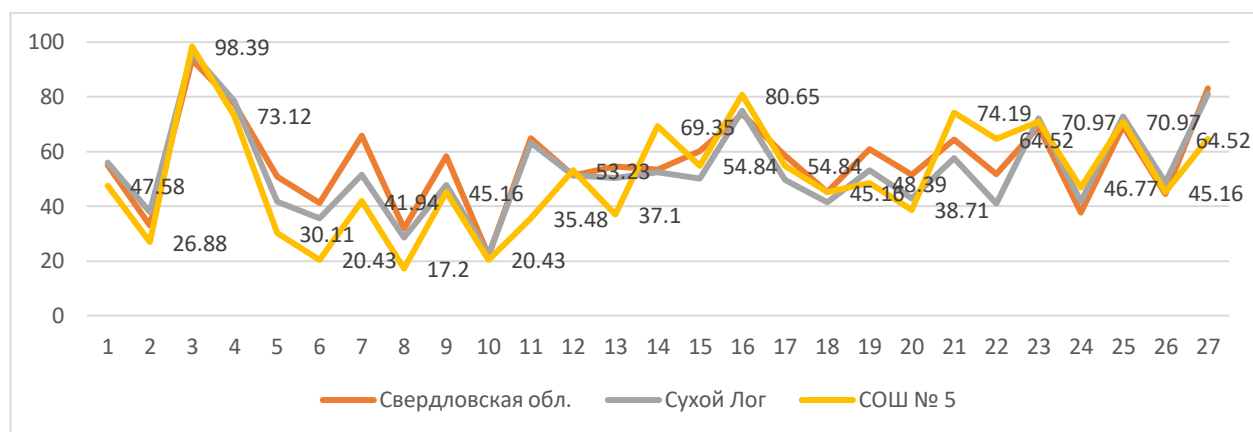
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 25,81% учащихся 8 классов подтвердили отметки, 6,45% учащихся повысили.

67,74% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по русскому языку с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3.1	3.2	4.1	4.2	5	6	7	8
Свердловская обл.	55,0 9	33,0 2	93,5 4	77,4 2	50,8 1	41,1 4	65,8 4	31,7 5	58,2 7		64,7 9		54,4 5	53,4 5
Сухой Лог	56,0 6	37,8 5	96,1 8	78,4 6	41,7 4	35,6 6	51,5 3	28,6 2	47,8 2	22,2 2	63,2 1		50,3 3	52,4 5
СОШ № 5	47,5 8	26,8 8	98,3 9	73,1 2	30,1 1	20,4 3	41,9 4	17,2 6	45,1 6	20,4 3	35,4 8	53,2 3	37,1 3	69,3 5
Задания	9	10	11.1	11.2	12	13	14.1	14.2	15.1	15.2	16.1	16.2	17	
Свердловская обл.	60,1 6	73,6 5	58,6 4	45,0 9	60,8 7	51,5 9	64,4 3	51,7 4	69,0 9	37,6 5	69,2 3	44,4 3	83,0 6	
Сухой Лог	50 9	74,8 9	49,5 6	41,4 8	53,0 6	42,7 9	57,6 4	41,0 5	72,0 5	41,5 9	72,7 1	48,6 9	81 8	
СОШ № 5	54,8 4	80,6 5	54,8 4	45,1 6	48,3 9	38,7 1	74,1 9	64,5 2	70,9 7	46,7 7	70,9 7	45,1 6	64,5 2	

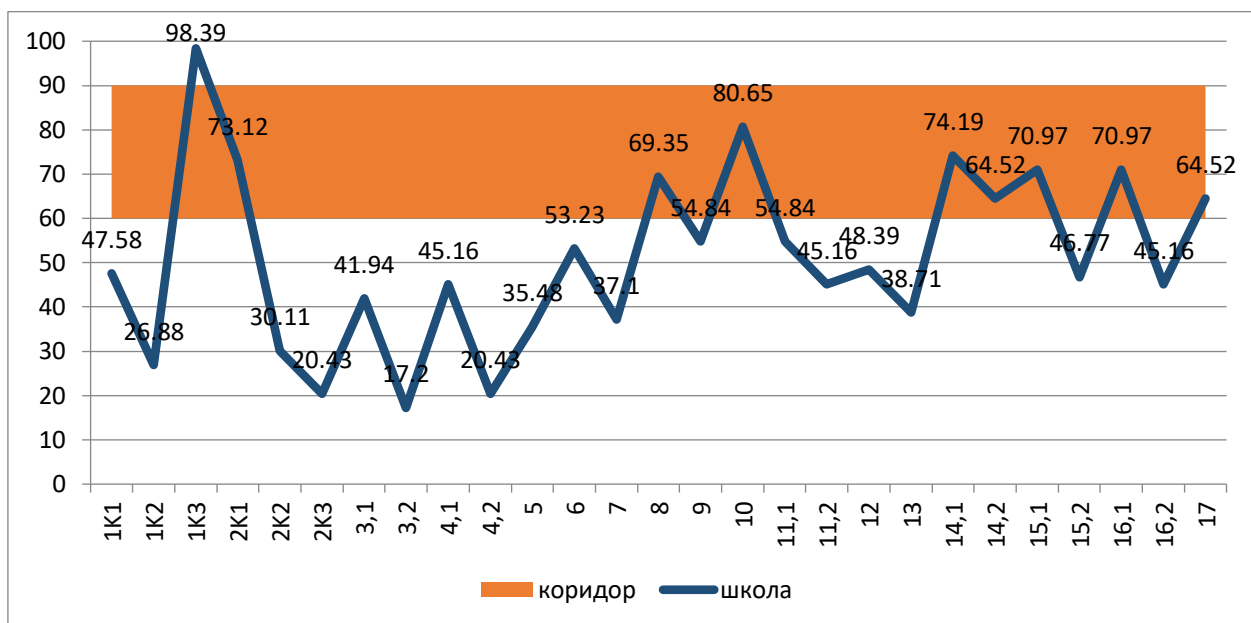


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1к1, 1К», 2-7, 9, 11-13, 15.2, 16.2.
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 1к3, 2к1, 10, 14.1, 15.1, 16.1.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) ВСЕ задания – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 1К2 (Соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания);

- 2К2, 2К3 (Проводить морфемный анализ слова; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения);

- 3.1, 3.2 (Правильно писать с НЕ слова разных частей речи, обосновывать условия выбора слитного/раздельного написания. Опознавать самостоятельные части речи и их формы; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания);

- 4.2 (Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний. Опознавать самостоятельные части речи и их формы опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания);

- 5 (Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка. Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога);

- 7 (Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи <...> и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели);

- 13 (Определять тип односоставного предложения. Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей);

- 16.2 (Находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения простые и сложные, предложения осложненной структуры; анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении).

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

### 5. Индекс низких результатов

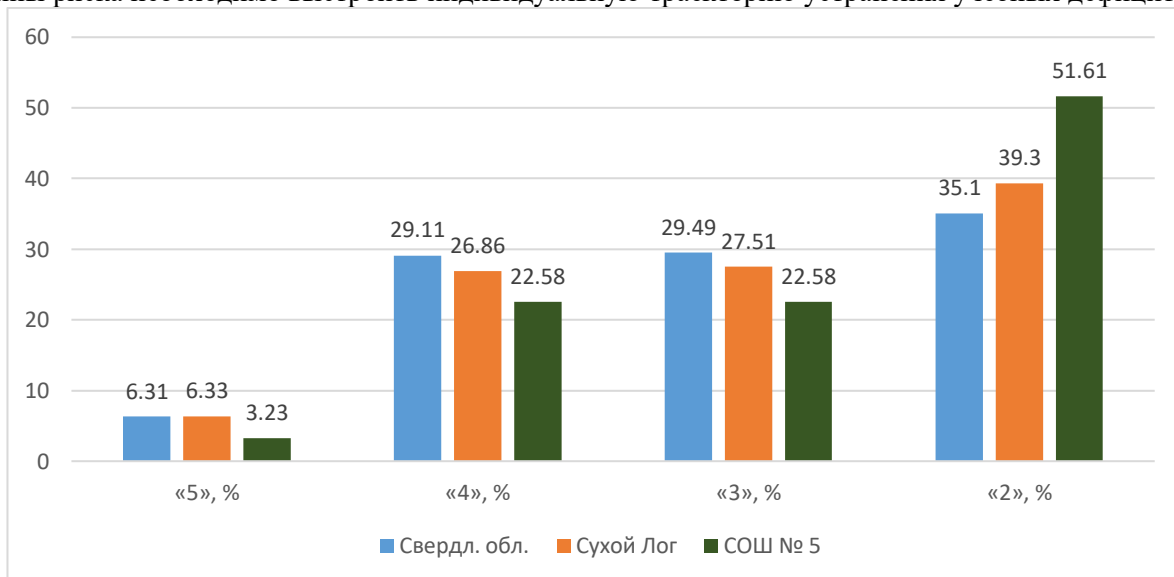
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %

Свердл. обл.	13260	6,31	29,11	29,49	35,1
Сухой Лог	458	6,33	26,86	27,51	39,3
СОШ № 5	31	3,23	22,58	22,58	51,61

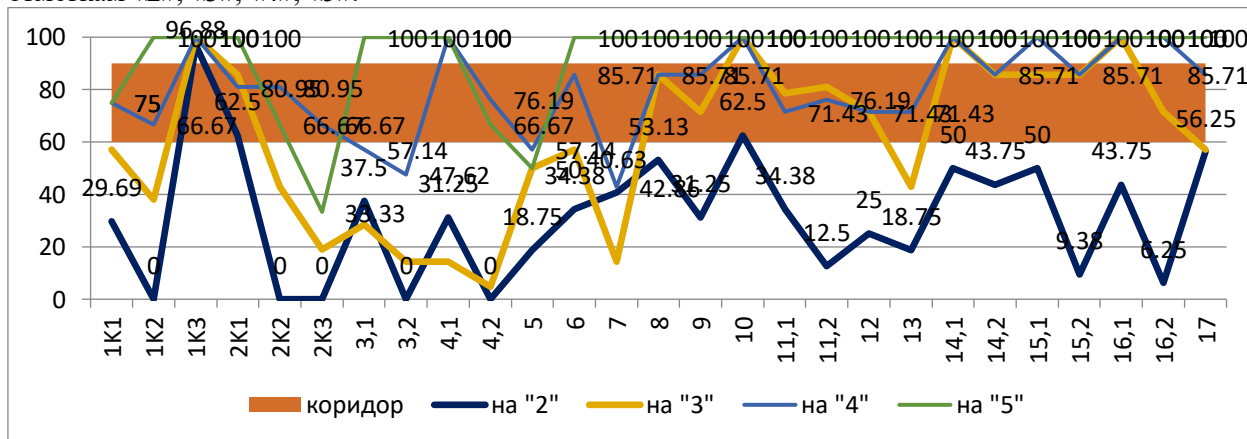
Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 25,81% учащихся 8 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», из них 3,23% обучающихся показали высокий уровень предметной подготовки, выполнив работу на «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 51,61% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



## 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

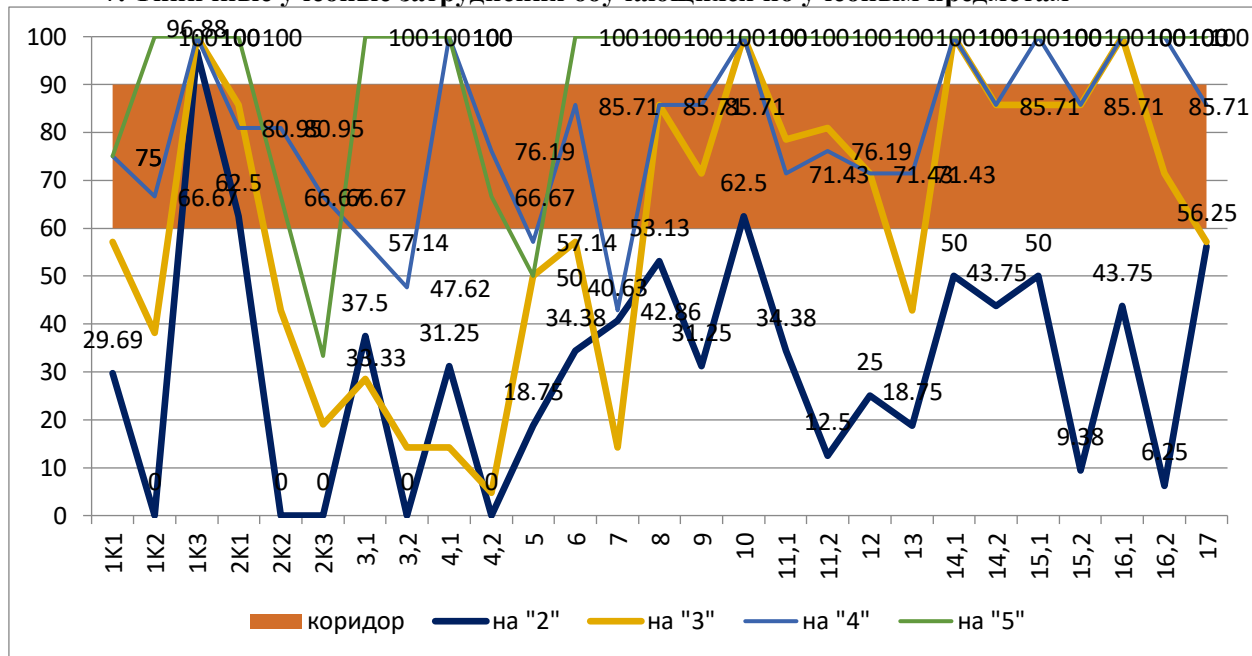
- учащиеся выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении задания 1K1, 2K2, 2K3, 4.2, 5.
- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 1K3, 4.1 10, 14, 15.1, 16, испытали затруднения при решении заданий 3.2, 5, 7.
- учащиеся выполнившие работу на «3» решили задания на 100% - 1K3, 10, 14, 16.1, приступили к выполнению других задания, но испытали затруднения при решении.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями полностью: 1K2, 2K2, 2K3, 3.2, 4.2.



На графике решаемости видно, что ряд заданий 2К3, 4.2, 5 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1К3, 4.1, 10, 14, 15.1, 16.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 2К3, 4.2, 5 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1К3, 4.1, 10, 14, 15.1, 16.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

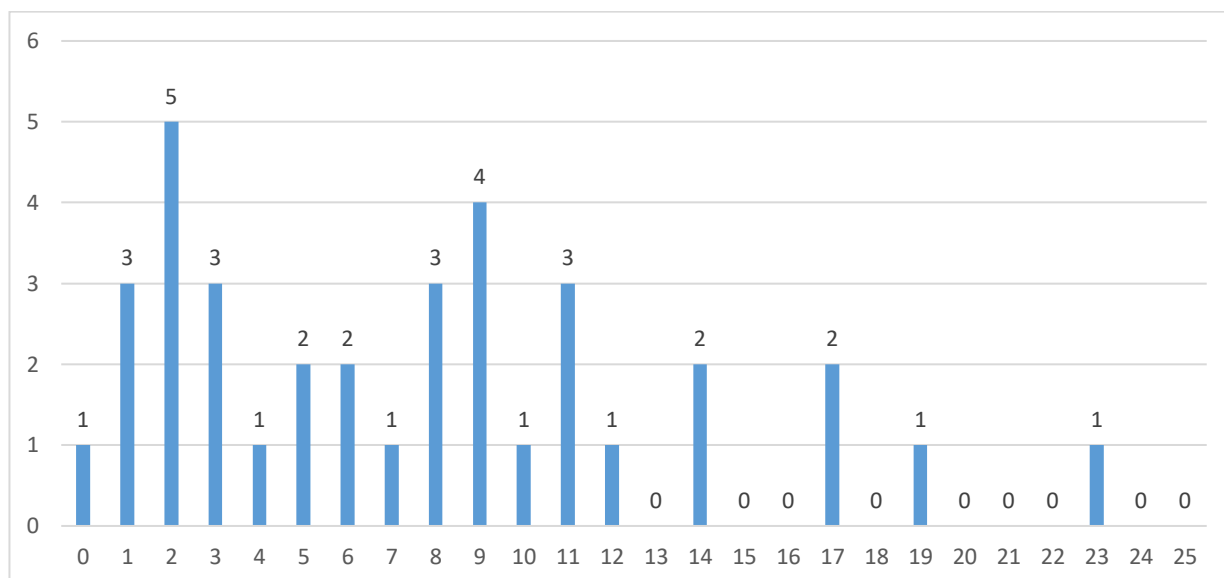
- Проводить морфемный анализ слова; применять знания и умения по морфемике и словообразованию при проведении морфологического анализа слов; проводить морфологический анализ слова; проводить синтаксический анализ предложения;
- Правильно писать Н и НН в словах разных частей речи, обосновывать условия выбора написаний;
- Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## МАТЕМАТИКА

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Распределение первичных баллов – не оптимальное, выбросы на «пороговом» балле присутствуют, что свидетельствует об необъективности оценивания.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
36	0	23	8	8	2

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (8) довольно далека от максимального балла (25), но равна среднему арифметическому (8) первичных баллов и на 6 больше моды (2), свидетельствует о равномерном распределении первичных баллов;

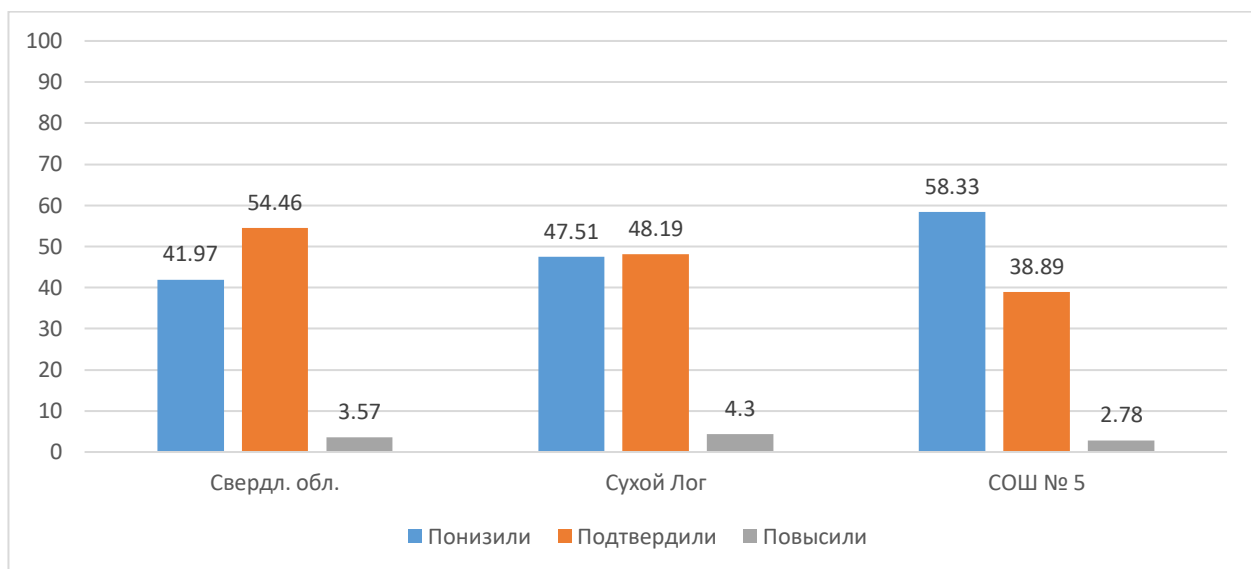
- максимальный результат, полученный в школе - 23, отстает на 2 балла от максимального балла за работу (25);

- минимальный результат, полученный в школе – 0 баллов (1 ученик), 1 балл (3 ученика), 2 балла (5 учеников), 3 балла (3 ученика), 4 балла (1 ученик), 5 баллов (2 ученика), 6 баллов (2 ученика), 7 баллов (1 ученик). Данные значения является критичными, так как 18 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	12730	5333	41,97	6921	54,46	454	3,57
Сухой Лог	443	210	47,51	213	48,19	19	4,3
СОШ № 5	36	21	58,33	14	38,89	1	2,78



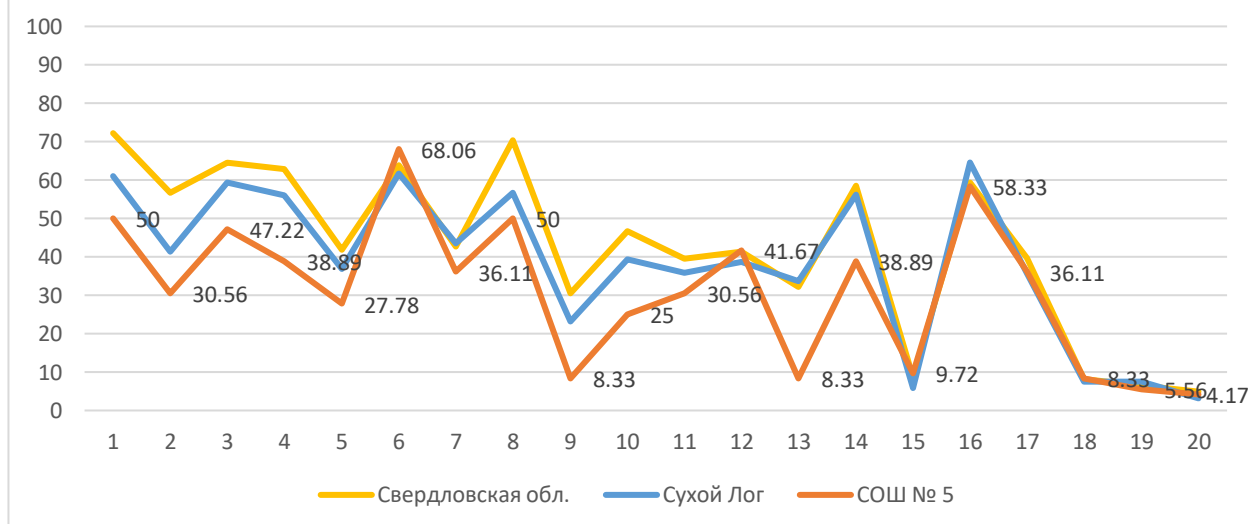
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 38,89% учащихся 8 классов подтвердили отметки.

58,33% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по математике с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Свердловская обл.	72,2	56,73	64,44	62,93	41,84	63,84	42,68	70,36	30,5	46,62
Сухой Лог	60,95	41,31	59,37	55,98	36,79	61,63	43,57	56,66	23,25	39,28
СОШ № 5	50	30,56	47,22	38,89	27,78	68,06	36,11	50	8,33	25
Задания	11	12	13	14	15	16.1	16.2	17	18	19
Свердловская обл.	39,52	41,28	32,19	58,46	8,64	59,36	39,64	8,18	6,56	4,9
Сухой Лог	35,89	38,6	33,63	56,21	5,76	64,56	35,67	7,45	7,56	3,16
СОШ № 5	30,56	41,67	8,33	38,89	9,72	58,33	36,11	8,33	5,56	4,17

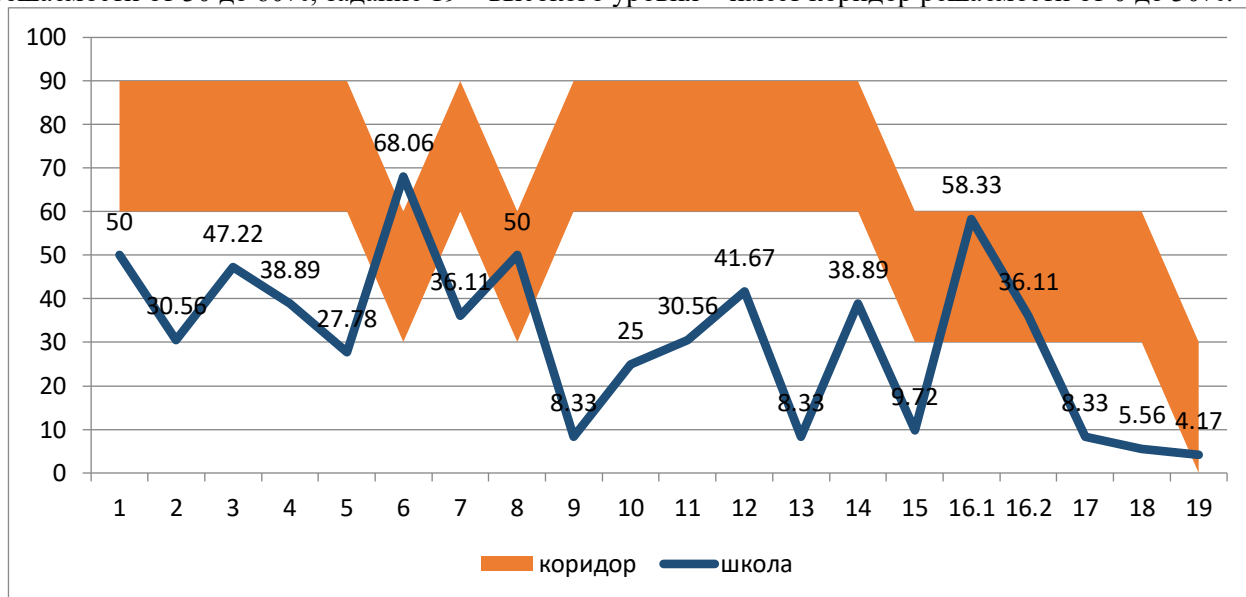


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания: **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились со всеми заданиями, кроме 6 задания (Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для задач практического характера и задач из смежных дисциплин, умения извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы, графика; использовать графики реальных процессов и зависимостей для определения их свойств / извлекать,

интерпретировать информацию, представленную в таблицах и на диаграммах, отражающую характеристики реальных процессов). Учащиеся находятся в зоне риска по предмету.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1-5, 7, 9-14 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 6, 8, 15-18 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задание 19 – высокого уровня – имеет коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий: 2-5, 7, 9-15, 17, 18.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

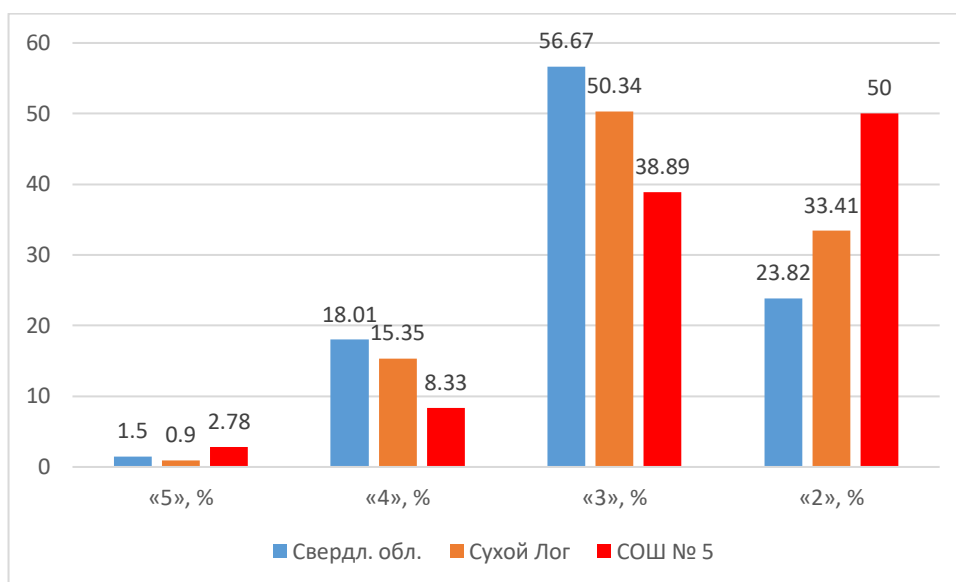
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	13045	1,5	18,01	56,67	23,82
Сухой Лог	443	0,9	15,35	50,34	33,41
СОШ № 5	36	2,78	8,33	38,89	50

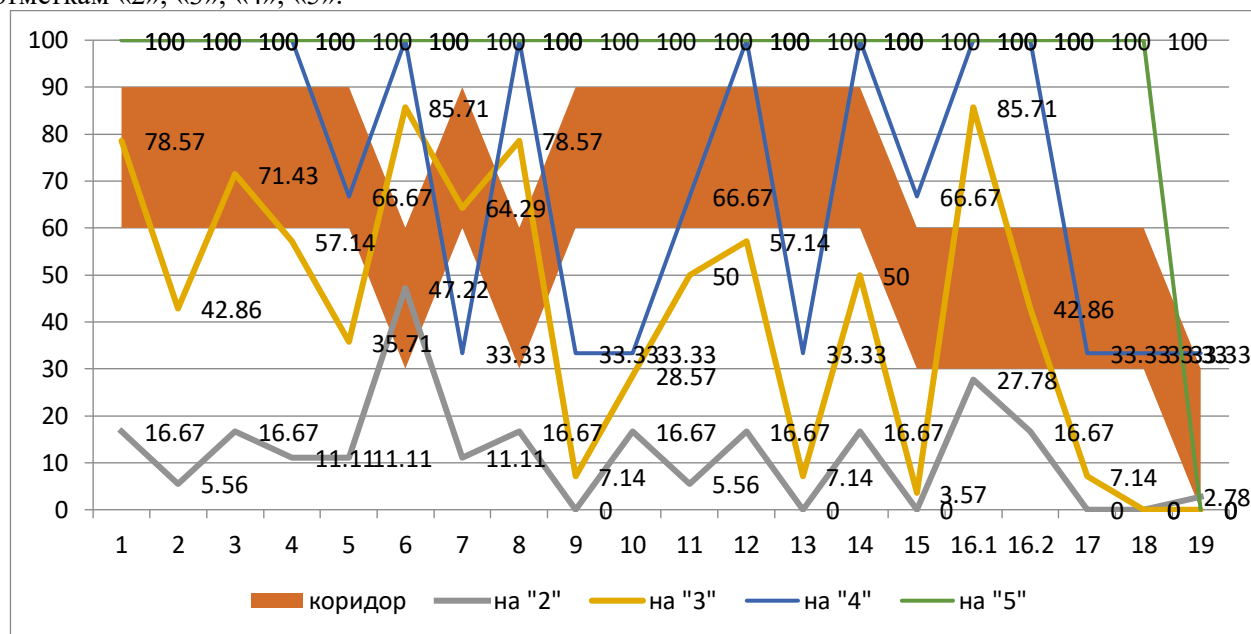
Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по математике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 11,11% учащихся 8 класса справились с проверочной работой на «4», «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 50% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



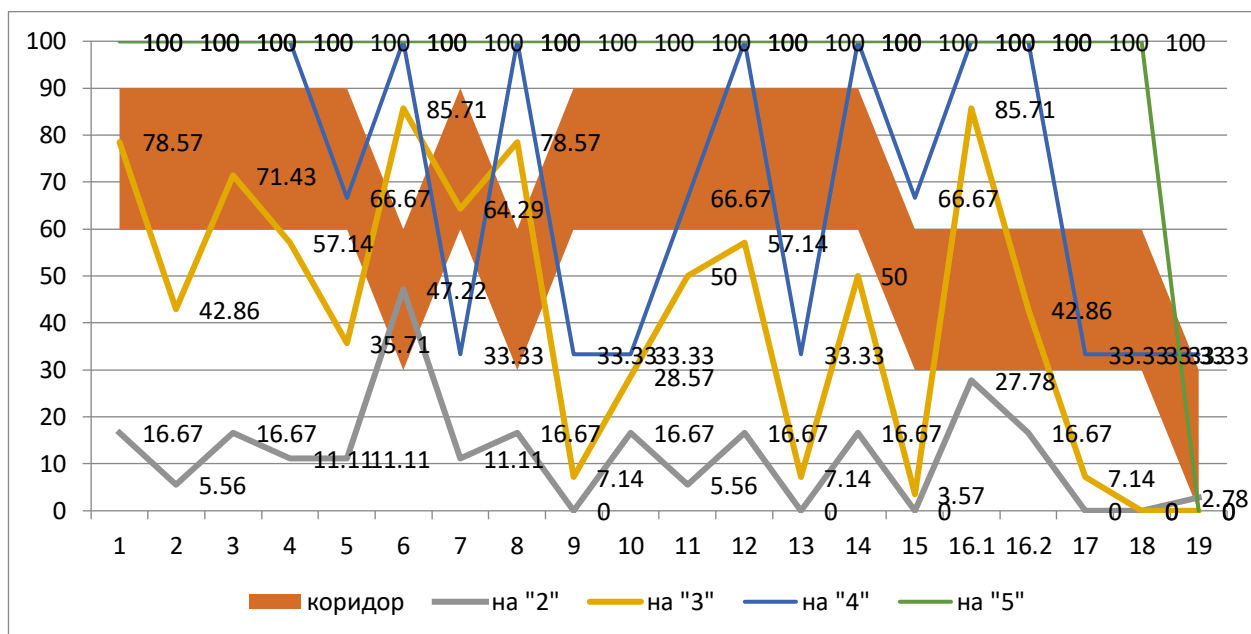
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работа на «5» не справились только с одним заданием: 19.
- учащиеся выполнившие работу на «4» хорошо справились с заданиями 1-4, 6, 8, 12, 14, 16, к остальным заданиям приступили, но испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, не решили: 18, 19.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 9, 13, 15, 17, 18, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд задание 19 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6, 8, 16.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд задание 19 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6, 8, 16.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

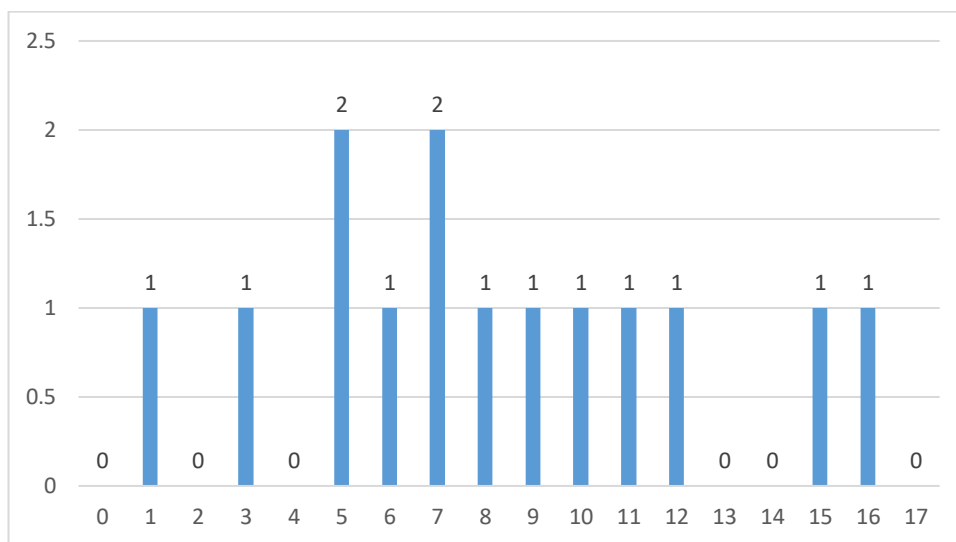
- Владение символьным языком алгебры. Выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения;
- Формирование представлений о простейших вероятностных моделях. Оценивать вероятность события в простейших случаях / оценивать вероятность реальных событий и явлений в различных ситуациях;
- Владение геометрическим языком, формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, использование геометрических понятий и теорем. Оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, применять для решения задач геометрические факты;
- Развитие умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, умений моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. Решать задачи разных типов (на производительность, движение) / решать простые и сложные задачи разных типов, выбирать соответствующие уравнения или системы уравнений для составления математической модели заданной реальной ситуации или прикладной задачи;
- Развитие умений точно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, проводить классификации, логические обоснования, доказательства. Решать простые и сложные задачи разных типов, а также задачи повышенной трудности.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ИСТОРИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – не оптимальное, выбросы на «пороговом» балле присутствуют, что свидетельствует об необъективности оценивания.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
14	1	16	8	8	5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (8) довольно далека от максимального балла (17), но равна среднему арифметическому (8) первичных баллов и на 3 больше моды (5), свидетельствует о равномерном распределении первичных баллов;

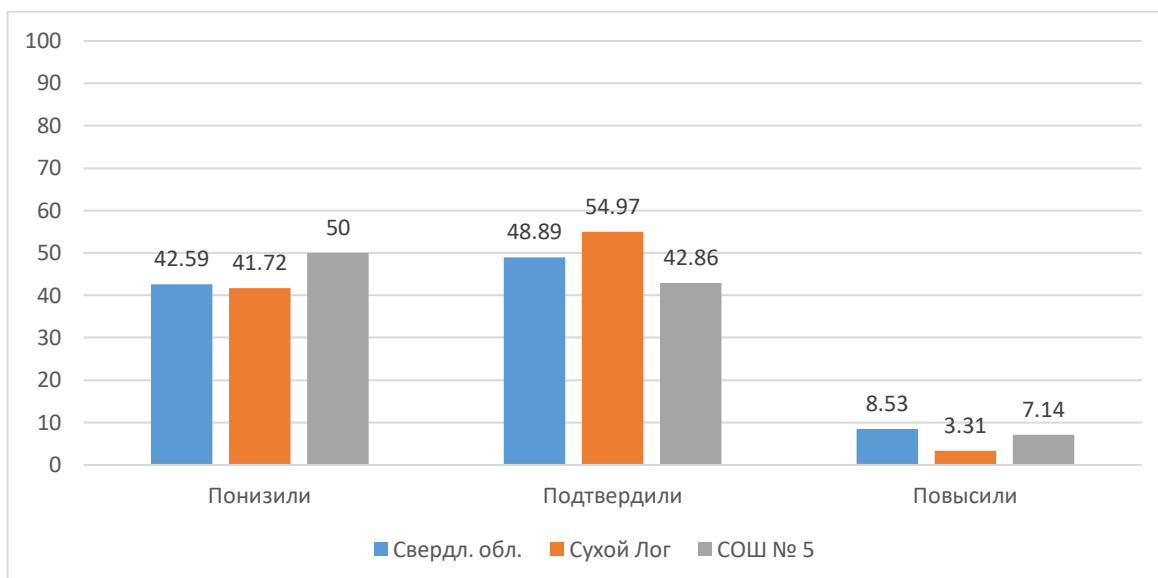
- максимальный результат, полученный в школе - 16, отстает на 1 балл от максимального балла за работу (17);

- минимальный результат, полученный в школе – 1 баллов (1 ученик), 3 балла (1 ученик). Данные значения является критичными, так как 2 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	6343	2642	42,59	3033	48,89	529	8,53
Сухой Лог	151	63	41,72	83	54,97	5	3,31
СОШ № 5	14	7	50	6	42,86	1	7,14



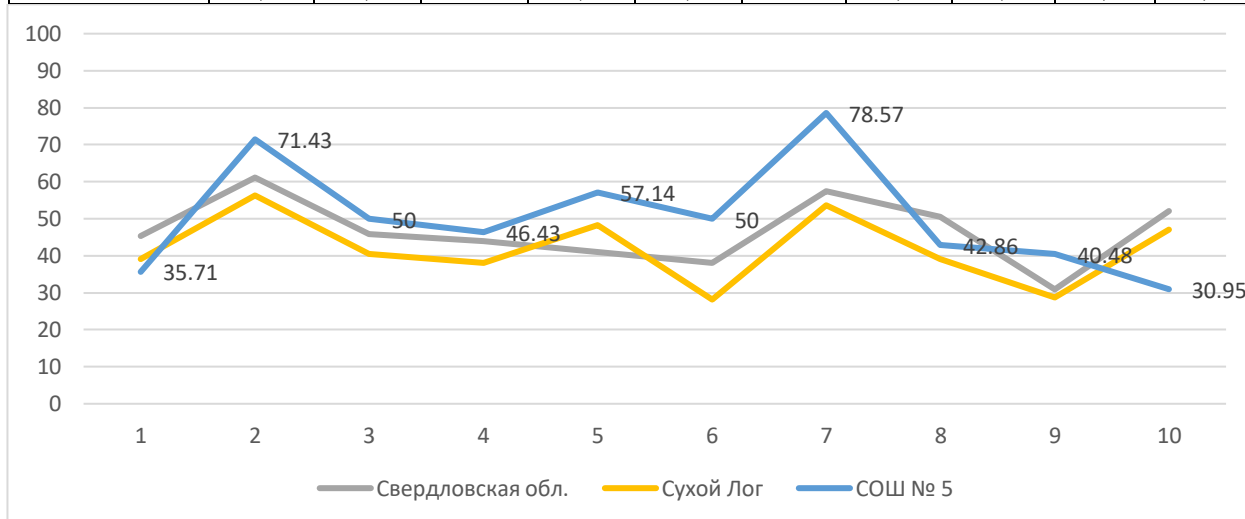
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 42,86% учащихся 8 классов подтвердили отметки, 7,14% повысили.

50% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по истории с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Свердловская обл.	45,37	61,13	45,8	44	41,07	38,12	57,41	50,6	30,9	52,16
Сухой Лог	39,07	56,29	40,4	38,08	48,34	28,15	53,64	39,07	28,7	47,02
СОШ № 5	35,71	71,43	50	46,43	57,14	50	78,57	42,86	40,48	30,95



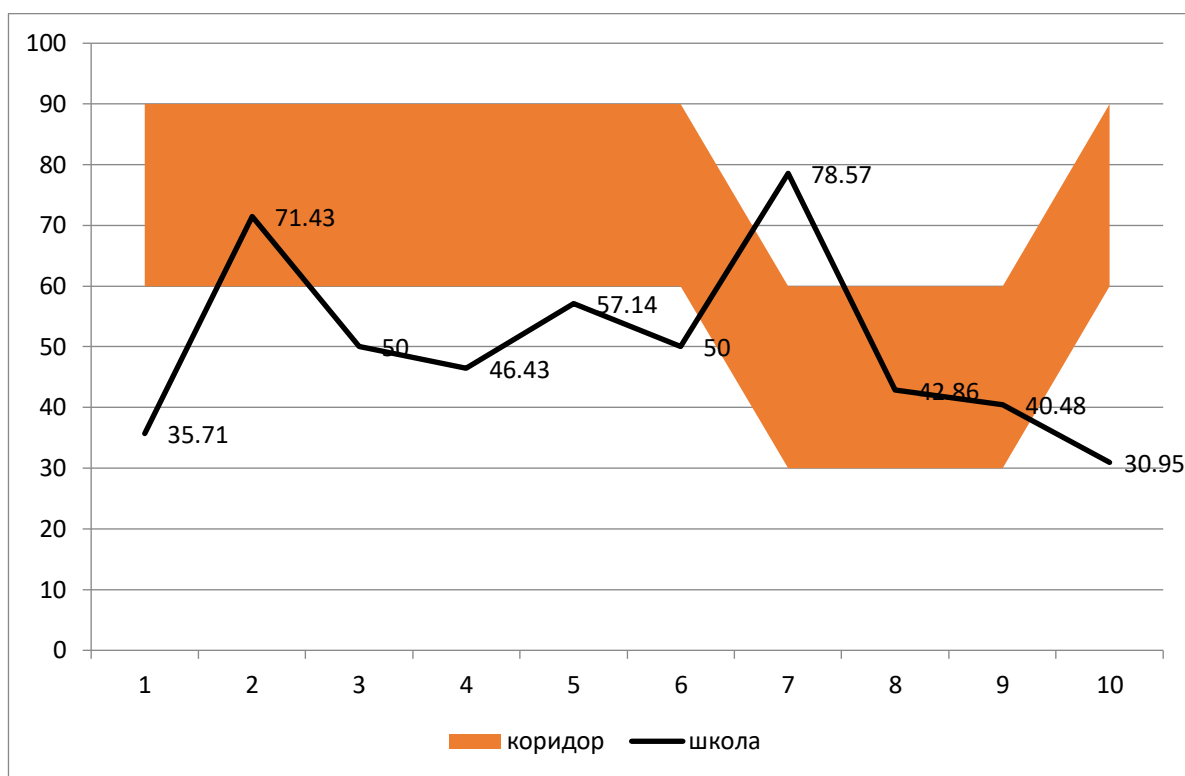
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10.
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 2, 7.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1-6, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7-9 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.





Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания: 1 (Овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. Локализовать во времени хронологические рамки и рубежные события Нового времени как исторической эпохи, основные этапы отечественной и всеобщей истории Нового времени; соотносить хронологию истории России и всеобщей истории в Новое время), 4 (Смысловое чтение. Умения искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего. Умение искать, анализировать, систематизировать и оценивать историческую информацию различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность), 10 (Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Владение опытом историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов. Сформированность основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося. Реализация историко-культурологического подхода, формирующего способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию Родины).

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

### 5. Индекс низких результатов

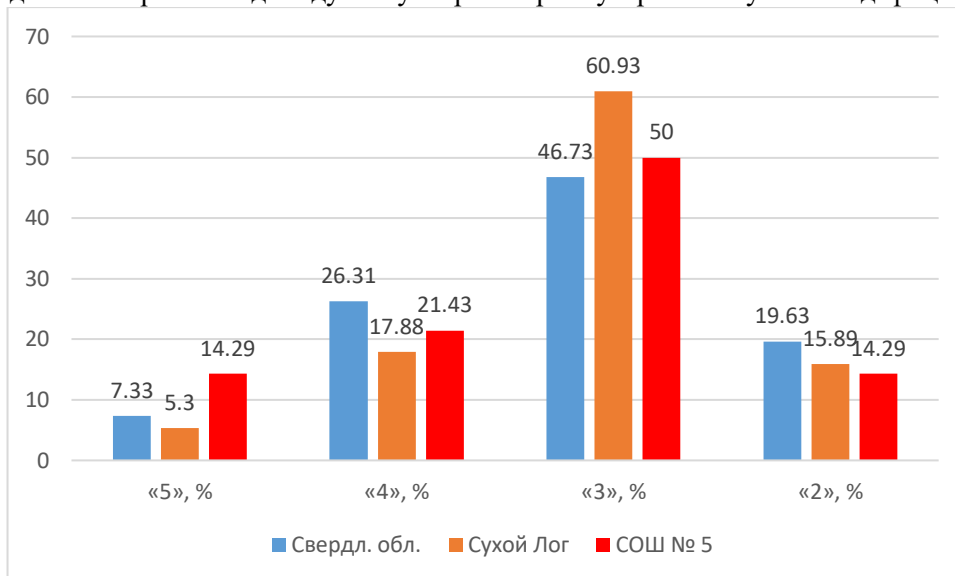
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	6367	7,33	26,31	46,73	19,63
Сухой Лог	151	5,3	17,88	60,93	15,89
СОШ № 5	14	14,29	21,43	50	14,29

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).

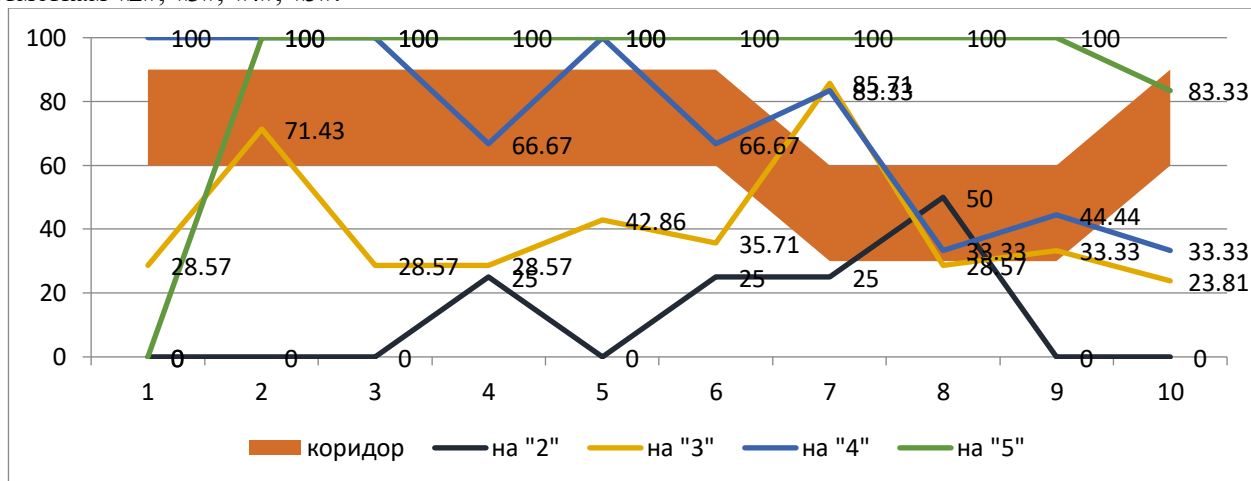
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 35,72% учащихся 8 класса справились с проверочной работой на «4», «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по истории, не получили

положительную оценку и находятся в зоне риска 14,29% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



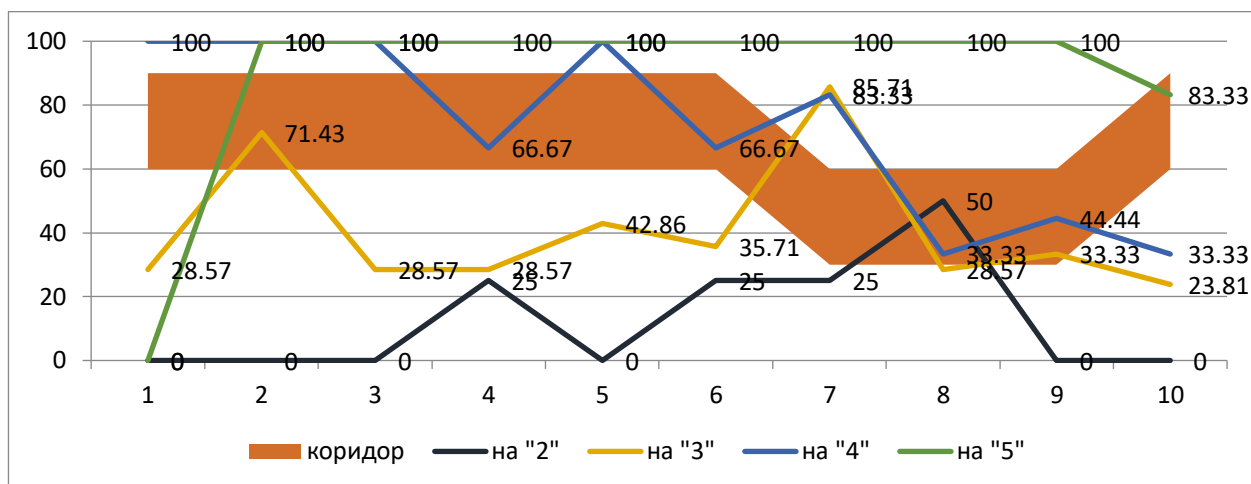
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работа на «5» не справились только с одним заданием: 1.
- учащиеся выполнившие работу на «4» 100% справились с заданиями 1-3, 5, к остальным заданиям приступили, но испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, но испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 1-3, 5, 9, 10, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд задание 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 7.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд задание 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 7.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

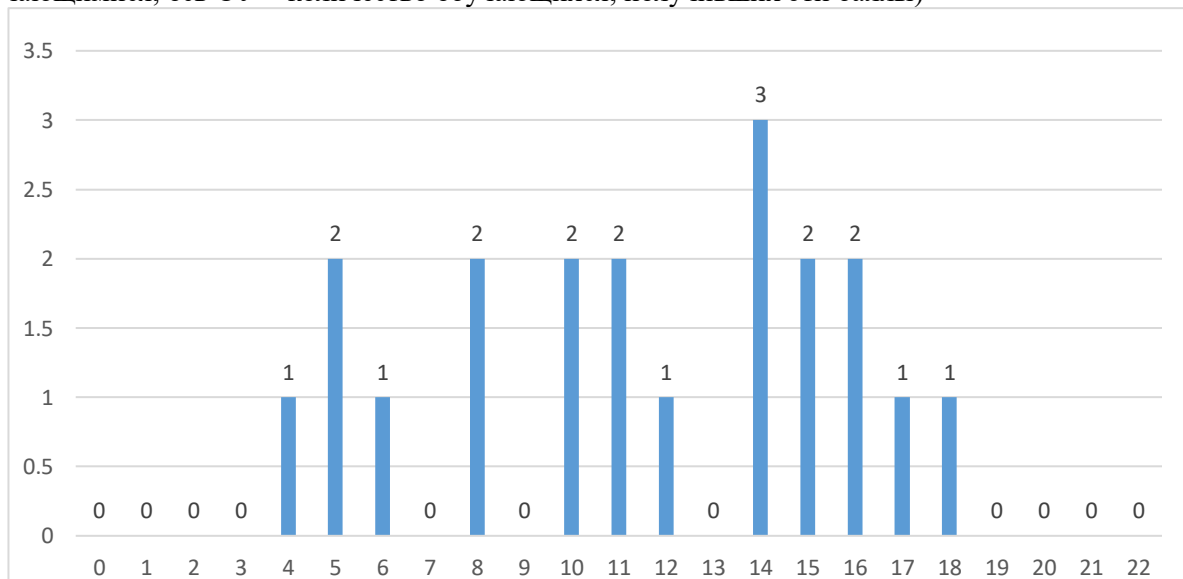
- не умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации;
- не владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;
- не умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- не владение опытом историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов;
- не сформированность основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – не

оптимальное, выбросы на «пороговом» балле присутствуют, что свидетельствует об необъективности оценивания.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
20	4	18	12	11	14

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (12) довольно далека от максимального балла (22), но на 1 больше среднего арифметического (11) первичных баллов и на 2 меньше моды (14), свидетельствует о равномерном распределении первичных баллов;

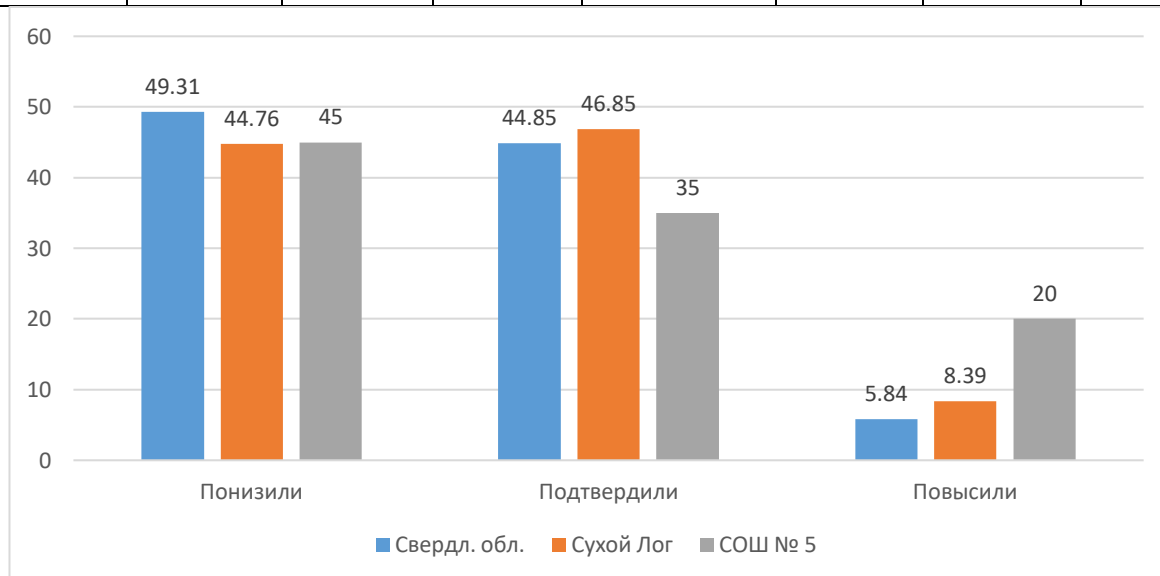
- максимальный результат, полученный в школе - 18, отстает на 4 балла от максимального балла за работу (22);

- минимальный результат, полученный в школе – 4 балла (1 ученик), 5 баллов (2 ученика) и 6 баллов (1 ученик). Данные значения является критичными, так как 4 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	6544	3125	49,31	2842	44,85	370	5,84
Сухой Лог	148	64	44,76	67	46,85	12	8,39
СОШ № 5	20	9	45	7	35	4	20



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 35% учащихся 8 классов подтвердили отметки, 20% повысили.

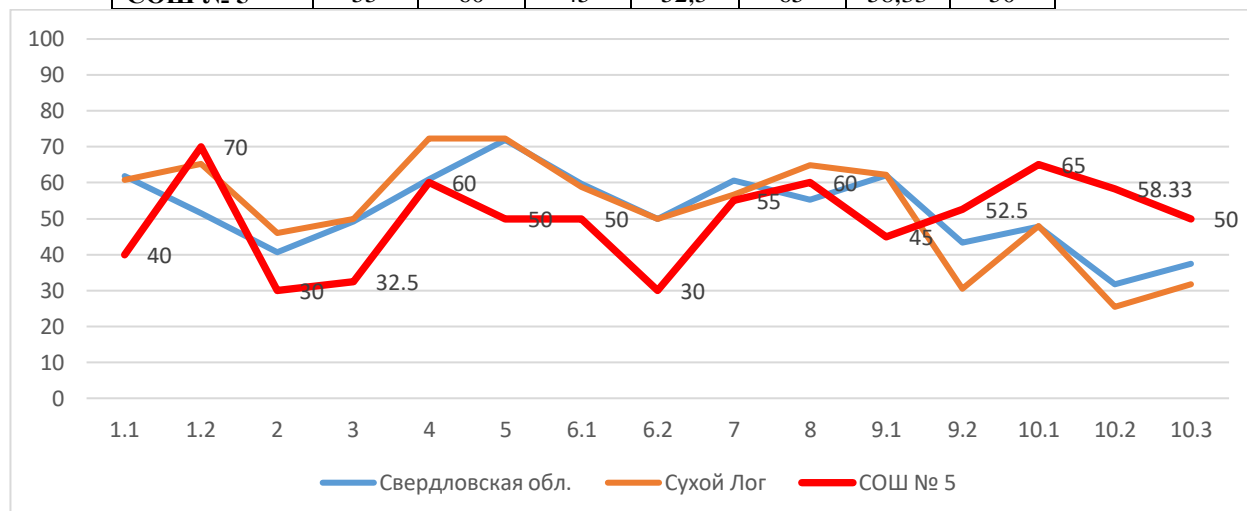
45% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по общественному знанию с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	2	3	4	5	6.1	6.2
Свердловская обл.	61,81	51,47	40,66	49,24	60,94	71,91	59,69	49,83
Сухой Лог	60,81	65,32	45,95	50	72,3	72,3	58,78	50
СОШ № 5	40	70	30	32,5	60	50	50	30
Задания	7	8	9.1	9.2	10.1	10.2	10.3	

Свердловская обл.	60,62	55,23	62,01	43,3	47,81	31,72	37,44
Сухой Лог	56,76	64,86	62,16	30,41	47,97	25,45	31,76
СОШ № 5	55	60	45	52,5	65	58,33	50

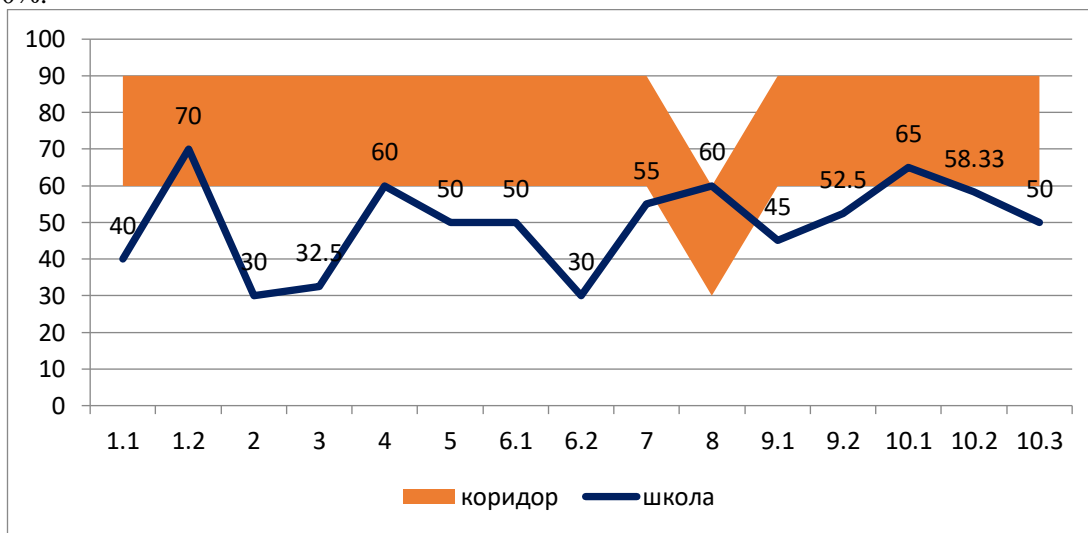


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1.1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10.2, 10.3.
- заданий с которыми справились выше 70% нет.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1-7, 9, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания: 1.1 (Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин. В модельных и реальных ситуациях выделять существенные характеристики и основные виды деятельности людей, объяснять роль мотивов в деятельности человека), 2 (Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин. Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и

иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни), 3 (Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин. Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом), 6.2 (Использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы; характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни. Наблюдать и характеризовать явления и события, происходящие в различных сферах общественной жизни), 9.1 (Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам; развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин).

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

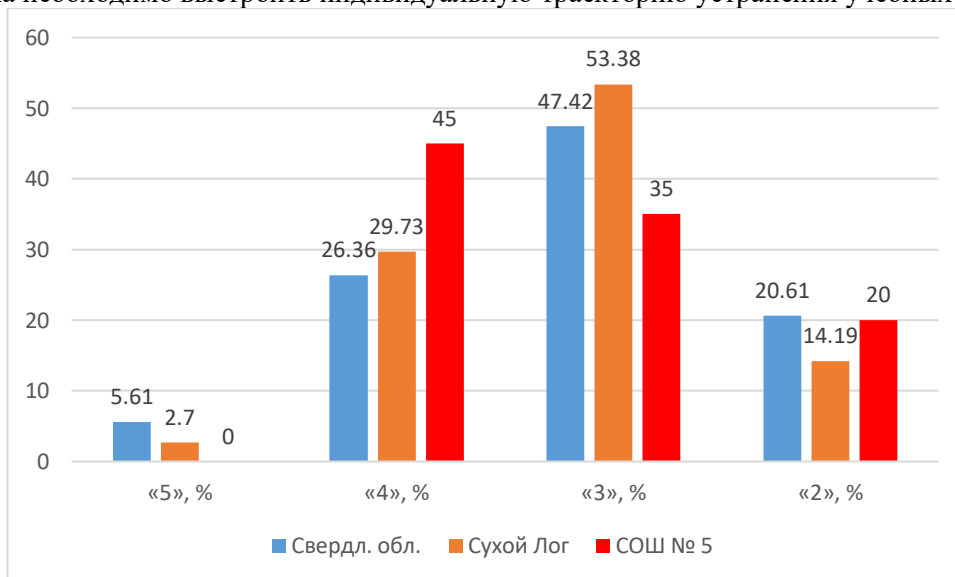
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	6544	5,61	26,36	47,42	20,61
Сухой Лог	148	2,7	29,73	53,38	14,19
СОШ № 5	20	0	45	35	20

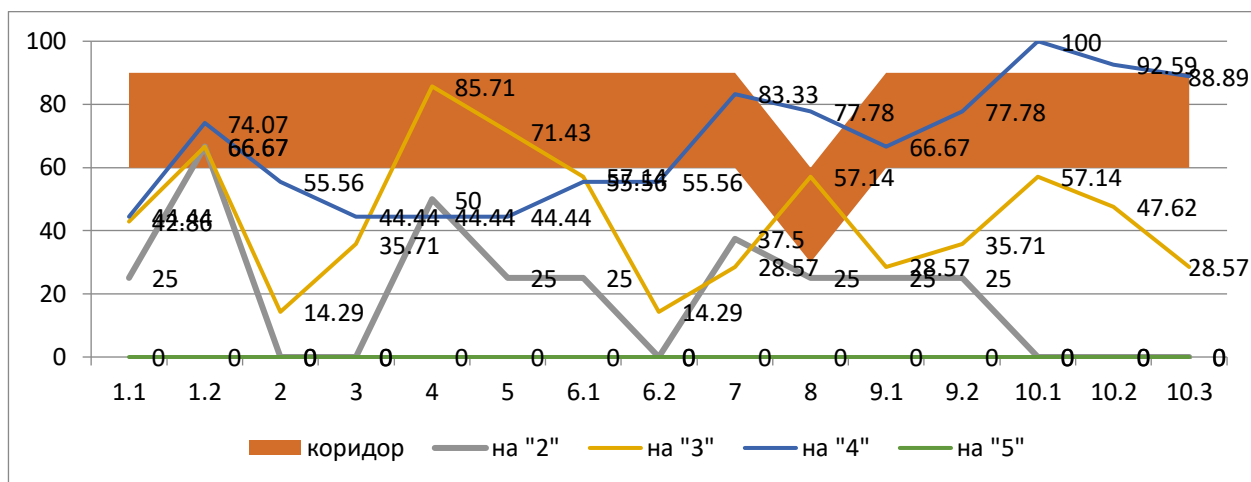
Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 45% учащихся 8 класса справились с проверочной работой на «4». Однако, не справились с заданиями ВПР по обществознанию, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 20% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



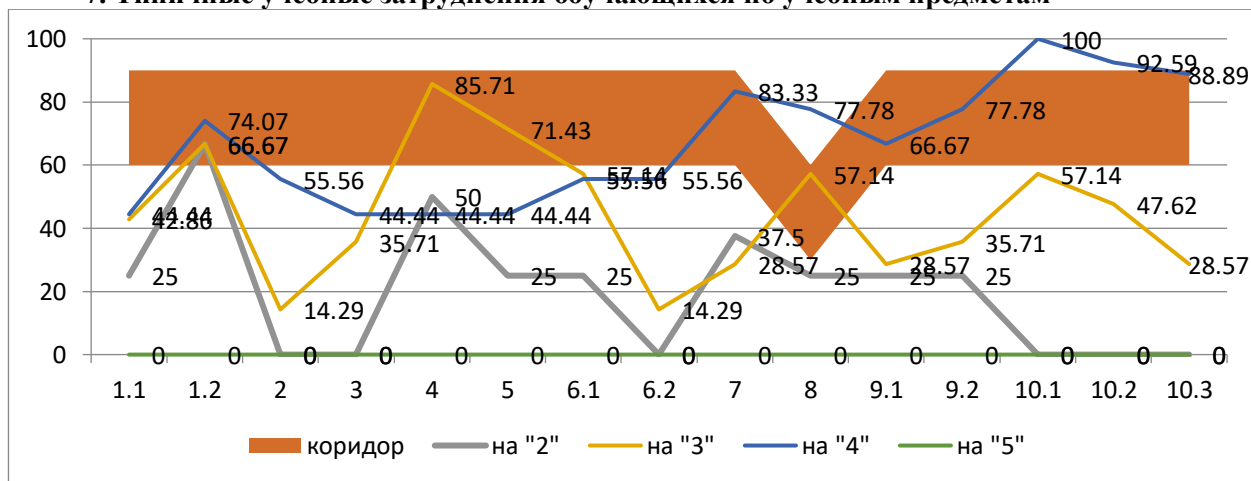
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работа на «5» нет.
- учащиеся выполнившие работу на «4» 100% справились с заданиями 10.1, к остальным заданиям приступили, но испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, но испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 2, 3, 6.2, 10, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд задание 2, 3, 6,2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.2, 7.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

#### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд задание 2, 3, 6,2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1.2, 7.

#### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не умение использовать знания о биологическом и социальном в человеке для характеристики его природы;
- не умение характеризовать и иллюстрировать конкретными примерами группы потребностей человека; приводить примеры основных видов деятельности человека;
- не умение различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни;

- не умение находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм), систематизировать, анализировать полученные данные;

- не умение применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом;

- не умение приводить примеры основных видов деятельности человека; различать экономические, социальные, политические, культурные явления и процессы общественной жизни;

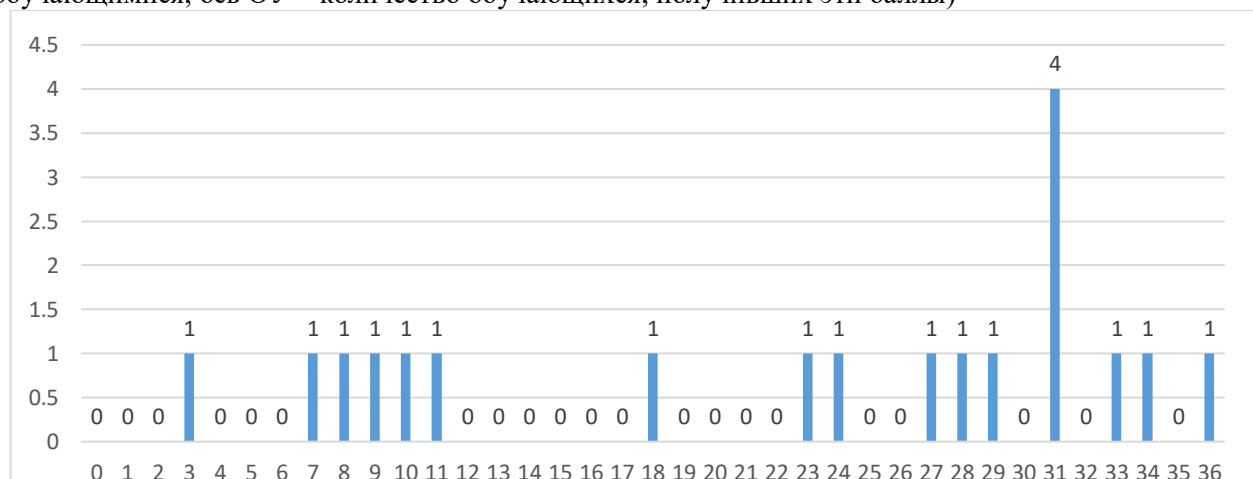
- не умение наблюдать и характеризовать явления и события, происходящие в различных сферах общественной жизни.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ХИМИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области высоких первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности оценивания.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
19	3	36	27	22	31

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (27) не слишком далека от максимального балла (36), но на 5 больше среднего арифметического (22) первичных баллов и на 4 меньше моды (31);

- максимальный результат, полученный в школе - 36, максимальный балл за работу;

- минимальный результат, полученный в школе – 3 балла (1 ученик), 7 баллов (1 ученик), 8 баллов (1 ученик), и 9 баллов (1 ученик). Данные значения является критичными, так как 4 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

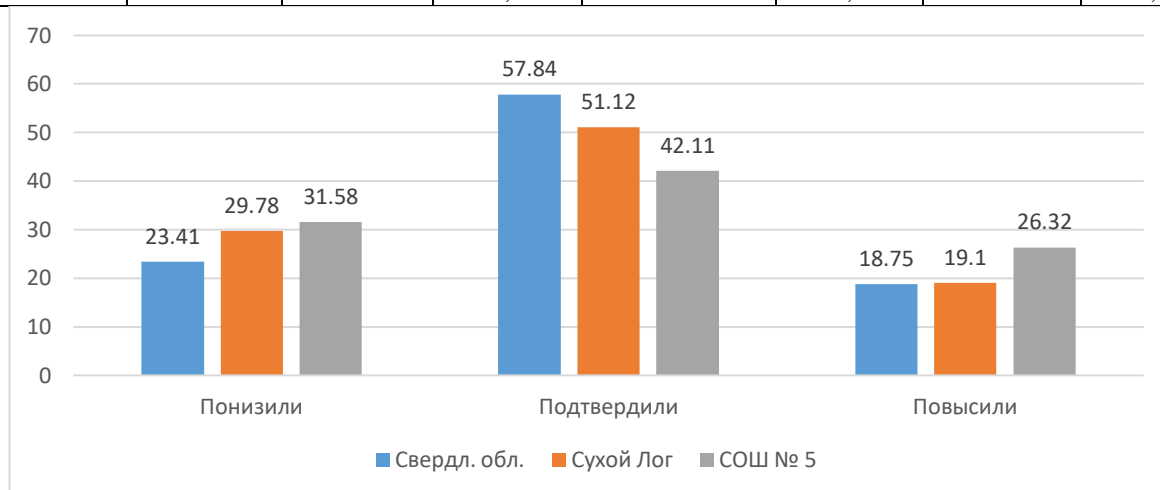
### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	6143	1433	23,41	3541	57,84	1148	18,75



Сухой Лог	178	53	29,78	91	51,12	34	19,1
СОШ № 5	19	6	31,58	8	42,11	5	26,32



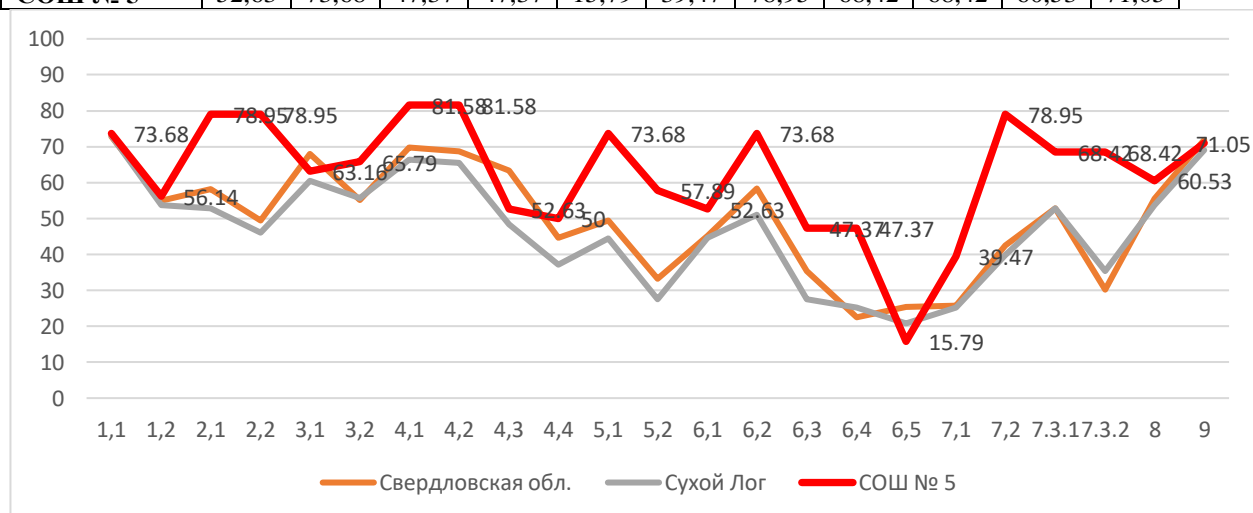
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 42,11% учащихся 8 классов подтвердили отметки, 26,32% повысили.

31,58% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по химии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2
Свердловская обл.	72,79	54,96	58,17	49,41	68,05	55,09	69,75	68,75	63,4	44,6	49,48	33,23
Сухой Лог	73,03	53,75	52,81	46,07	60,49	55,62	66,29	65,45	48,31	37,08	44,38	27,53
СОШ № 5	73,68	56,14	78,95	78,95	63,16	65,79	81,58	81,58	52,63	50	73,68	57,89
Задания	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	7.1	7.2	7.3.1	7.3.2	8	9	
Свердловская обл.	45,16	58,4	35,34	22,5	25,47	25,65	42,51	52,75	30,25	55,44	71,81	
Сухой Лог	44,57	51,12	27,53	25,28	20,79	25,28	39,89	52,81	35,39	53,65	69,1	
СОШ № 5	52,63	73,68	47,37	47,37	15,79	39,47	78,95	68,42	68,42	60,53	71,05	

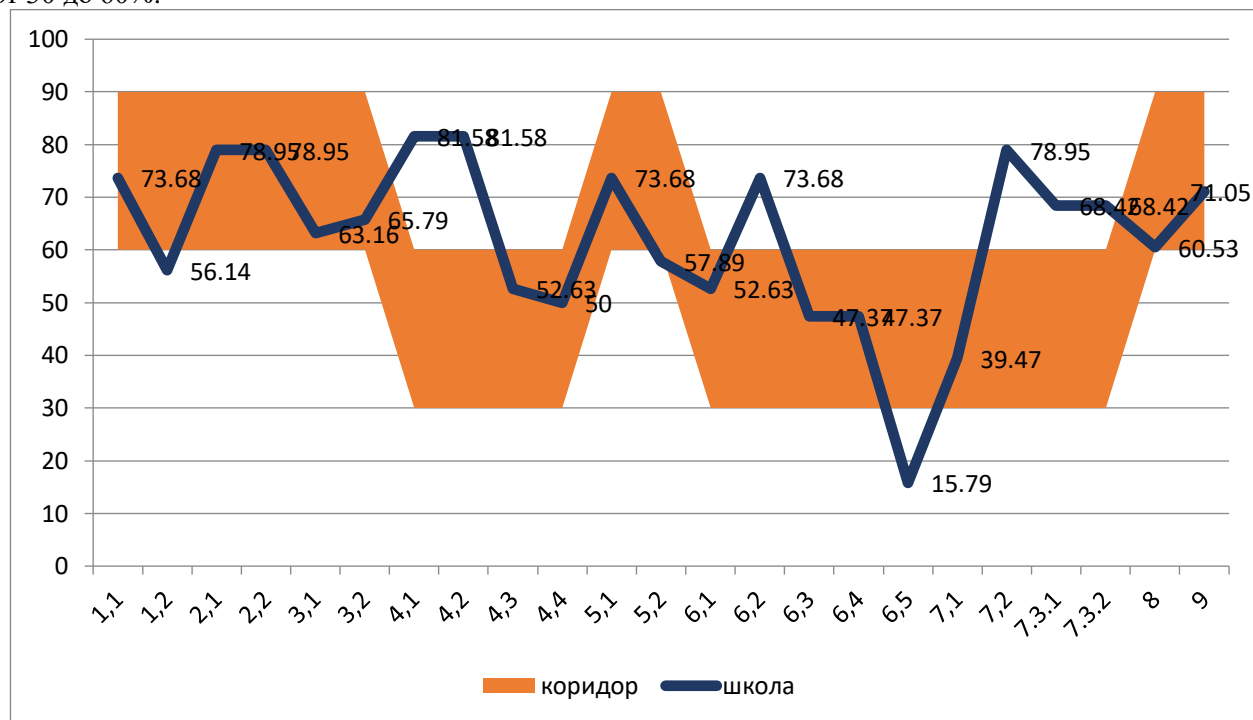


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1.2, 4.3, 4.4, 5.2, 6.1, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1.
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 1.1, 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.2, 7.2, 9.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1-3, 5, 8, 9 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4, 6, 7 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- задание 6.5 (Определять принадлежность веществ к определенному классу соединений; составлять формулы неорганических соединений изученных классов; описывать свойства твердых, жидких, газообразных веществ, выделяя их существенные признаки; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах).

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

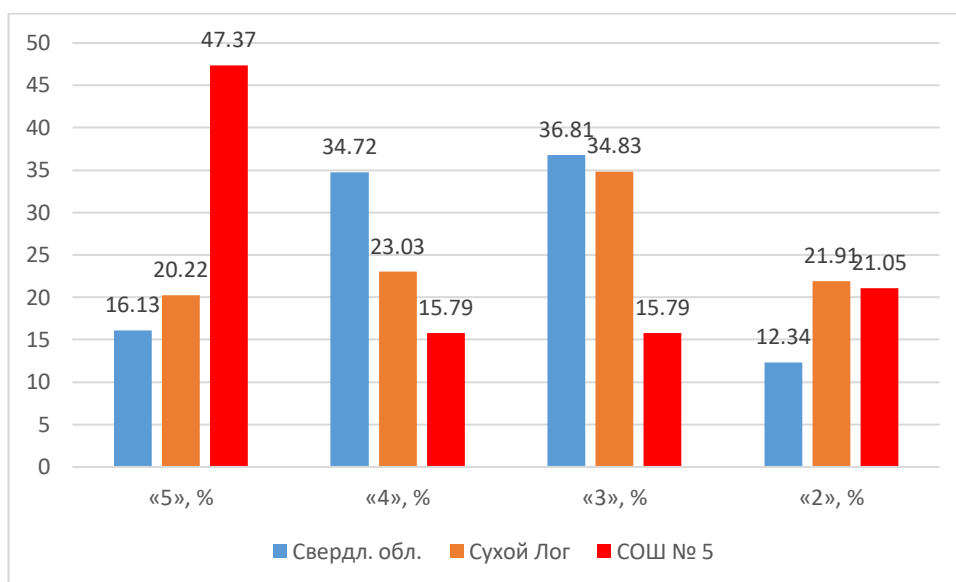
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	6199	16,13	34,72	36,81	12,34
Сухой Лог	178	20,22	23,03	34,83	21,91
СОШ № 5	19	47,37	15,79	15,79	21,05

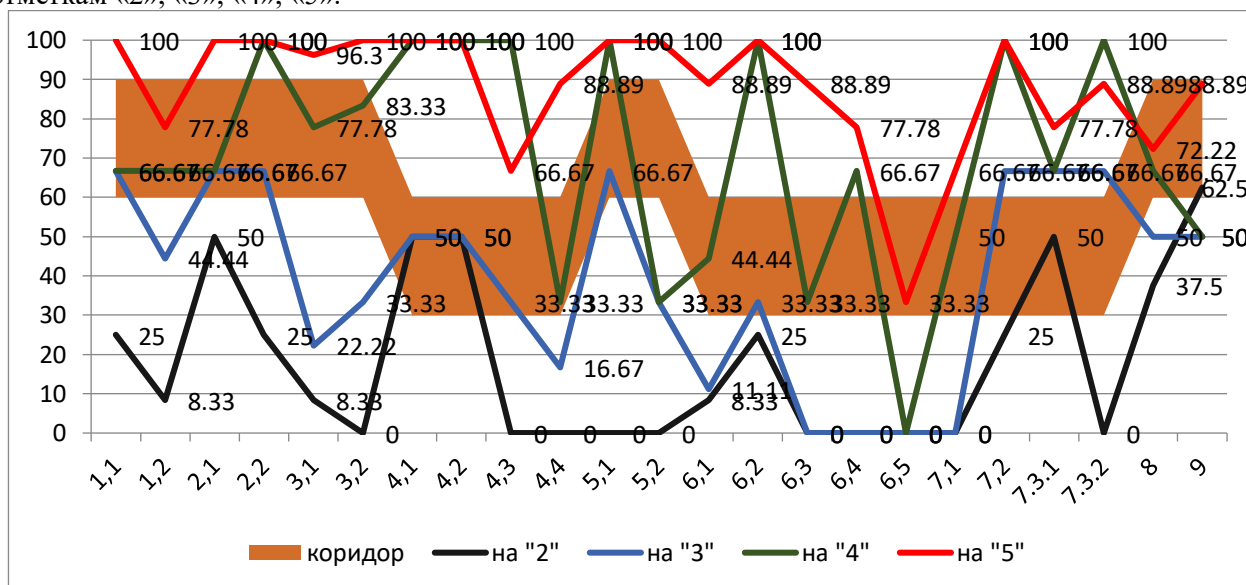
Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 59,16% учащихся 8 класса справились с проверочной работой на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по химии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 21,05% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



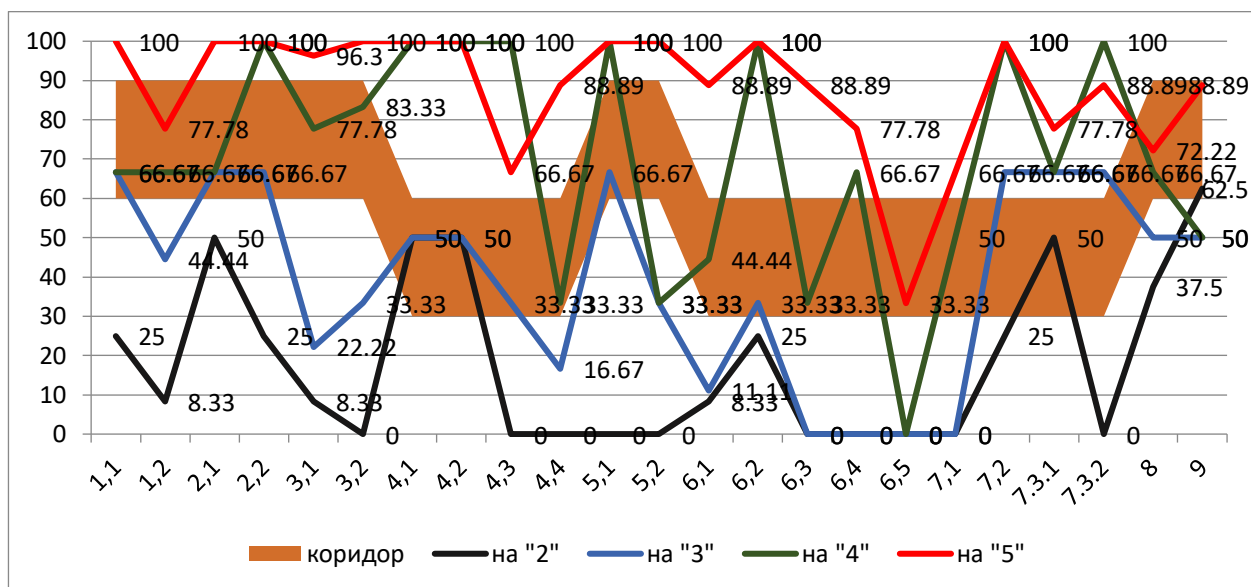
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работа на «5» справились 100%: 1.1, 2.1, 2.2, 3.2, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 6.2, 7.2, к остальным заданиям приступили, но испытали затруднения.
- учащиеся выполнившие работу на «4» 100% справились с заданиями 2.2, 4.1, 4.2, 5.1, 6.2, 7.2, к остальным заданиям приступили, но испытали затруднения. Не выполнили задание 6.5.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, но испытали затруднения, не решили – 6.3, 6.4, 6.5, 7.1.
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 3.2, 4.3, 4.4, 5.1, 5.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 7.3.2, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд задание 1.2, 3.1, 4.4, 6.5 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2.1, 4.1, 4.2, 7.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд задание 1.2, 3.1, 4.4, 6.5 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2.1, 4.1, 4.2, 7.2.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

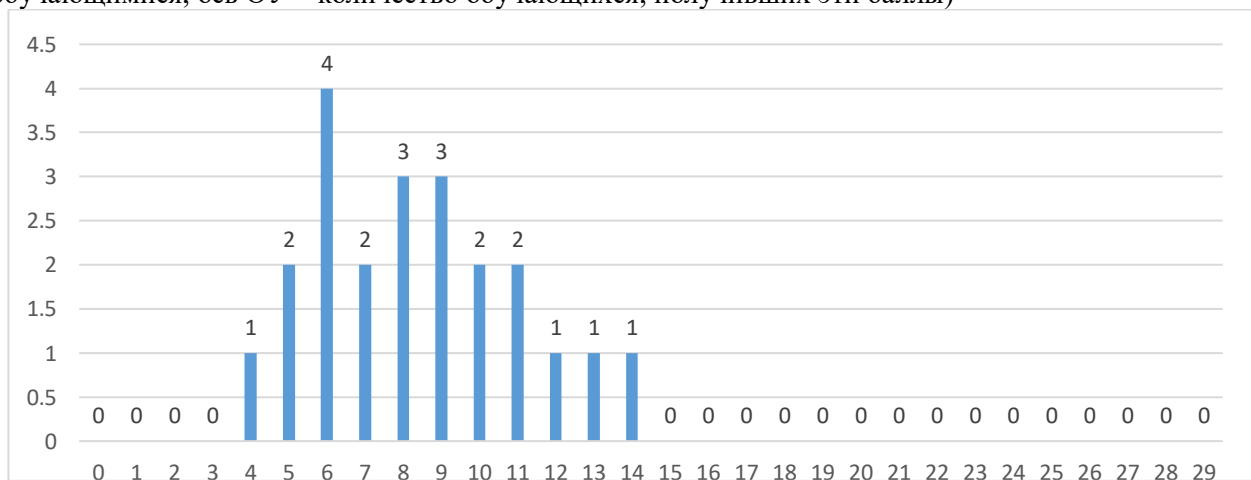
- не умение выявлять индивидуальные химические вещества в составе смесей и записывать химические формулы известных химических соединений;
- не умение рассчитывать молярную массу газообразного вещества по его известной химической формуле;
- не умения составлять формулы высших оксидов для предложенных химических элементов;
- не умение обучающихся производить расчеты, связанные с использованием понятий «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро».

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## БИОЛОГИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности оценивания.

### Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
22	4	14	8	8	6

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (8) далека от максимального балла (29), но равна среднему арифметическому (8) первичных баллов и на 2 меньше моды (6);

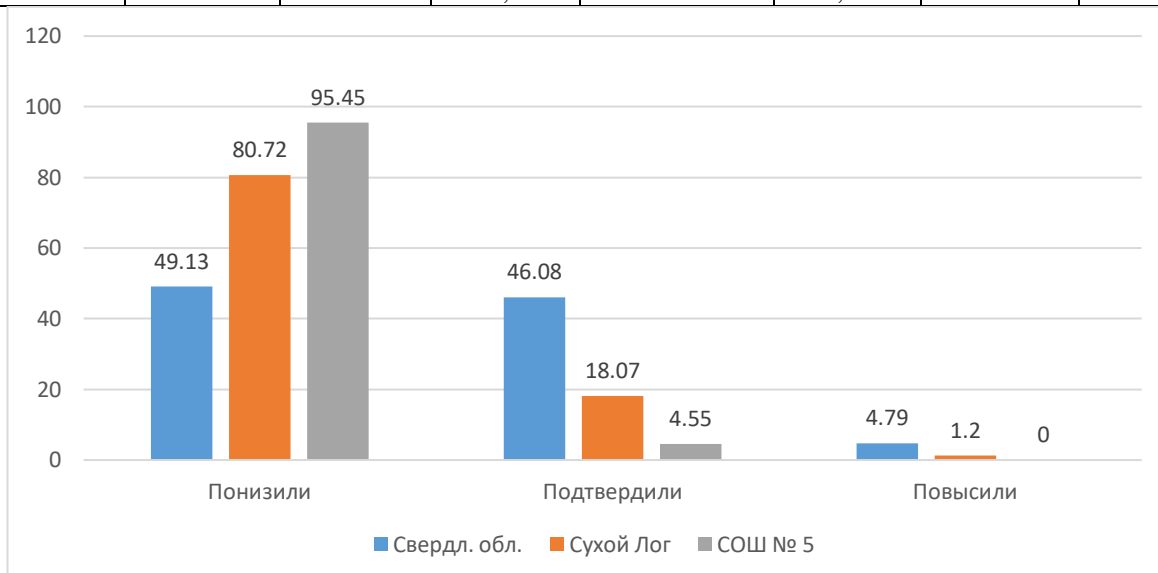
- максимальный результат, полученный в школе - 14, на 15 меньше максимального балла (29) за работу;

- минимальный результат, полученный в школе – 4 балла (1 ученик), а также еще 14 учащихся не набрали минимальный порог. Данные значения является критичными, 15 учащихся не справились с работой. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

### 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	3013	1435	49,13	1346	46,08	140	4,79
Сухой Лог	83	67	80,72	15	18,07	1	1,2
СОШ № 5	22	21	95,45	1	4,55	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 4,55% учащихся 8 классов подтвердили отметки, 0% повысили.

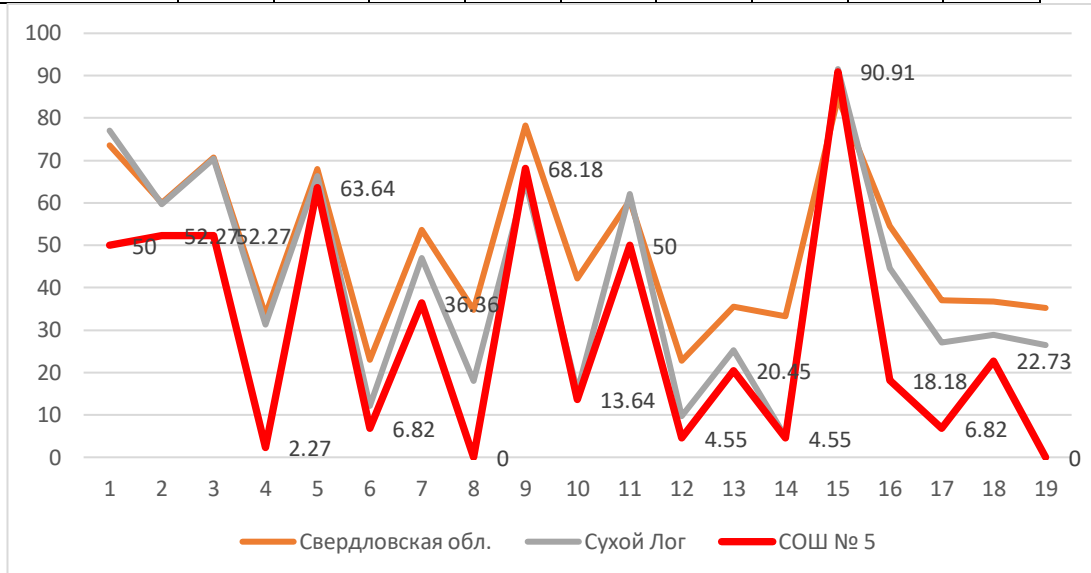
95,45% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по биологии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3.1	3.2	4.1	4.2	5.1	5.2	6.1	6.2
Свердловская обл.	73,58	59,93	70,69	33,63	67,92	23,01	53,69	34,84	78,24	42,15
Сухой Лог	77,11	59,64	70,48	31,33	66,27	12,05	46,99	18,07	65,06	15,66
СОШ № 5	50	52,27	52,27	2,27	63,64	6,82	36,36	0	68,18	13,64
Задания	7.1	7.2	8.1	8.2	9.1	9.2	9.3	10.1	10.2	
Свердловская обл.	60,61	22,77	35,49	33,29	84,72	54,53	37,06	36,66	35,2	
Сухой Лог	62,05	9,64	25,3	4,82	91,57	44,58	27,11	28,92	26,51	

СОШ № 5	50	4,55	20,45	4,55	90,91	18,18	6,82	22,73	0
---------	----	------	-------	------	-------	-------	------	-------	---



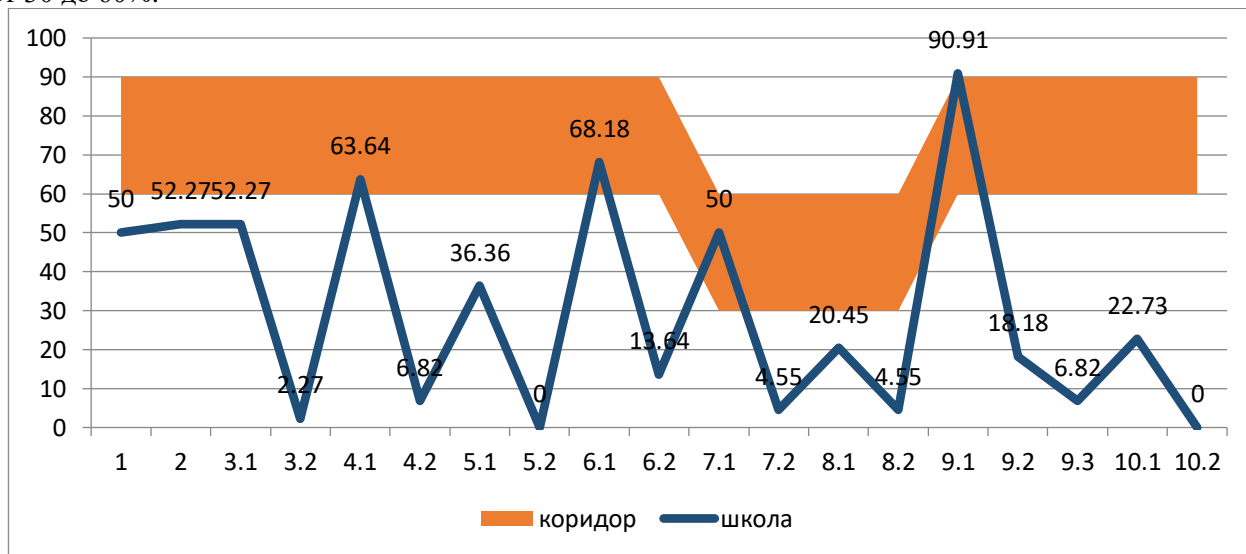
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями почти со всеми, кроме **лучше всего** (выше 70%) задание 9.1 (Обмен веществ и энергии. Выделение продуктов жизнедеятельности.

Знать и аргументировать основные принципы здорового образа жизни, рациональной организации труда и отдыха).

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1-6, 9, 10 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 8 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания: 3.2, 4.2, 5, 6.2, 7.2, 8.2, 9.2, 9.3, 10.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

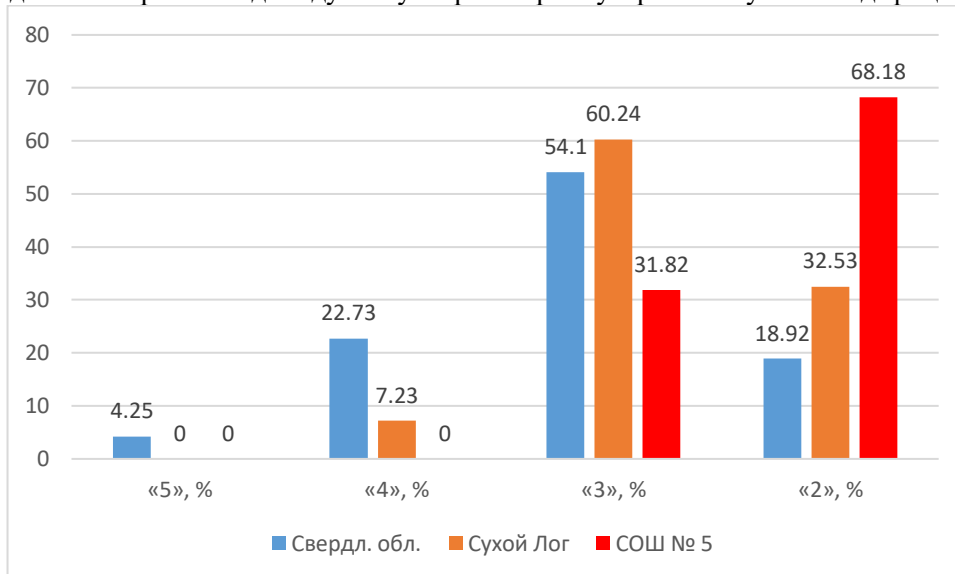
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	3088	4,25	22,73	54,1	18,92
Сухой Лог	83	0	7,23	60,24	32,53
СОШ № 5	22	0	0	31,82	68,18

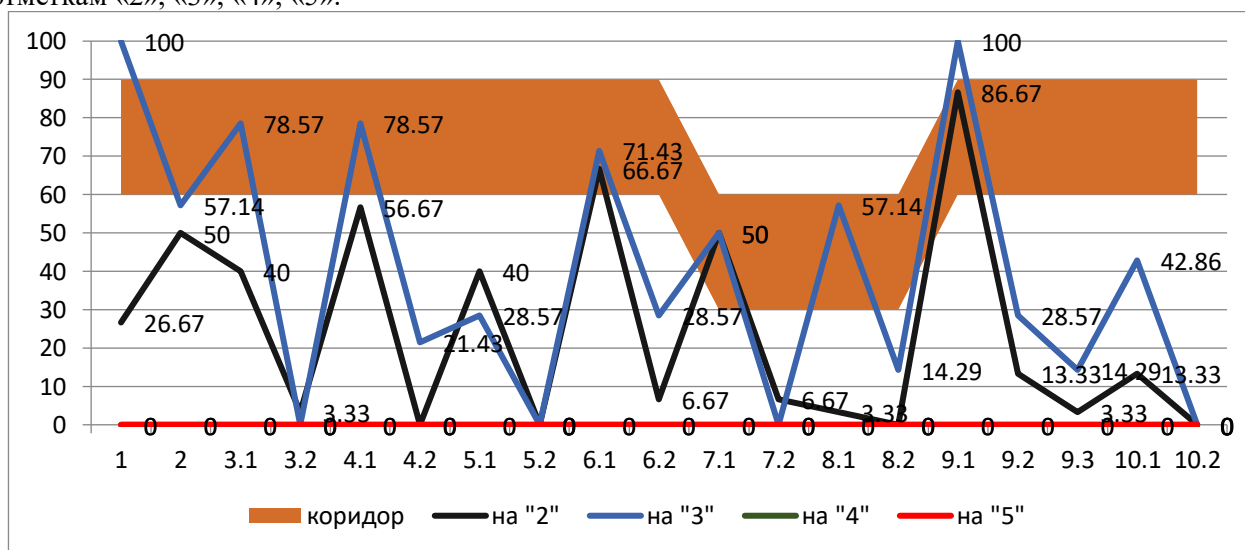
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 0% учащихся 8 класса справились с проверочной работой на «4» и «5». Однако, не справились с заданиями ВПР по химии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 68,18% учащихся. Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов.



#### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

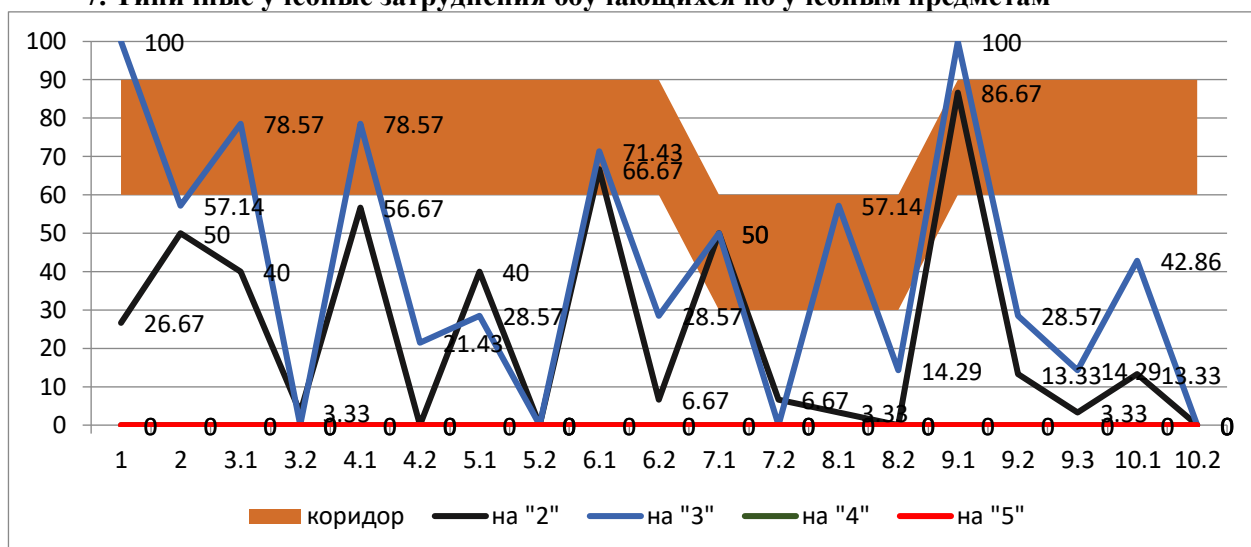
- учащиеся выполнившие работа на «5» и на «4» отсутствуют.
- учащиеся выполнившие работу на «3» приступили к выполнению всех заданий, но испытали затруднения, не решили – 3.2, 5.2, 7.2, 10.2. 100% справились с заданием 1, 9.1
- учащиеся выполнившие работу на «2» не справились с заданиями 4.2, 5.2, 8.2, 10.2, к остальным заданиям приступали, что испытали трудности при решении.

На графике решаемости видно, что ряд задание 3.2, 4.2, 5.2, 7.2, 8.2, 10.2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 4.1, 6.1, 9.1.

Не виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и удовлетворительные отметки, но так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для

педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд задание 3.2, 4.2, 5.2, 7.2, 8.2, 10.2 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 4.1, 6.1, 9.1.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не знание конкретных свойств, функций отдельных органов и систем организма человека;
- не умение различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты (клетки, ткани органы, системы органов) или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов;
- не умение определять структуру клетки по её описанию;
- не знание особенностей строения или функций одной из частей этого органа;
- не умение устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов;
- не умение находить связи между признаком (свойством) и его проявлением.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

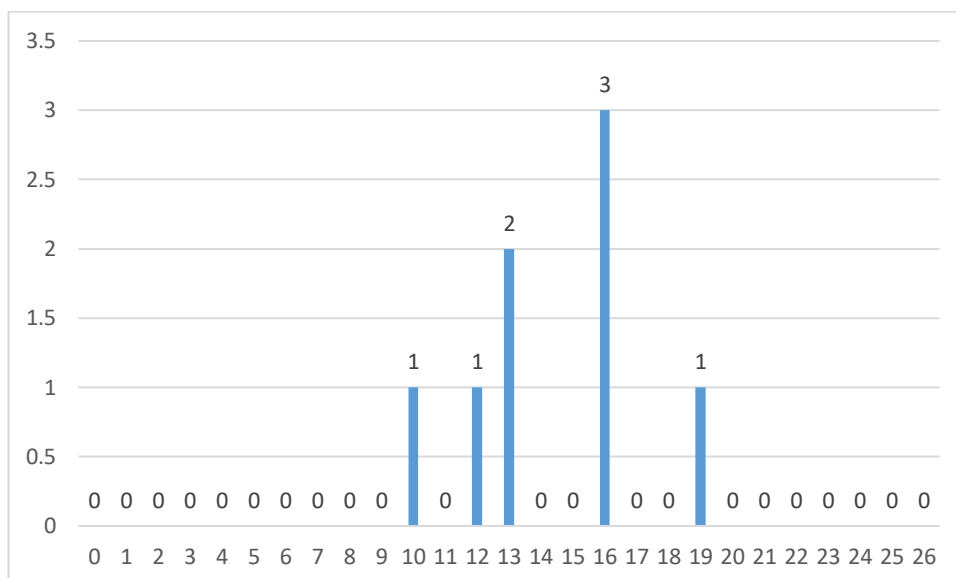
## 11 КЛАСС

### ФИЗИКА

#### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)





Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле присутствуют на переходе между отметками «3-4» (порог 16 баллов), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до лучшего результата.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
8	10	19	15	14	16

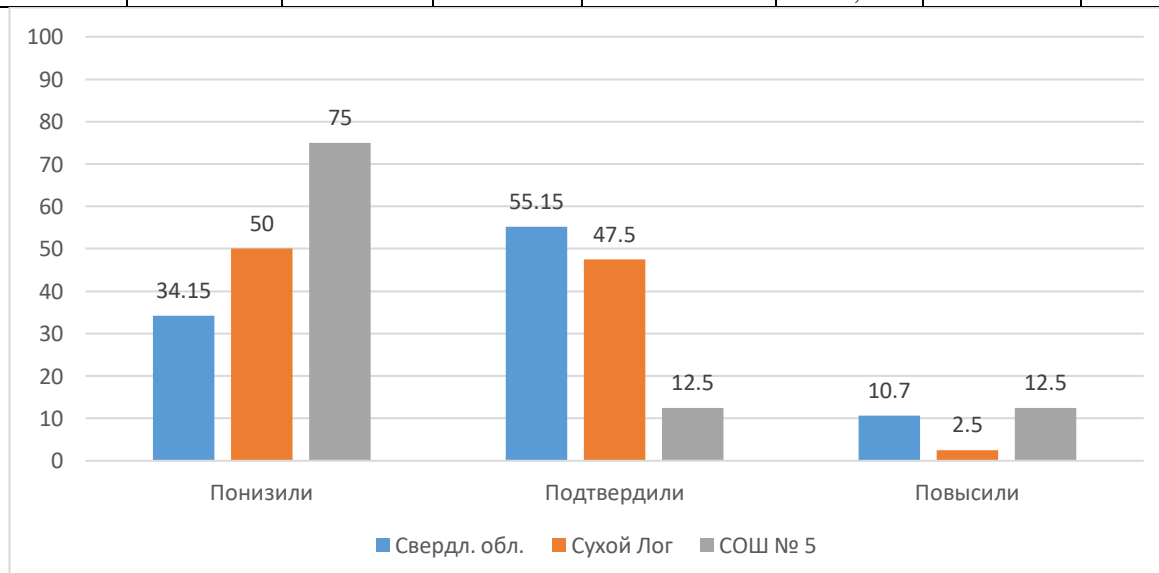
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (26), на 1 больше среднего арифметического первичных баллов и меньше моды на 1 балл;
- максимальный результат, полученный в школе (10), меньше на 16 баллов максимально возможного (26).
- минимальный результат, полученный в школе (10). Данное значение не является критичным, так как учащиеся прошли минимальный порог.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	5541	1892	34,15	3056	55,15	593	10,7
Сухой Лог	40	20	50	19	47,5	1	2,5
СОШ № 5	8	6	75	1	12,5	1	12,5



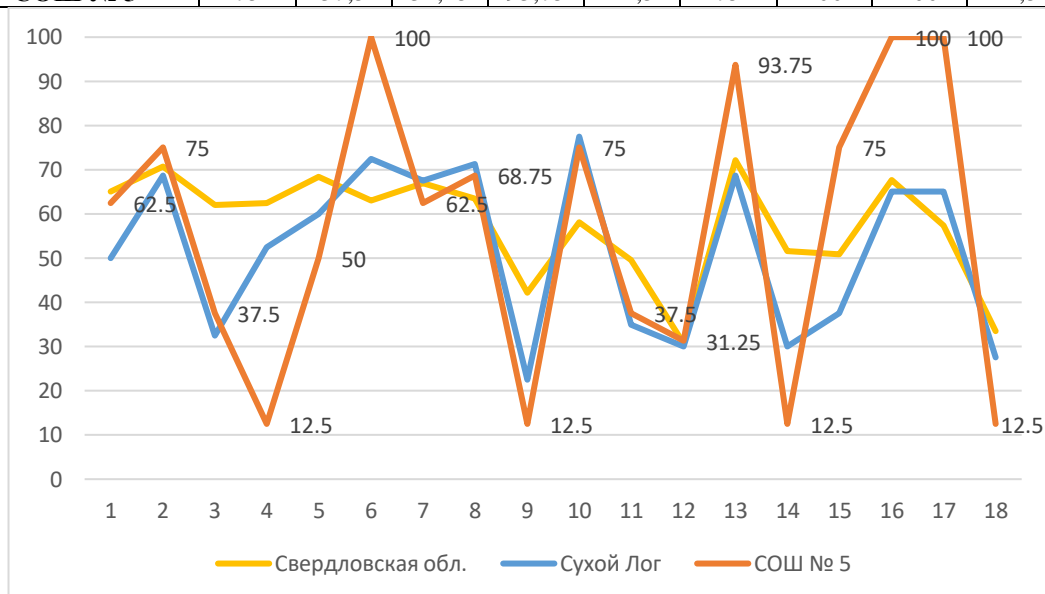
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 12,5% учащихся 11 класса подтвердили отметки, 12,5% повысили.

Все 75% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по физике с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Быстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская обл.	65,02	70,75	62,06	62,43	68,35	63,06	67	63,48	42,23
Сухой Лог	50	68,75	32,5	52,5	60	72,5	67,5	71,25	22,5
СОШ № 5	62,5	75	37,5	12,5	50	100	62,5	68,75	12,5
Задания	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Свердловская обл.	58,06	49,61	30,72	72,17	51,65	50,91	67,7	57,34	33,47
Сухой Лог	77,5	35	30	68,75	30	37,5	65	65	27,5
СОШ № 5	75	37,5	31,25	93,75	12,5	75	100	100	12,5

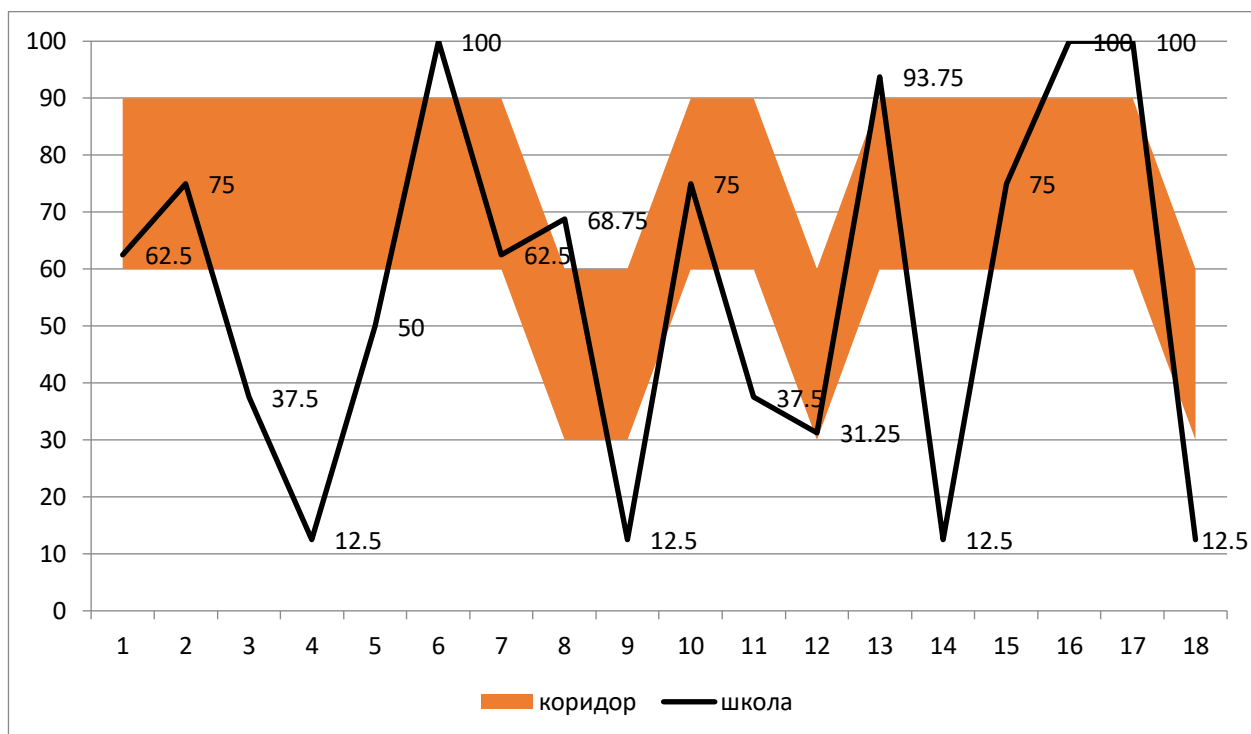


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 3, 4, 5, 9, 11, 12, 14, 18.
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 1, 2, 6-8, 10, 12, 15-17.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-7, 10, 11, 13-17 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 8, 9, 12, 18 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- 3, 4 (Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел);
- 9 (Знать/понимать смысл физических величин и законов);
- 11 (Уметь отличать гипотезы от научных теорий, делать выводы на основе экспериментальных данных);
- 14 (Уметь объяснять устройство и принцип действия технических объектов, приводить примеры практического использования физических знаний);
- 18 (Уметь воспринимать и на основе полученных знаний самостоятельно оценивать информацию, содержащуюся в СМИ, Интернете, научно-популярных статьях. Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для обеспечения безопасности жизнедеятельности, рационального природопользования и охраны окружающей среды).

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

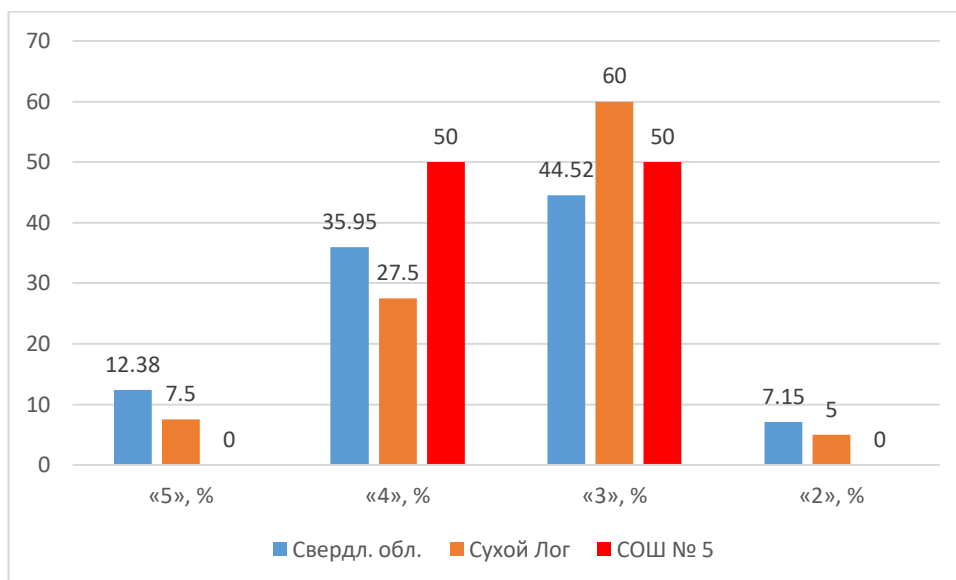
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	5541	12,38	35,95	44,52	7,15
Сухой Лог	40	7,5	27,5	60	5
СОШ № 5	8	0	50	50	0

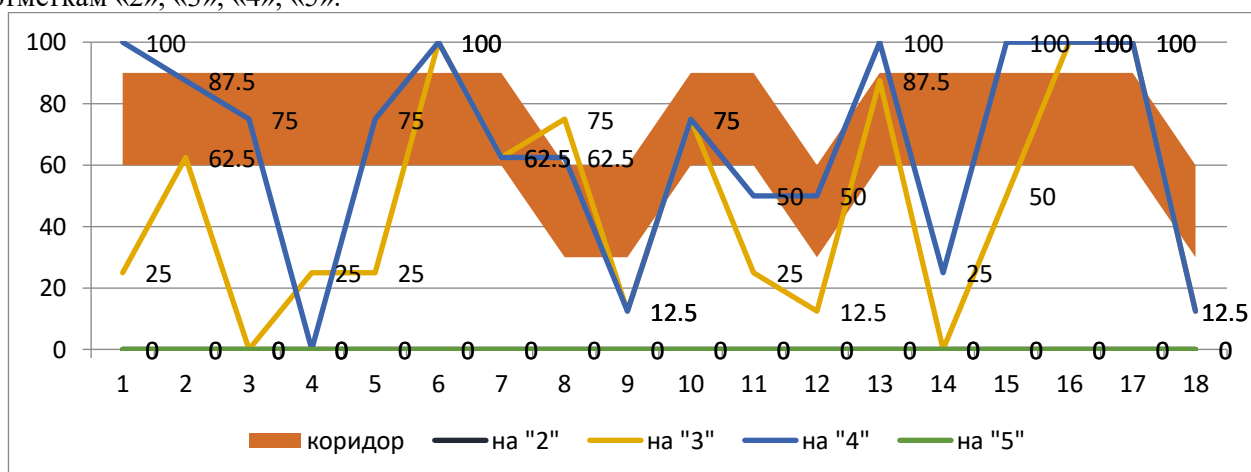
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по физике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 50% учащихся 11 класса справились с проверочной работой на «4». Не справились с заданиями ВПР по физике, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 0% учащихся.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

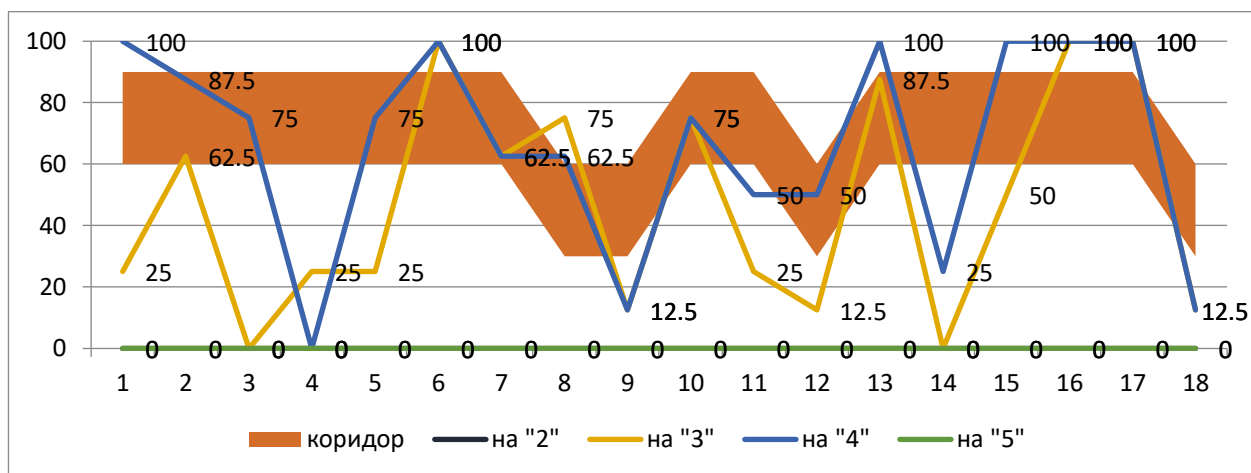
- учащиеся выполнившие работу на «4» выполнили задания 100% - 1, 6, 13, 15, 16, 17, не решили 4.

- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили задания 100% - 6, 16, 17, испытали затруднения при решении заданий остальных заданий. Не решили задания 3, 14.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 9, 14, 18 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6, 13, 16, 17.

Виден не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки, но так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что ряд заданий 4, 9, 14, 18 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 6, 13, 16, 17.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

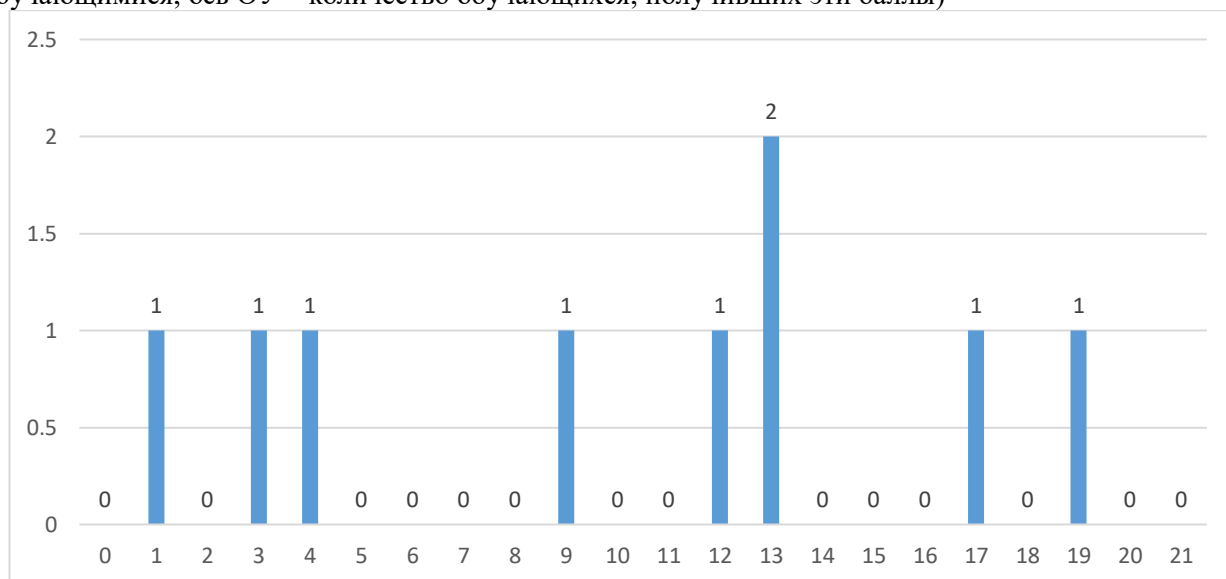
- Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел;
- Знать/понимать смысл физических величин и законов;
- Уметь объяснять устройство и принцип действия технических объектов, приводить примеры практического использования физических знаний;
- Уметь воспринимать и на основе полученных знаний самостоятельно оценивать информацию, содержащуюся в СМИ, Интернете, научно-популярных статьях. Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для обеспечения безопасности жизнедеятельности, рационального природопользования и охраны окружающей среды.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ИСТОРИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты рассредоточены во всех областях первичных баллов. Выбросы на «пороговом» балле присутствуют на переходе между

отметками «3-4» (порог 13 баллов), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до лучшего результата.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
9	1	19	12	10	13

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (21), на 2 меньше среднего арифметического первичных баллов и меньше моды на 1 балл;

- максимальный результат, полученный в школе (19), меньше на 2 балла максимально возможного (21).

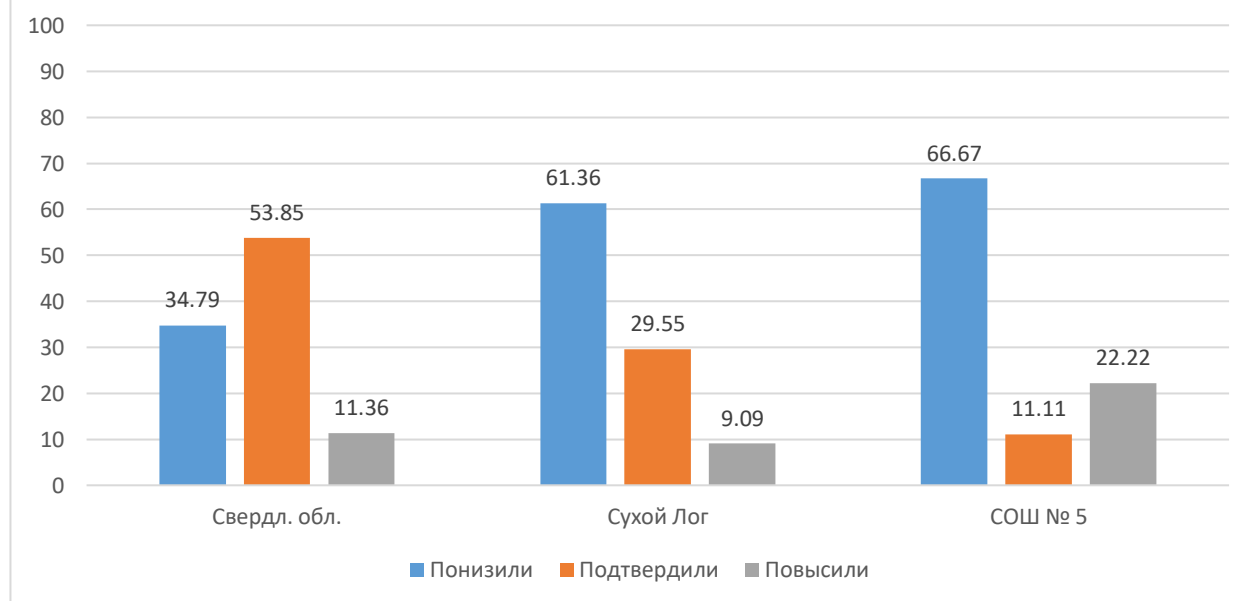
- минимальный результат, полученный в школе (1). Данное значение является критичным, так как учащийся не прошел минимальный порог, также еще 2 учащихся не прошли минимальный порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	8615	2992	34,79	4632	53,85	977	11,36
Сухой Лог	88	54	61,36	26	29,55	8	9,09
СОШ № 5	9	6	66,67	1	11,11	2	22,22



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 11,11% учащихся 11 класса подтвердили отметки, 22,22% повысили.

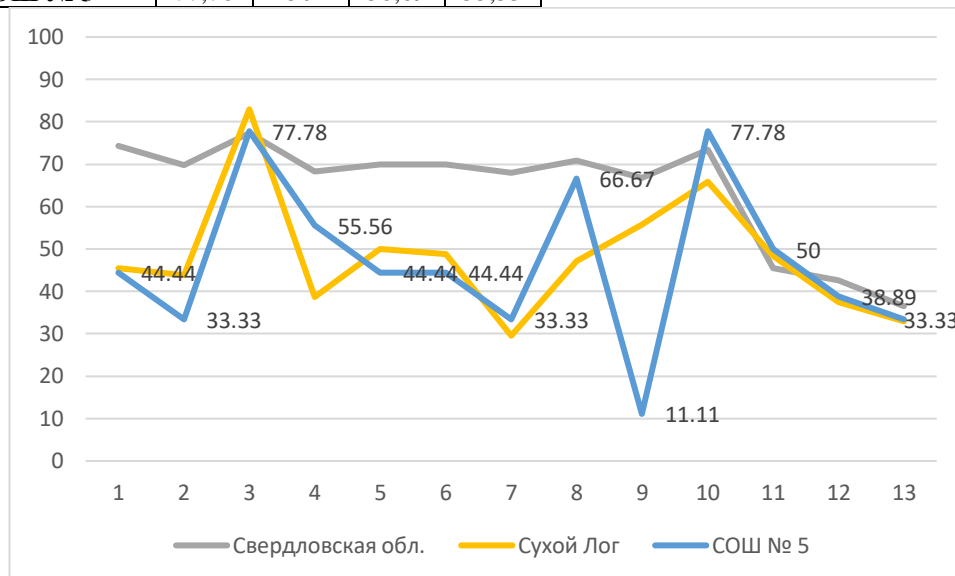
66,67% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по истории с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская обл.	74,38	69,83	77,34	68,23	70,01	69,94	68,04	70,92	66,7
Сухой Лог	45,45	43,75	82,95	38,64	50	48,86	29,55	47,16	55,68
СОШ № 5	44,44	33,33	77,78	55,56	44,44	44,44	33,33	66,67	11,11

Задания	10К1	10К2	11	12
Свердловская обл.	73,38	45,47	42,58	36,51
Сухой Лог	65,91	48,3	37,5	32,95
СОШ № 5	77,78	50	38,89	33,33

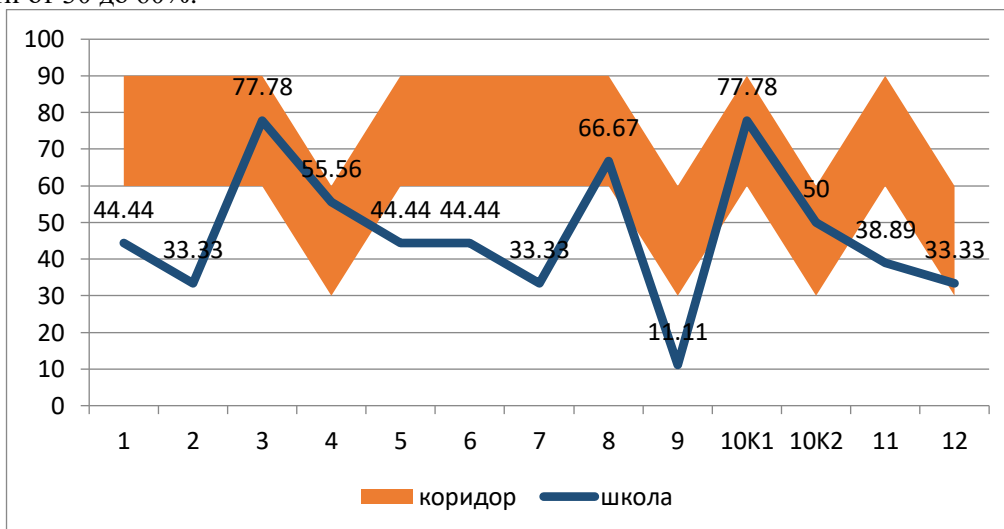


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10К2, 11, 12.
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 3, 10К1.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-3, 5-8, 10К1, 11 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 4, 9, 10К2, 12 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- 1 (Знание основных терминов. Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе);

- 2 (Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного

типа; осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности));

- 5 (Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса. Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе);

- 6, 7 (Умение работать с исторической картой, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд). Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе);

- 9 (Умение работать с иллюстративным материалом (знание фактов истории культуры), анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд). Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе);

- 11 (Знание исторических деятелей. Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса. Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе).

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

#### **5. Индекс низких результатов**

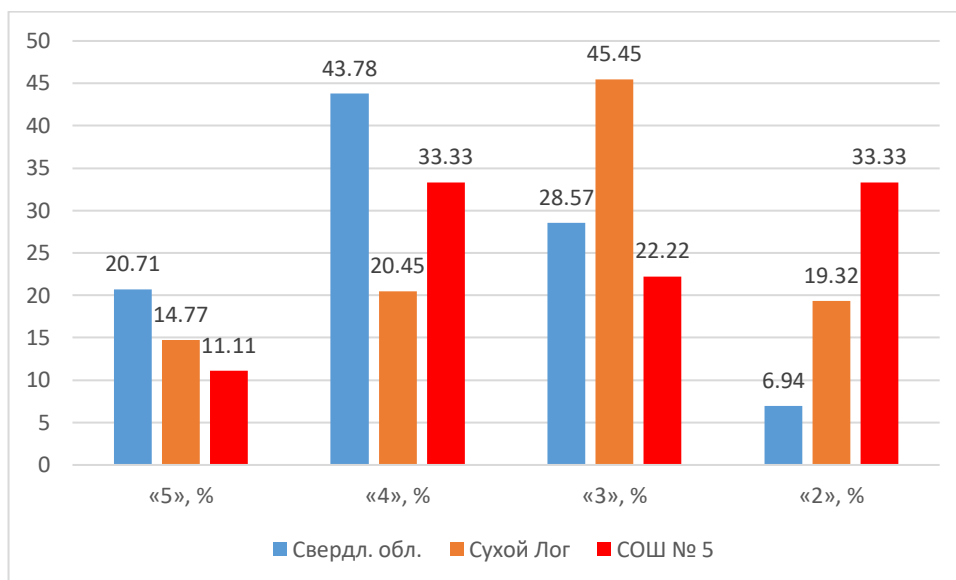
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	8615	20,71	43,78	28,57	6,94
Сухой Лог	88	14,77	20,45	45,45	19,32
СОШ № 5	9	11,11	33,33	22,22	33,33

Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по истории (отметка «2»).

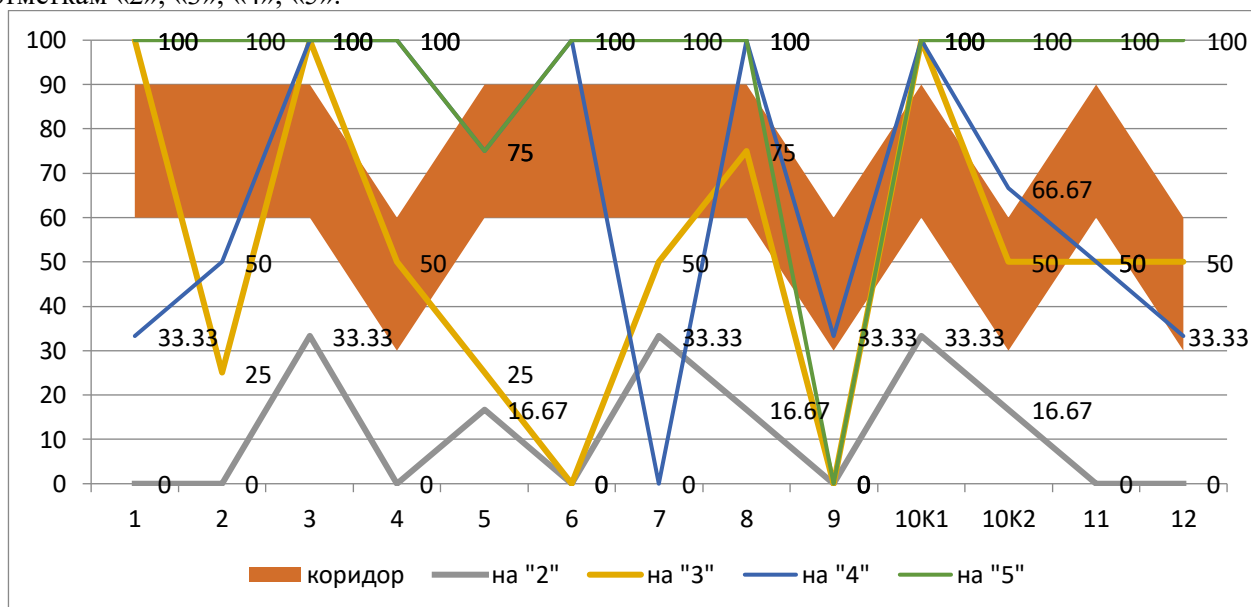
Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 44,44% учащихся 11 класса справились с проверочной работой на «4», «5». Не справились с заданиями ВПР по истории, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 33,33% учащихся.





### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» выполнили задания на 100% - 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, не решили задание 9.

- учащиеся выполнившие работу на «4» выполнили задания 100% - 3, 4, 6, 8, 10К1, не решили 7.

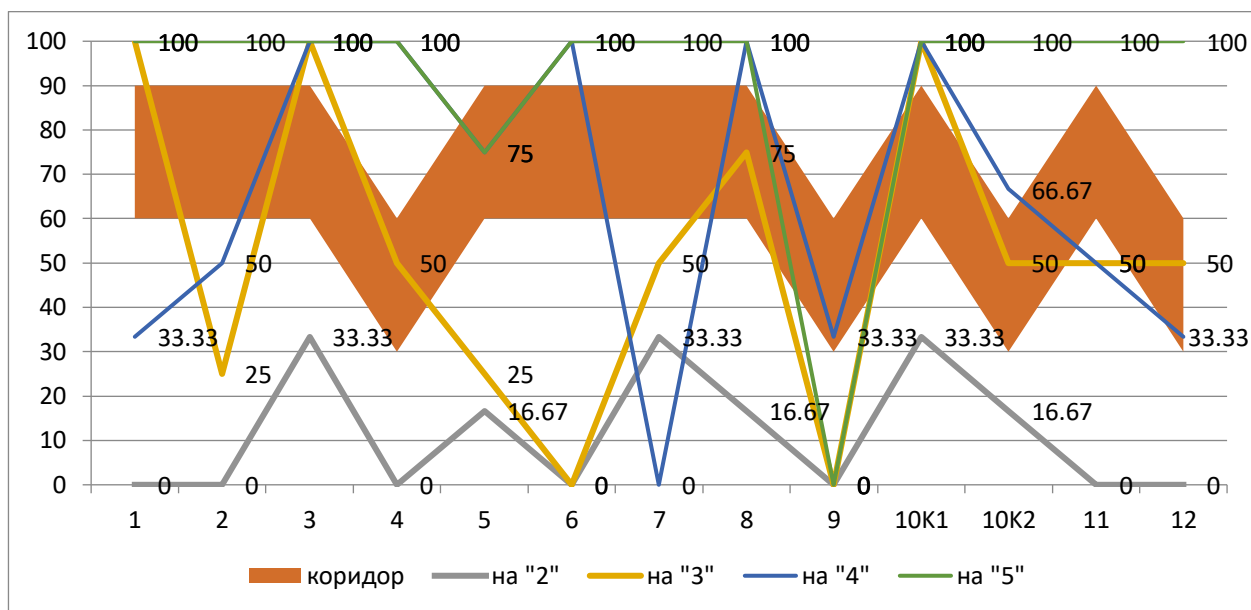
- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили задания 100% - 1, 3, 10К1, испытали затруднения при решении заданий остальных заданий. Не решили задания 6, 9.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не выполнили задания – 1, 2, 4, 6, 9, 11, 12, к остальным приступили, но при выполнении испытали трудности.

На графике решаемости видно, что задание 5, 9 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 8, 10К1.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 5, 9 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 8, 10K1.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса. Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе;

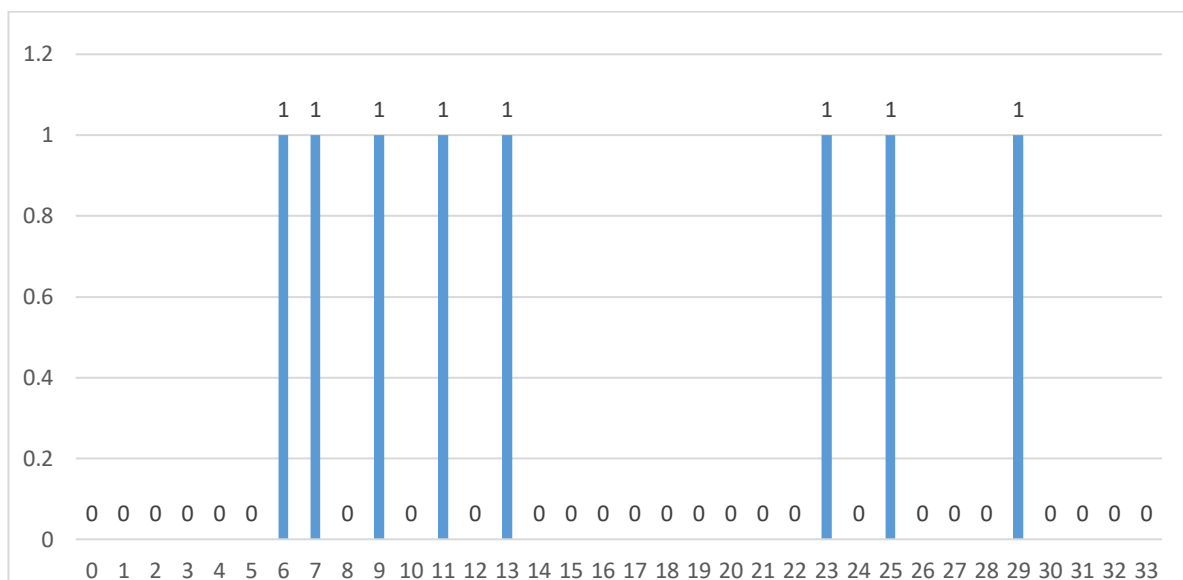
- Умение работать с иллюстративным материалом (знание фактов истории культуры), анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд). Знание/понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ХИМИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты рассредоточены во всех областях первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
8	6	29	10	14	7

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (33), на 4 меньше среднего арифметического первичных баллов и меньше моды на 3 балла;

- максимальный результат, полученный в школе (29), меньше на 4 балла максимально возможного (33).

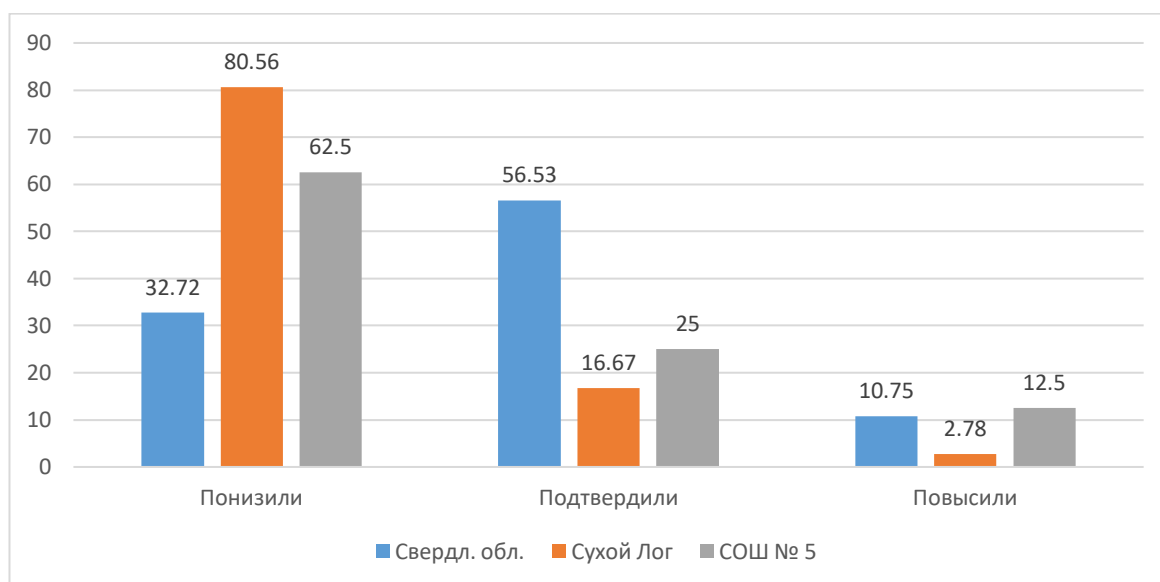
- минимальный результат, полученный в школе (6). Данное значение является критичным, так как учащийся не прошел минимальный порог, также еще 2 учащихся не прошли минимальный порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	4430	1443	32,72	2493	56,53	474	10,75
Сухой Лог	36	29	80,56	6	16,67	1	2,78
СОШ № 5	8	5	62,5	2	25	1	12,5



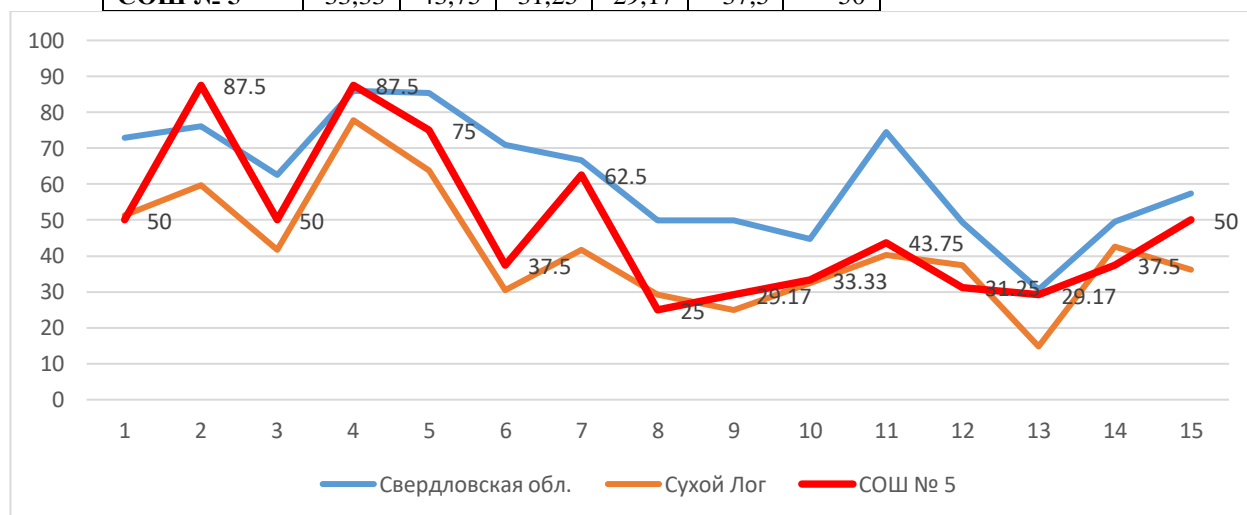
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 25% учащихся 11 класса подтвердили отметки, 12,5% повысили.

62,5% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по химии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская обл.	72,93	76,12	62,51	85,96	85,38	70,99	66,57	49,98	49,82
Сухой Лог	51,39	59,72	41,67	77,78	63,89	30,56	41,67	29,17	25
СОШ № 5	50	87,5	50	87,5	75	37,5	62,5	25	29,17
Задания	10	11	12	13	14	15			
Свердловская обл.	44,68	74,55	49,32	30,64	49,56	57,46			
Сухой Лог	32,41	40,28	37,5	14,81	42,59	36,11			
СОШ № 5	33,33	43,75	31,25	29,17	37,5	50			



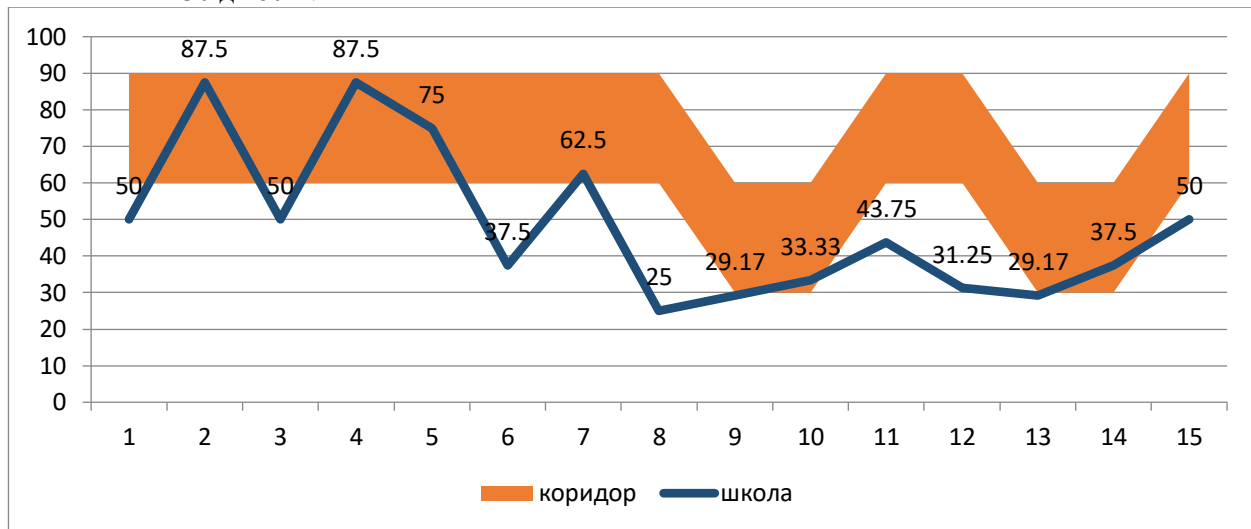
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1, 3, 6, 8-15.
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 2, 4.

### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-8, 11, 12, 15 – базового уровня – имеют

коридор решаемости от 60 до 90%; задание 9, 10, 13, 14 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- 6, 12 (Уметь объяснять зависимость свойств веществ от их состава и строения; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической), зависимость скорости химической реакции и положения химического равновесия от различных факторов; сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения));

- 8 (Уметь определять валентность и степень окисления химических элементов, тип химической связи в соединениях, заряд иона, характер среды в водных растворах неорганических соединений, окислитель и восстановитель, принадлежность веществ к различным классам органических соединений; составлять уравнения реакций изученных типов (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных));

- 11 (Уметь определять валентность и степень окисления химических элементов, тип химической связи в соединениях, заряд иона, характер среды в водных растворах неорганических соединений, окислитель и восстановитель, принадлежность веществ к различным классам органических соединений).

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

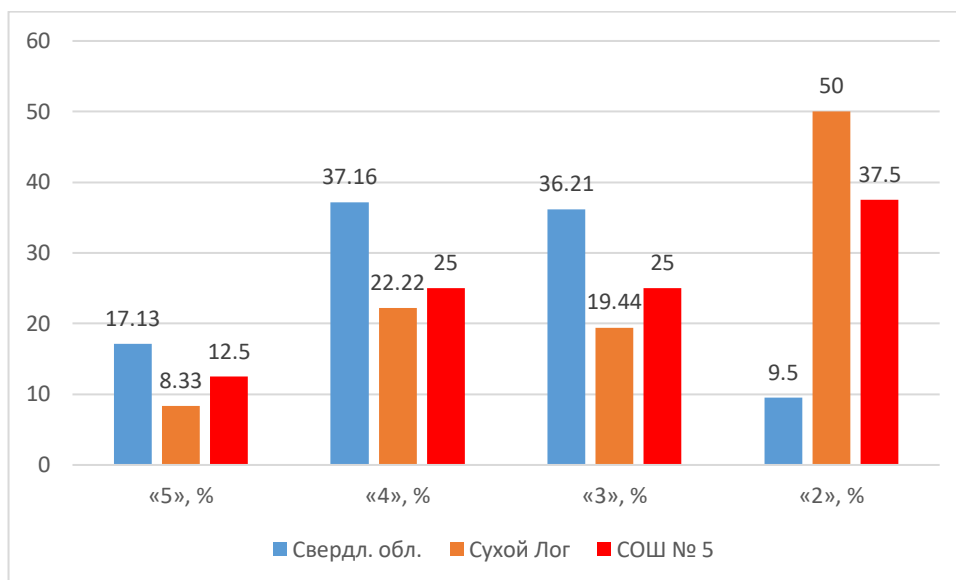
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	4430	17,13	37,16	36,21	9,5
Сухой Лог	36	8,33	22,22	19,44	50
СОШ № 5	8	12,5	25	25	37,5

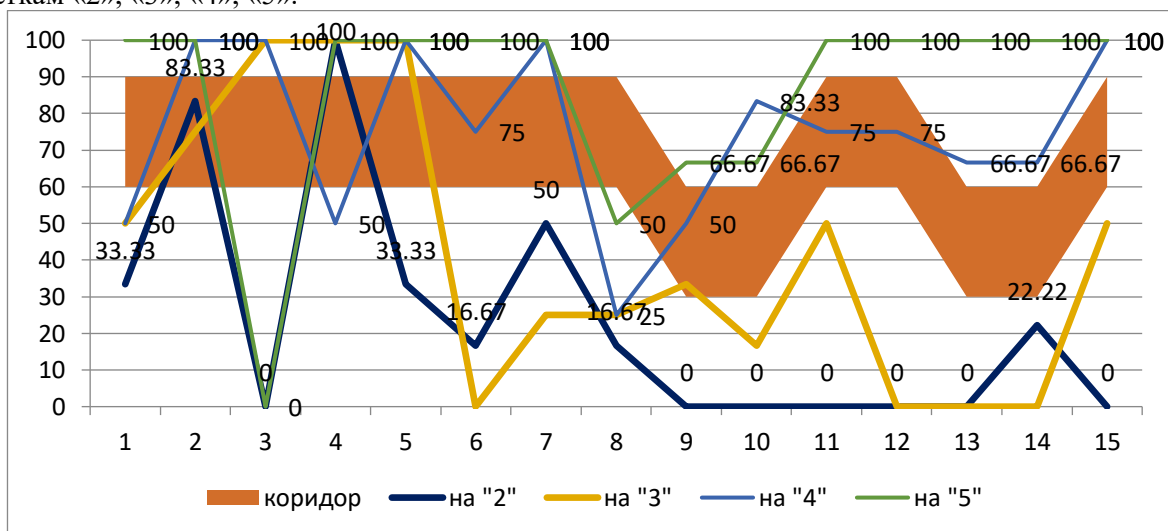
Для интерпретации результатов выполненных заданий по химии которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по химии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 37,5% учащихся 11 класса справились с проверочной работой на «4», «5». Не справились с заданиями ВПР по химии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 37,5% учащихся.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



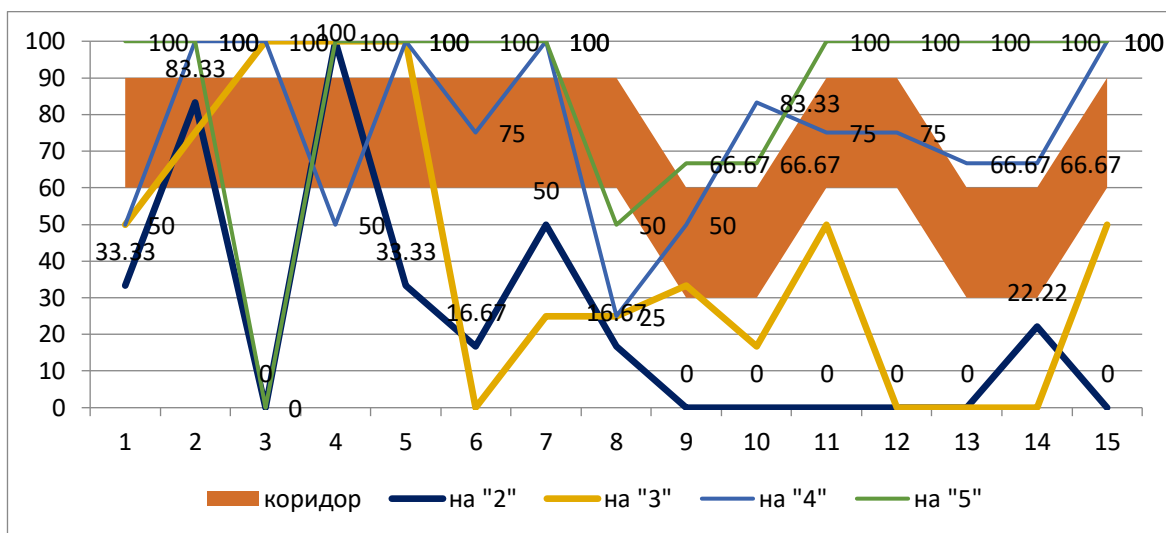
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» выполнили задания на 100% - 11, 2, 4-7, 11-15, не решили задание 3.
- учащиеся выполнившие работу на «4» выполнили задания 100% - 2, 3, 5, 7, 15, к остальным заданиям приступили, но испытали трудности.
- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили задания 100% - 3, 4, 5, испытали затруднения при решении заданий остальных заданий. Не решили задания 6, 12-14.
- учащиеся выполнившие работу на «2» выполнили задания 100% - 4, не выполнили задания – 3, 9-13, 15, к остальным приступили, но при выполнении испытали трудности.

На графике решаемости видно, что задание 8, 9, 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 4, 5.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 8, 9, 10 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2, 4, 5.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Уметь определять валентность и степень окисления химических элементов, тип химической связи в соединениях, заряд иона, характер среды в водных растворах неорганических соединений, окислитель и восстановитель, принадлежность веществ к различным классам органических соединений; составлять уравнения реакций изученных типов (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных);

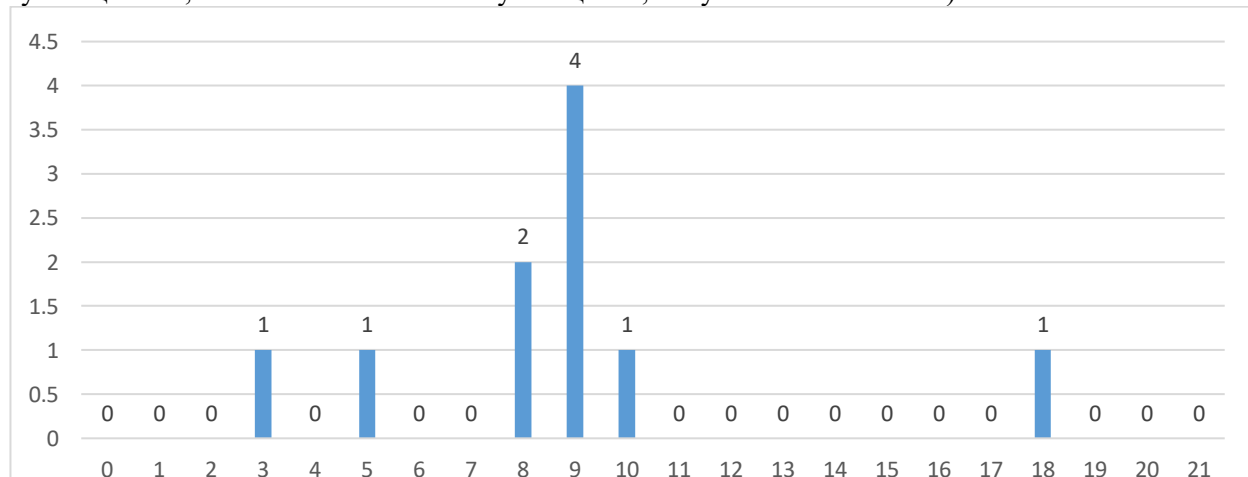
- Уметь объяснять зависимость свойств веществ от их состава и строения; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической), зависимость скорости химической реакции и положения химического равновесия от различных факторов; сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

## ГЕОГРАФИЯ

### 1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, результаты рассредоточены во всех областях первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
10	3	18	9	9	9

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (21), равна среднему арифметическому первичных баллов и равна моде;

- максимальный результат, полученный в школе (18), меньше на 3 балла максимально возможного (21).

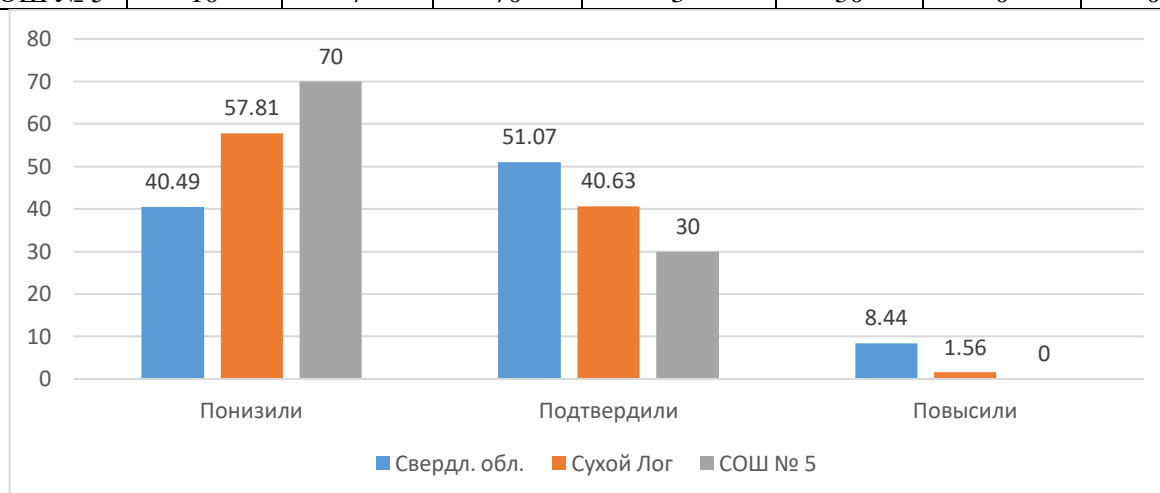
- минимальный результат, полученный в школе (3). Данное значение является критичным, так как учащийся не прошел минимальный порог, также еще 1 учащийся не прошел минимальный порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не справились с работой.

Так как учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска и нуждаются в дальнейшем сопровождении.

## 2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Свердл. обл.	5839	2356	40,49	2972	51,07	491	8,44
Сухой Лог	64	37	57,81	26	40,63	1	1,56
СОШ № 5	10	7	70	3	30	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 30% учащихся 11 класса подтвердили отметки, 0% повысили.

70% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по географии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

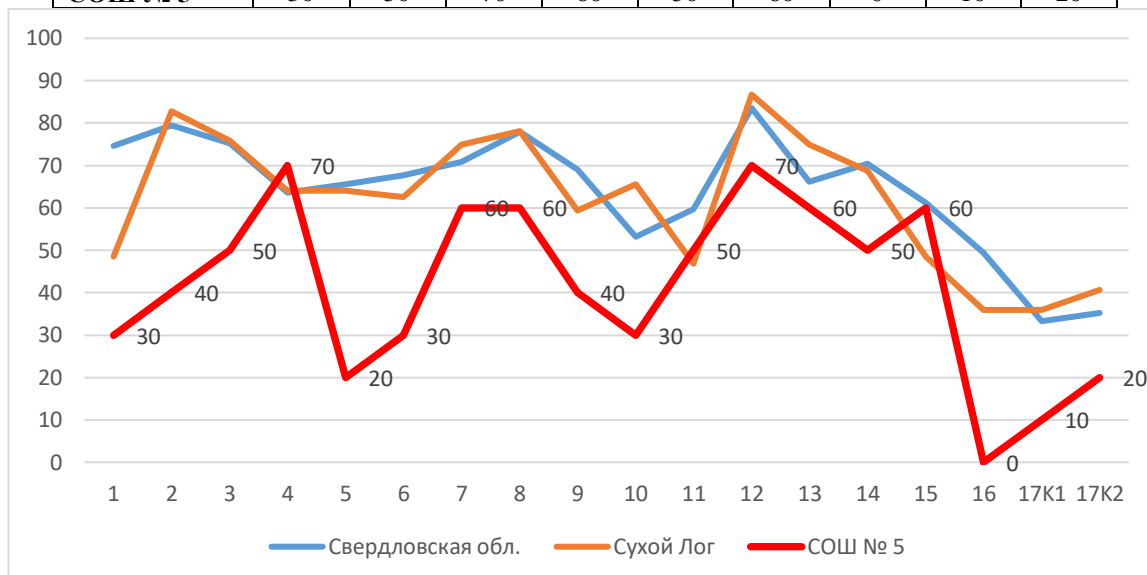
## 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Свердловская обл.	74,64	79,47	75,3	63,62	65,58	67,7	70,8	78,01	69,07
Сухой Лог	48,44	82,81	75,78	64,06	64,06	62,5	75	78,13	59,38
СОШ № 5	30	40	50	70	20	30	60	60	40
Задания	10	11	12	13	14	15	16	17K1	17K2
Свердловская обл.	53,21	59,63	83,56	66,24	70,41	61,19	49,46	33,28	35,18



Сухой Лог	65,63	46,88	86,72	75	68,75	48,44	35,94	35,94	40,63
СОШ № 5	30	50	70	60	50	60	0	10	20

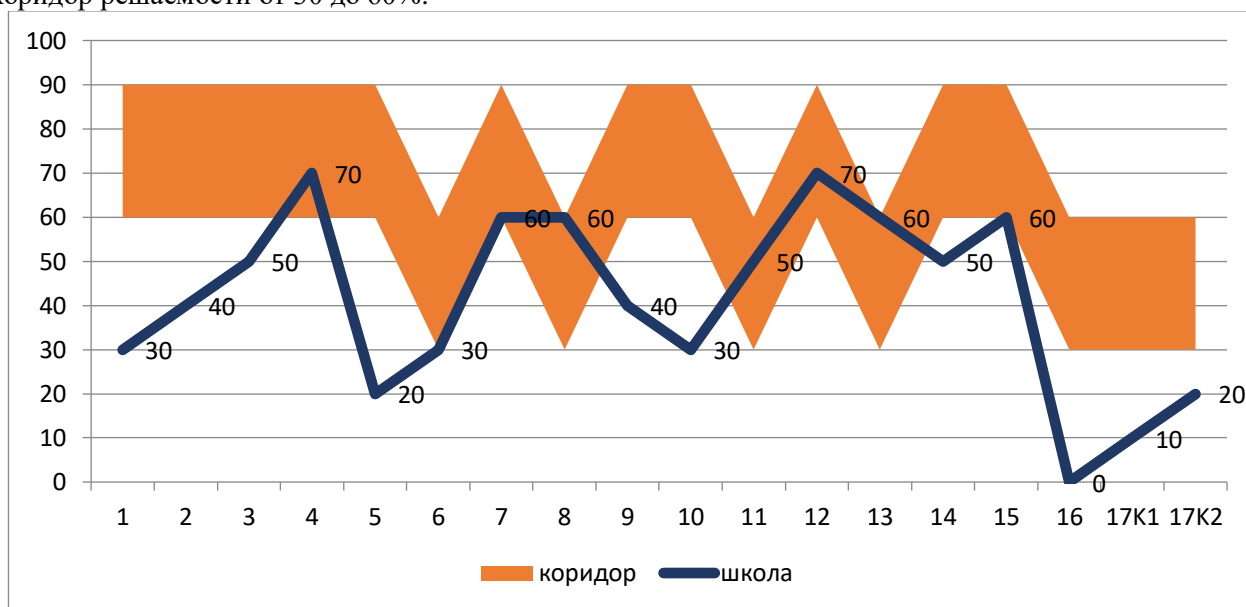


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1-3, 5, 6, 9-11, 14, 16, 17.
- задания с выполняемостью выше 70% нет.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1-5, 7, 9-12, 14, 15 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 6, 8, 13, 16, 17 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- 1 (Знать/понимать географические особенности природы России. Уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов);
- 2 (Уметь находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни);
- 5 (Уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов);

- 9 (Знать/понимать смысл основных теоретических категорий и понятий; особенности размещения основных видов природных ресурсов, их главные месторождения и территориальные сочетания; численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран; основные направления миграций населения мира; различия в уровне и качестве жизни населения мира; географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства);

- 10 (Уметь находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни);

- 16 (Уметь находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни; использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов);

- 17 (Уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов).

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

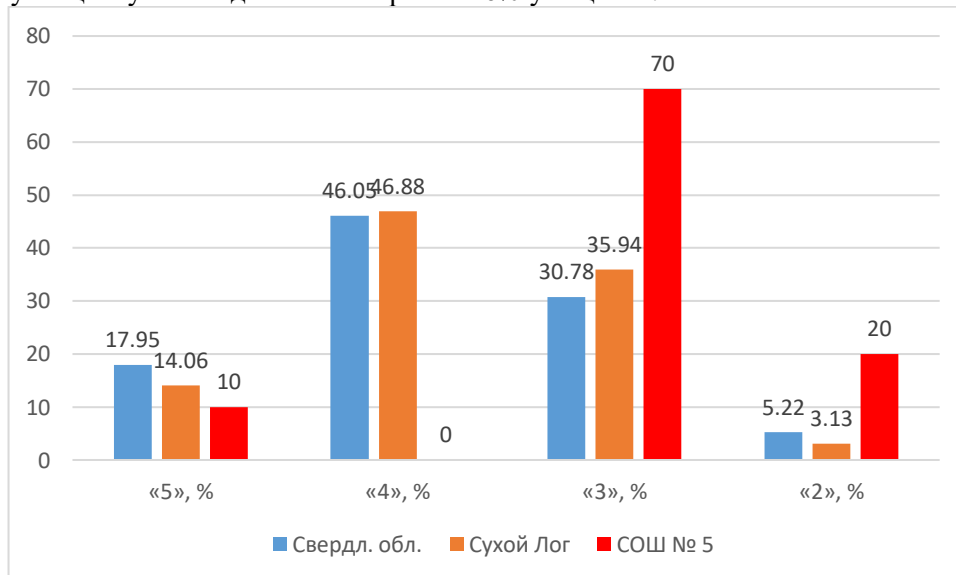
### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по химии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	5839	17,95	46,05	30,78	5,22
Сухой Лог	64	14,06	46,88	35,94	3,13
СОШ № 5	10	10	0	70	20

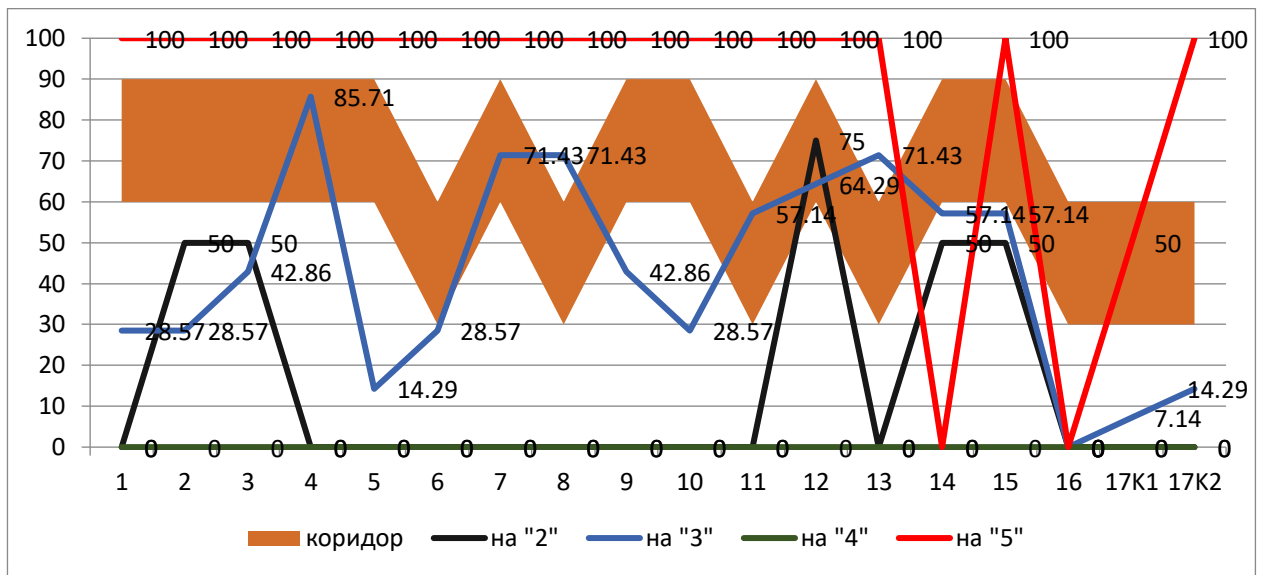
Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 10% учащихся 11 класса справились с проверочной работой на «5». Не справились с заданиями ВПР по географии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 20% учащихся.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» выполнили все задания на 100%, кроме 14, 16, 17K1, не решили задание полностью 14, 16.

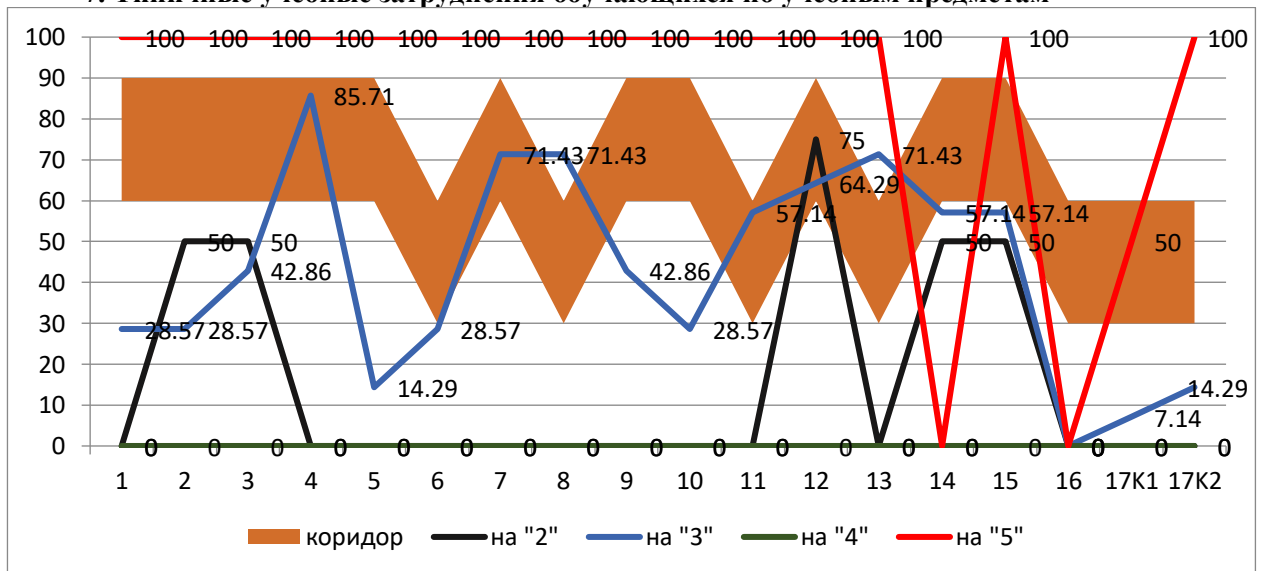
- учащиеся выполнившие работу на «3» при выполнении всех заданий испытали затруднения. Не решили задание 16.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не выполнили большинство заданий, ко 2, 3, 12, 14, 15 приступили, но при выполнении испытали трудности.

На графике решаемости видно, что задание 16 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 12, 15.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 16 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 3, 12, 15.

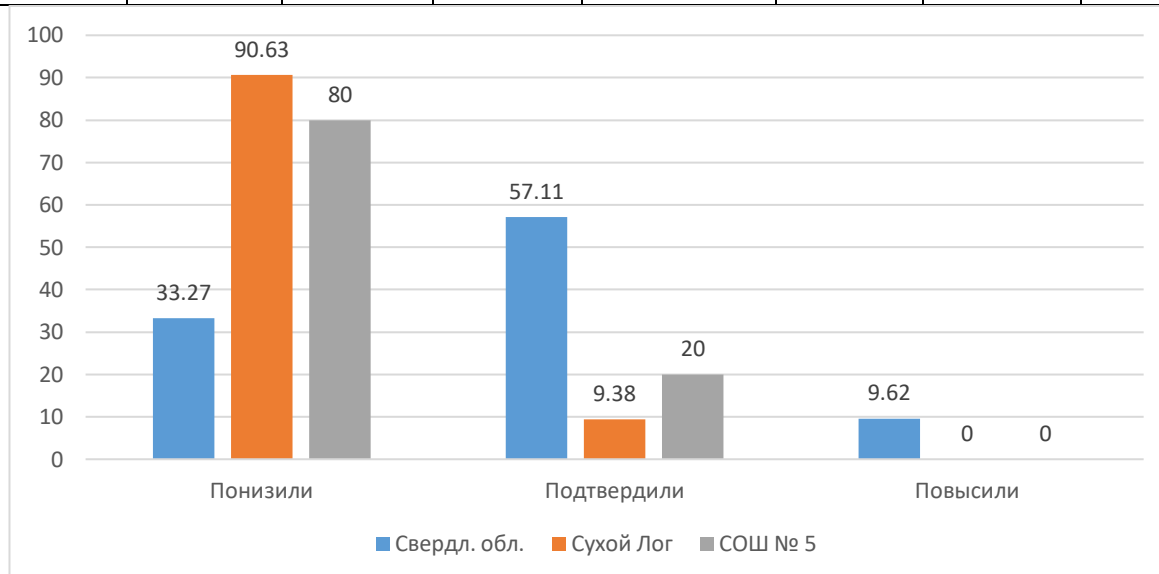
### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Уметь находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни; использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных



Свердл. обл.	5835	1934	33,27	3320	57,11	559	9,62
Сухой Лог	32	29	90,63	3	9,38	0	0
СОШ № 5	10	8	80	2	20	0	0



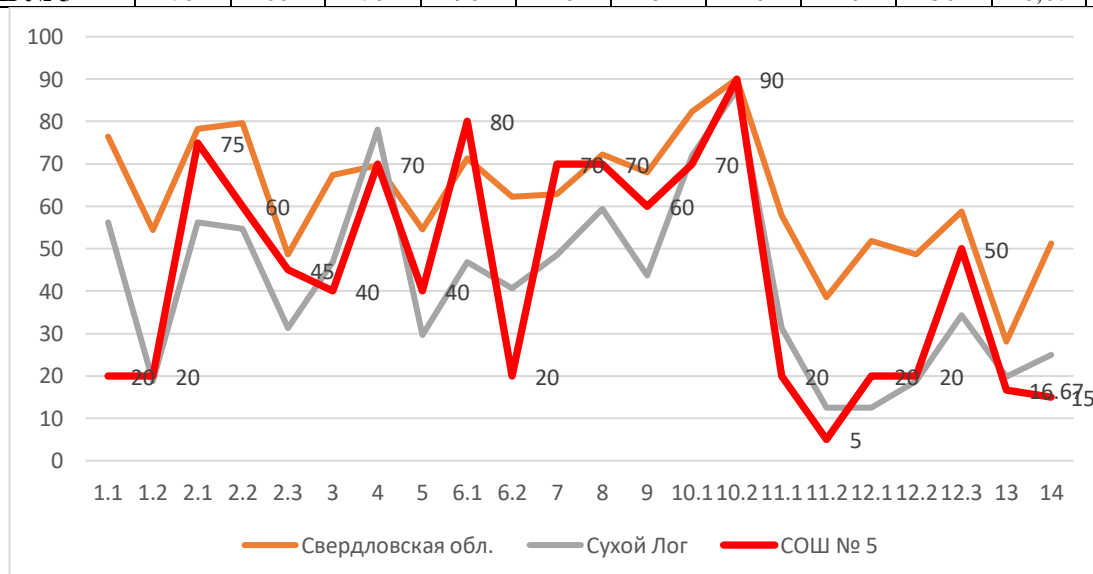
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 20% учащихся 11 класса подтвердили отметки, 0% повысили.

80% учеников понизили отметки, это показывает рассогласованность внутренней системы оценивания по биологии с внешней оценочной процедурой. Необходимо актуализировать с педагогами школы требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений.

### 3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

Задания	11.	1.2	2.1	2.2	2.3	3	4	5	6.1	6.2	7
Свердловская обл.	76,44	54,43	78,22	79,63	48,65	67,32	69,68	54,59	71,28	62,28	62,84
Сухой Лог	56,25	18,75	56,25	54,69	31,25	46,88	78,13	29,69	46,88	40,63	48,44
СОШ № 5	20	20	75	60	45	40	70	40	80	20	70
Задания	8	9	10.1	10.2	11.1	11.2	12.1	12.2	12.3	13	14
Свердловская обл.	72,25	68,01	82,3	90,06	57,87	38,51	51,84	48,67	58,77	28,09	51,25
Сухой Лог	59,38	43,75	71,88	87,5	31,25	12,5	12,5	18,75	34,38	19,79	25
СОШ № 5	70	60	70	90	20	5	20	20	50	16,67	15

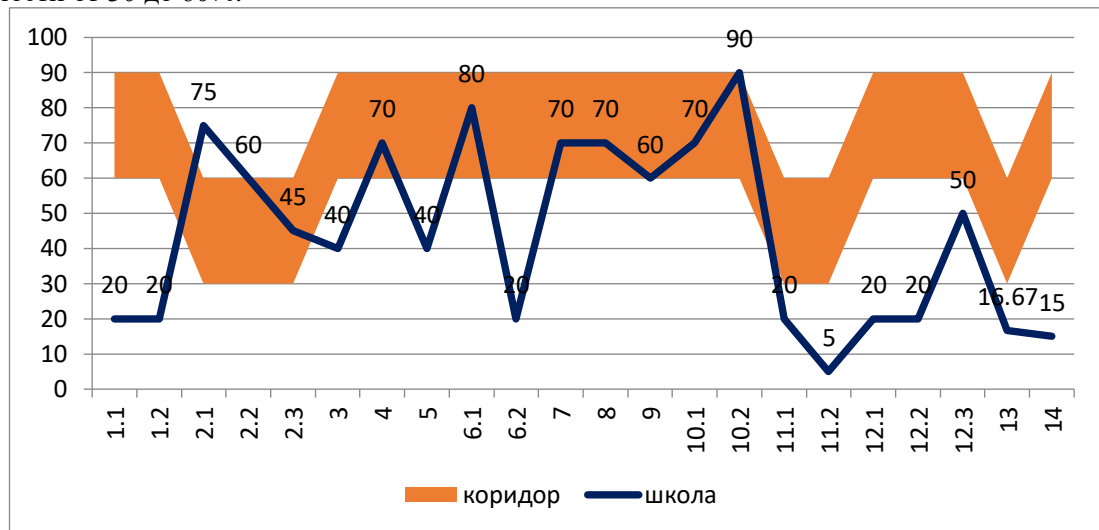


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- **хуже всего** (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями: 1, 2.3, 3, 5, 6.2, 11, 12, 13, 14.
- **лучше всего** (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 2.1, 6.1, 10.2.

#### 4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания 1, 3-10, 12, 14 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задание 2, 11, 13 – повышенного уровня – имеет коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона  $\pm 10\%$ ). За границами коридора решаемости находятся задания:

- 1 (Уметь выявлять приспособления организмов к среде обитания, источники мутагенов в окружающей среде (косвенно), антропогенные изменения в экосистемах своей местности);
- 3 (Знать и понимать сущность биологических процессов: размножение, оплодотворение, действие искусственного и естественного отбора, формирование приспособленности, образование видов, круговорот веществ и превращения энергии в экосистемах и биосфере);
- 5 (Уметь объяснять: роль биологии в формировании научного мировоззрения; вклад биологических теорий в формирование современной естественнонаучной картины мира; единство живой и неживой природы, родство живых организмов; отрицательное влияние алкоголя, никотина, наркотических веществ на развитие зародыша человека; влияние мутагенов на организм человека, экологических факторов на организмы; взаимосвязи организмов и окружающей среды; причины эволюции, изменчивости видов, нарушений развития организмов);
- 6.2 (Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для соблюдения мер профилактики отравлений, вирусных и других заболеваний, стрессов, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания), а также правил поведения в природной среде; для оказания первой помощи при простудных и других заболеваниях, отравлении пищевыми продуктами);
- 11.2 (Знать и понимать строение биологических объектов: клетки, генов и хромосом, вида и экосистем (структура));
- 12.1, 12.2 (Знать и понимать строение биологических объектов: клетки, генов и хромосом, вида и экосистем (структура). Уметь объяснять роль биологии в формировании научного мировоззрения; вклад биологических теорий в формирование современной естественнонаучной картины мира; единство живой и неживой природы, родство живых организмов; отрицательное влияние алкоголя, никотина, наркотических веществ на развитие зародыша человека; влияние мутагенов на организм человека, экологических факторов на организмы.);
- 13 (Знать и понимать основные положения биологических теорий (клеточная, эволюционная теория Ч. Дарвина); учение В.И. Вернадского о биосфере; сущность законов Г. Менделя, закономерностей изменчивости. Уметь решать элементарные биологические задачи, составлять элементарные схемы скрещивания и схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания));
- 14 (Уметь находить информацию о биологических объектах в различных источниках (учебных текстах, справочниках, научно-популярных изданиях, компьютерных базах данных, ресурсах Интернета) и критически ее оценивать).

Выход за нижние границы коридора решаемости говорит о необъективности оценивания.

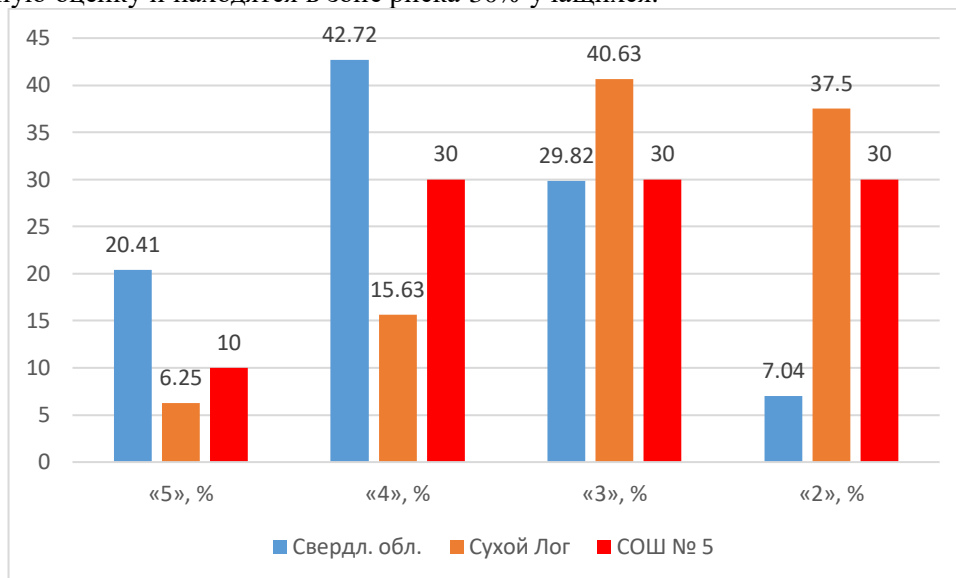
#### 5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

	Кол-во уч-ся	Распределение групп баллов в %			
		«5», %	«4», %	«3», %	«2», %
Свердл. обл.	5835	20,41	42,72	29,82	7,04
Сухой Лог	32	6,25	15,63	40,63	37,5
СОШ № 5	10	10	30	30	30

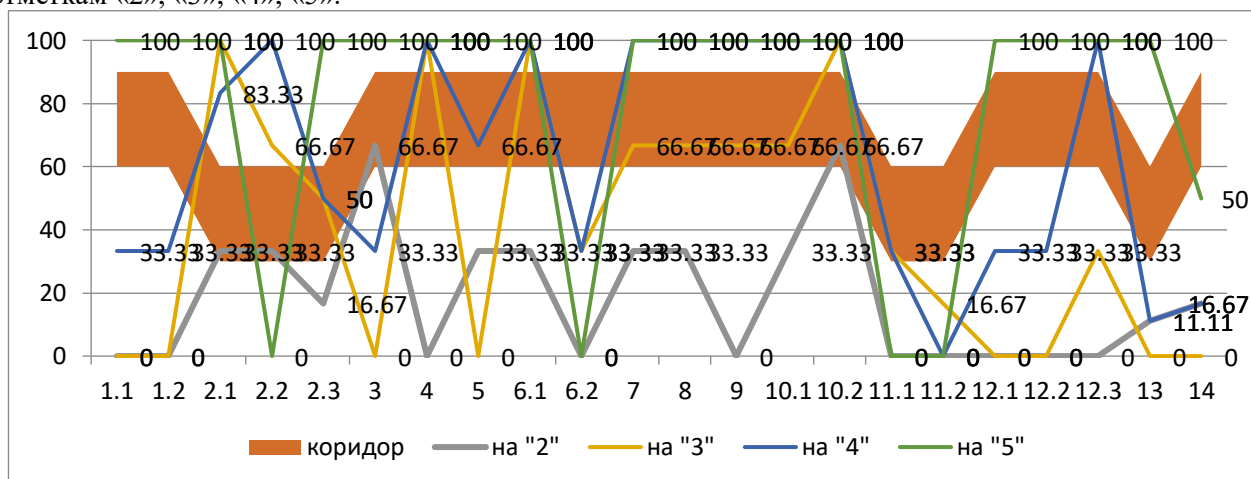
Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 40% учащихся 11 класса справились с проверочной работой на «4», «5». Не справились с заданиями ВПР по биологии, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 30% учащихся.



### 6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

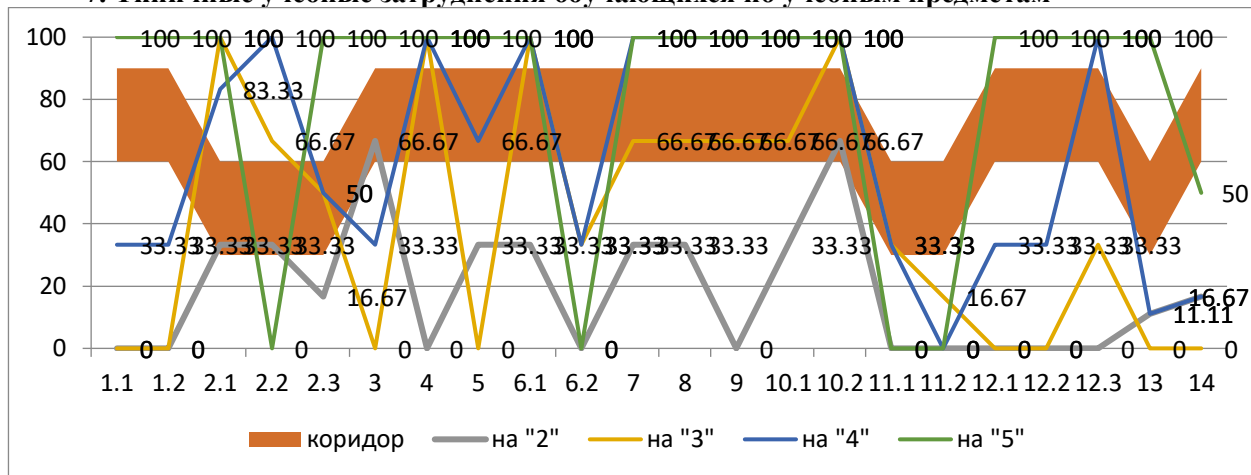
- учащиеся выполнившие работу на «5» выполнили задания на 100% - 1, 2.1, 2.3, 3, 4, 5, 6.1, 7-10, 12, 13, не решили задание 2.2, 6.2, 11.
- учащиеся выполнившие работу на «4» выполнили задания 100% - 2.2, 4, 6.1, 7-10, 12.3, к остальным заданиям преступили, но испытали трудности, не решили - 11.2.
- учащиеся выполнившие работу на «3» выполнили задания 100% - 2.1, 4, 6.1, 10.2, испытали затруднения при решении заданий остальных заданий. Не решили задания 1, 3, 5, 12.1, 12.2, 13, 14.

- учащиеся выполнившие работу на «2» не выполнили задания – 1, 4, 6.2, 9, 11, 12, к остальным приступили, но при выполнении испытали трудности.

На графике решаемости видно, что задание 6.2, 11, 14 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2.1, 6.1, 10.2.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

### 7. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам



На графике решаемости видно, что задание 6.2, 11, 14 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 2.1, 6.1, 10.2.

### 8. Разбор типичных ошибок обучающихся по учебным предметам

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для соблюдения мер профилактики отравлений, вирусных и других заболеваний, стрессов, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания), а также правил поведения в природной среде; для оказания первой помощи при простудных и других заболеваниях, отравлении пищевыми продуктами;

- Знать и понимать строение биологических объектов: клетки, генов и хромосом, вида и экосистем (структура);

- Уметь находить информацию о биологических объектах в различных источниках (учебных текстах, справочниках, научно-популярных изданиях, компьютерных базах данных, ресурсах Интернета) и критически ее оценивать.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.