

**Статистико-аналитическая информация
по результатам государственной итоговой аттестации в 11 классе
МАОУ СОШ № 5 в 2024 году по показателям качества образования**

В соответствии с письмом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 04 апреля 2023 года № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Минпросвещения России, Рособрнадзора № 243/802 от 12.04.2024 г. «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 г. № 233/552», приказом Минпросвещения России, Рособрнадзора № 953/2116 от 18.12.2023 г. «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2024 году», приказом Минпросвещения России, Рособрнадзора № 244/803 от 12.04.2024 г. «О внесении изменений в Приказы Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 18 декабря 2023 г. № 953/2116, № 954/2117 и № 955/2118», с 23 мая по 05 июля было организовано проведение единого государственного экзаменов на базе ППЭ 6303.

Государственная итоговая аттестация проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Таким образом, в МАОУ СОШ № 5 из 11 одиннадцатиклассников, 10 учащихся сдавали единый государственный экзамен. Русский язык – 10 человек, математика (профильный уровень) – 5 человек, математика (базовый уровень) – 5 человек, история – 1 человека, обществознание – 2 человека, информатика (КЕГЭ) – 1 человек, физика – 2 человека, английский язык – 1 человек.

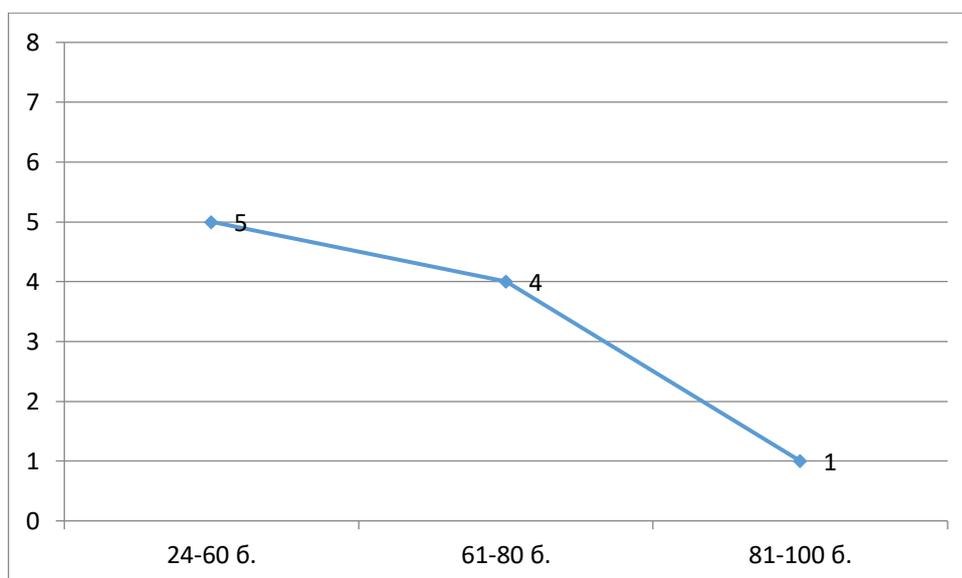
В результате проведения ГИА в соответствии с нормативными правовыми документами, регламентирующими проведение ГИА в 2024 году, получены и проанализированы результаты ЕГЭ с помощью ключевых показателей качества общего образования: доступность качественного образования, объективность результатов, наличие маркеров необъективности, наличие аномальных результатов, соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости», индекс низких результатов, уровневый анализ результатов, типичные учебные затруднения (ошибки) обучающихся по учебным предметам.

Русский язык (ЕГЭ).

Русский язык в 11 классе сдавали 10 выпускников – 100 %. Сдали ЕГЭ по русскому языку 10 человек, что составляет 100 %.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
10	24	89	56	54	61

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (56) довольно близка к максимальному баллу (89), на 2 балл отличается от среднего арифметического балла;

- максимальный результат, полученный в школе (89), отстает от максимально возможного балла (100) на 11 баллов.

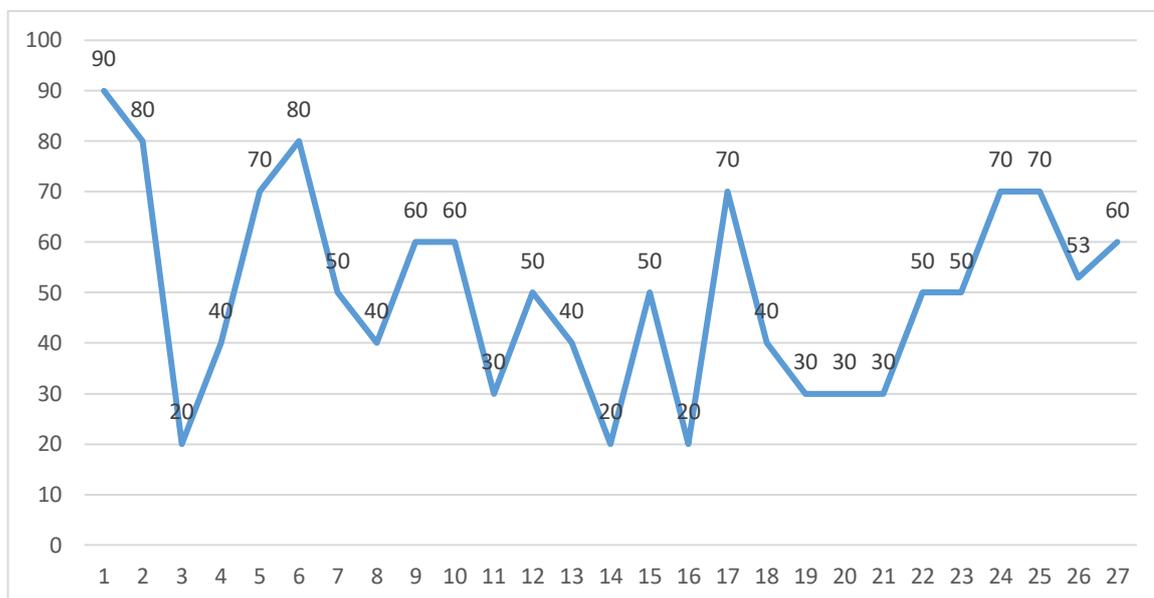
- минимальный результат, полученный в школе (24), равен минимальной границе (24). Данное значение не является критичным, так как учащийся прошел минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по русскому языку, так как все учащиеся смогли достичь минимальной границы. Учитель русского языка смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
10	2	20	8	80	-	-

%	90	80	20	40	70	80	50	40	60	60	30	50	40	20	50	20	70	40	30	30	30	50	50	70	70	53	60
---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----



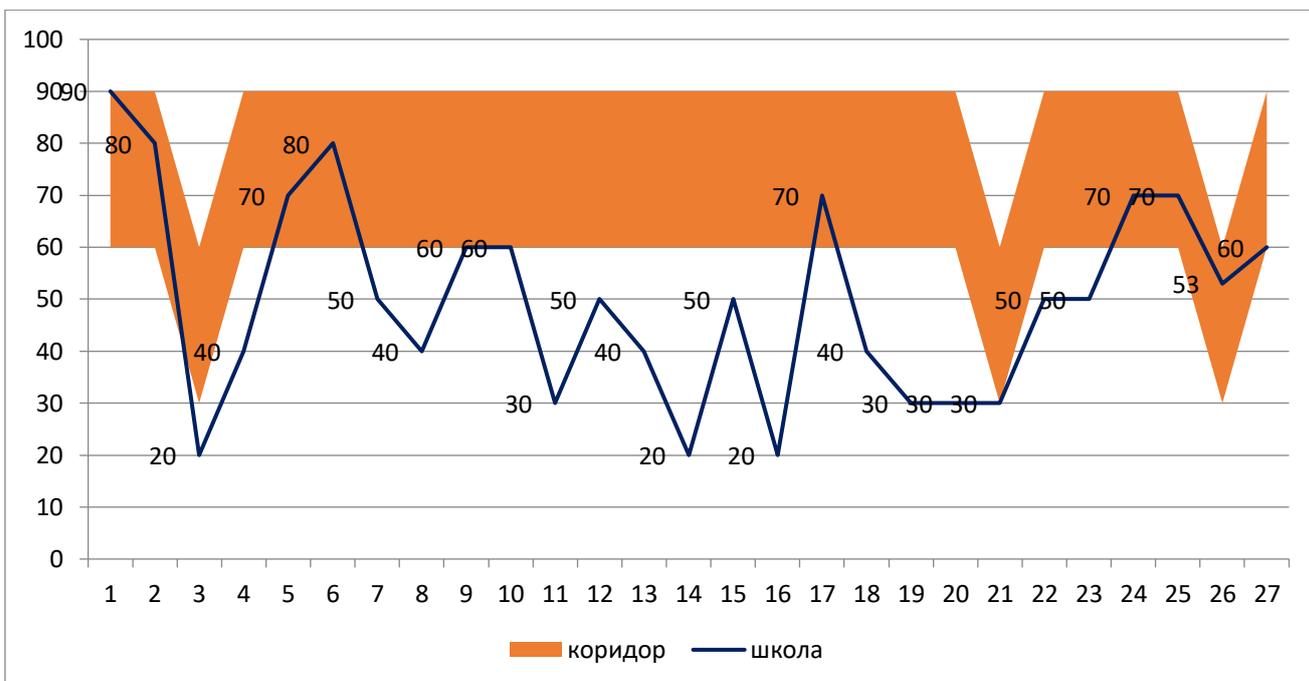
Анализируя данные, представленные на диаграмме, делаю вывод о том, что кривая, отражающая процент выполняемости заданий по русскому языку:

- лучше всего (более 70%) учащиеся справились с заданиями: 1 (логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), 2 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова), 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм).

- хуже всего (ниже 50%): 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 11 (Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий), 13 (Правописание НЕ и НИ), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), 19 (Знаки препинания в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 21 (Пунктуационный анализ предложения).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1, 2, 4-20, 22-25, 27 относятся к базовому уровню сложности (от 60 до 90%), задания 3, 21, 26 относятся к повышенному уровню (от 30-60%).



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границы коридора решаемости находятся следующие задания: 4, 8, 11, 13, 14, 16, 18, 19, 20.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

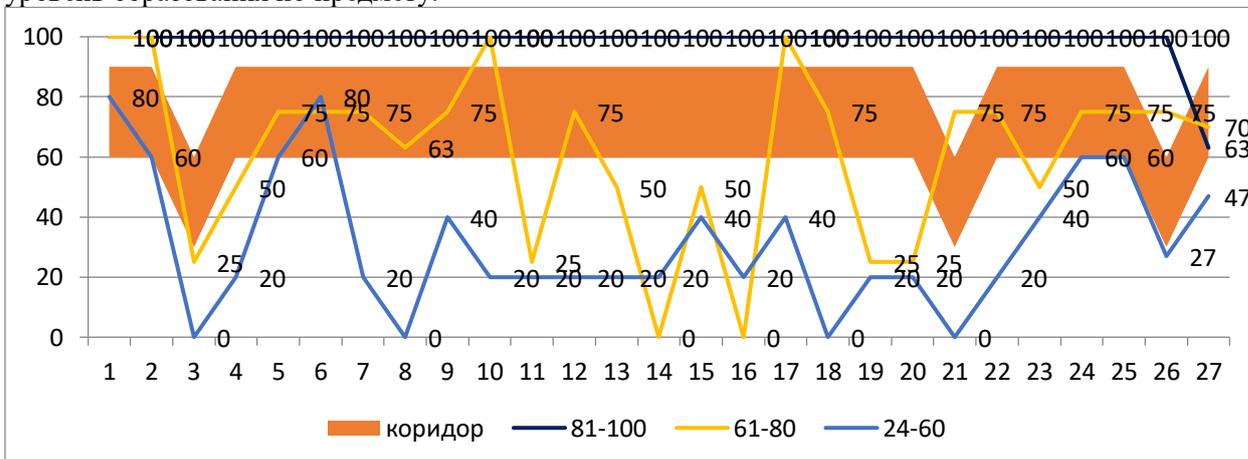
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
10	1	10	4	40	5	50	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету.



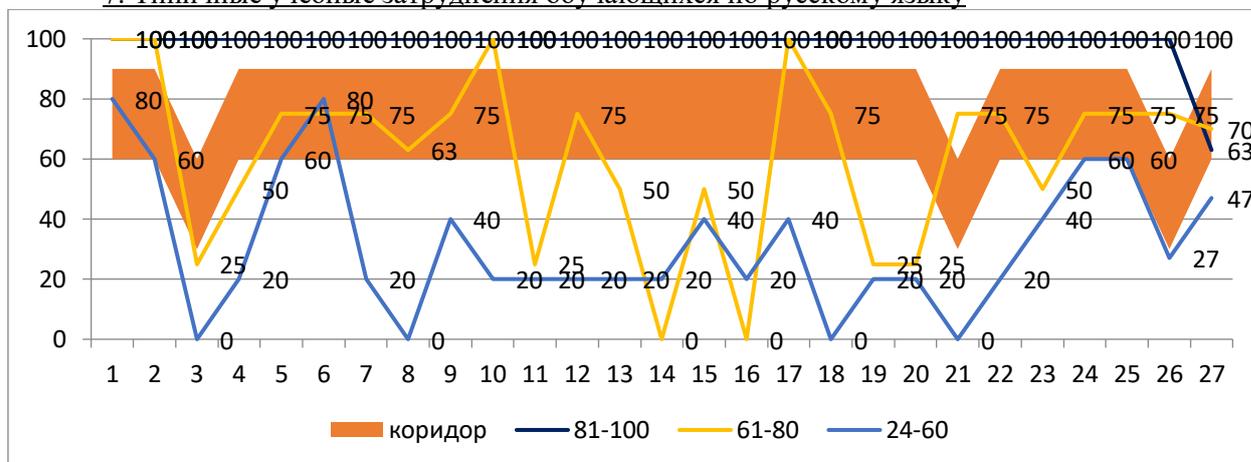
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу в пределах 81-100 б., справились полностью с большинством заданий, испытали трудности при выполнении одного задания: № 27.
- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с заданиями: 1, 2, 10, 17, при выполнении остальных испытали затруднения, не решили полностью: 14, 16.
- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., не выполнил задания: 3, 8, 18, 21, в остальных заданиях испытали затруднения при решении.

На графиках решаемости видно, что задание 3, 8, 16, оказались трудными для групп «61-80» и «24-60» обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2, 6, 24.

Существует разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графиках решаемости видно, что задание 3, 8, 16, оказались трудными для групп «61-80» и «24-60» обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2, 6, 24.

8. Типичные ошибки обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не знание о функциональных разновидностях языка: разговорной речи, функциональных стилях (научный, публицистический, официально-деловой), языке художественной литературы;
- не умение распознавать, анализировать и комментировать тексты различных функциональных разновидностей языка (разговорная речь, функциональные стили, язык художественной литературы);
- не сформирована система знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы;
- не умение применять правила пунктуации в практике письма.

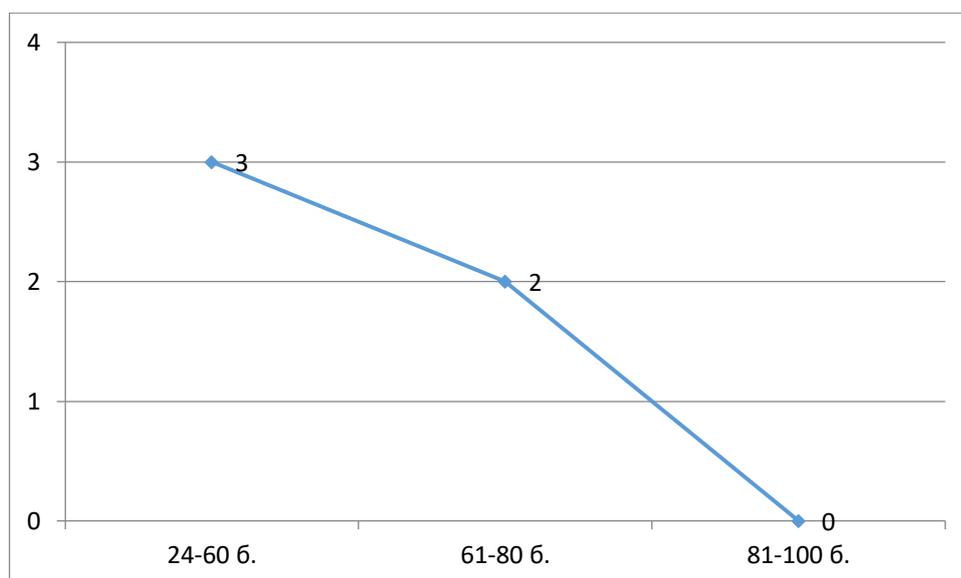
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Математика (профильный уровень).

Математику в 11 классе сдавали 5 выпускников. Сдали ЕГЭ по математике (профильный уровень) все 5 человек, что составляет 100 %.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
5	40	76	52	54	40

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (76), на 2 балл отличается от среднего арифметического балла и на больше моды на 12;

- максимальный результат, полученный в школе (76), отстает от максимально возможного балла (100) на 24 балла;

- минимальный результат, полученный в школе (40), на 13 баллов больше минимального порога (27). Данное значения не являются критичными.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по математике, так как все учащиеся смогли достичь минимальной границы. Учитель математики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

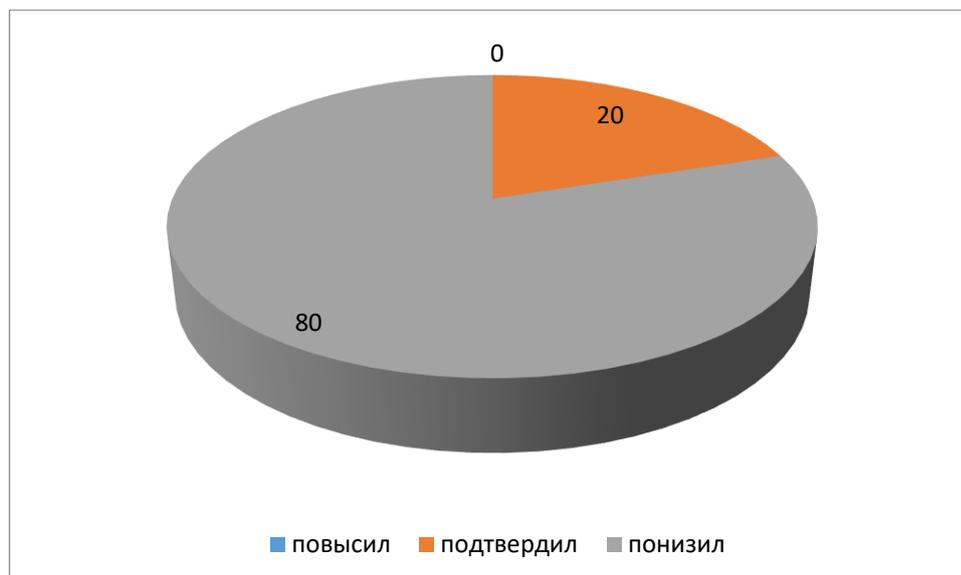
2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
5	4	80	1	20	-	-

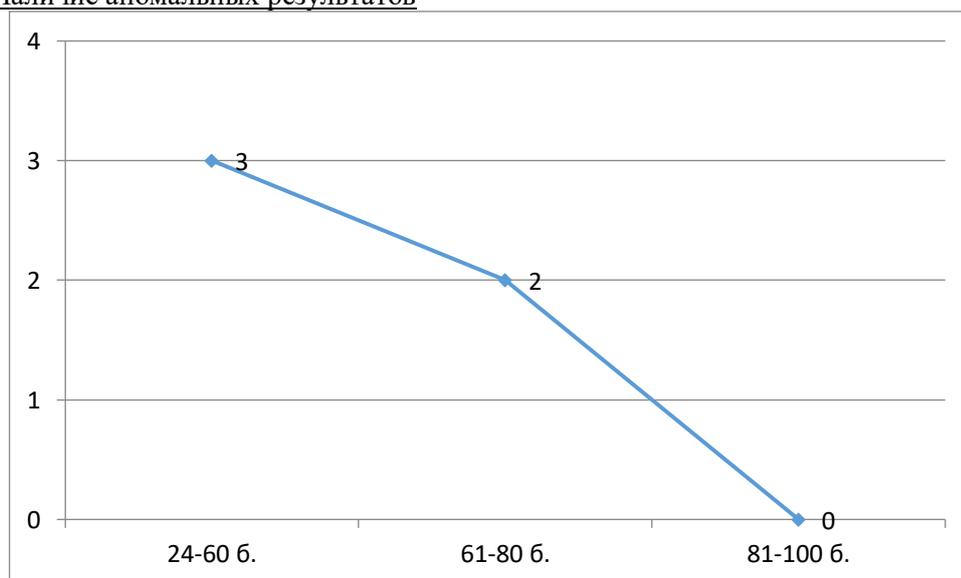
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 4 учащихся 11 класса понизили отметки, полученные по результатам окончания 11 класса (80%), 1 учащийся (20%) подтвердил.

Из учащихся, понизивших результат: с «5» на «4» - 2 человека, с «5» на «3» - 1 человек, с «4» на «3» - 1 человека.



Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

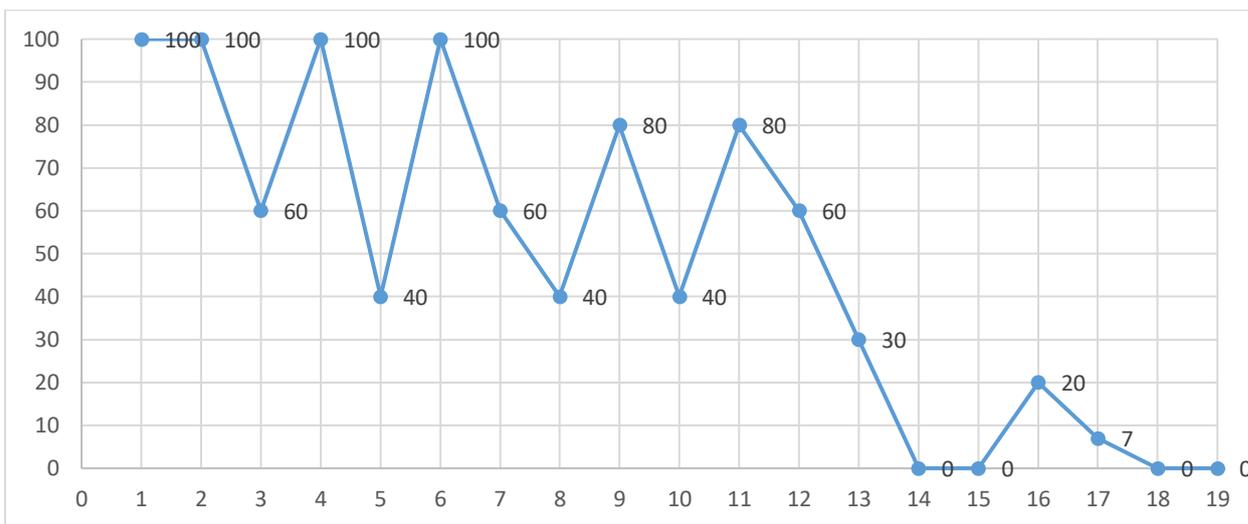
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов не гармонична, статистический выброс находится в пределах от 24-60 б., т.к. большинство учащихся получили баллы в этом пределе, так же присутствует дети, которые получили баллы в пределах от 61-80 б., неудовлетворительные отметки отсутствуют, данное распределение можно считать аномальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
%	100	100	60	100	40	100	60	40	80	40	80	60	30	0	0	20	7	0	0



По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- справились полностью с заданиями 1 (Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы), 2 (Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами), 4 (Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность), 6 (Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов);

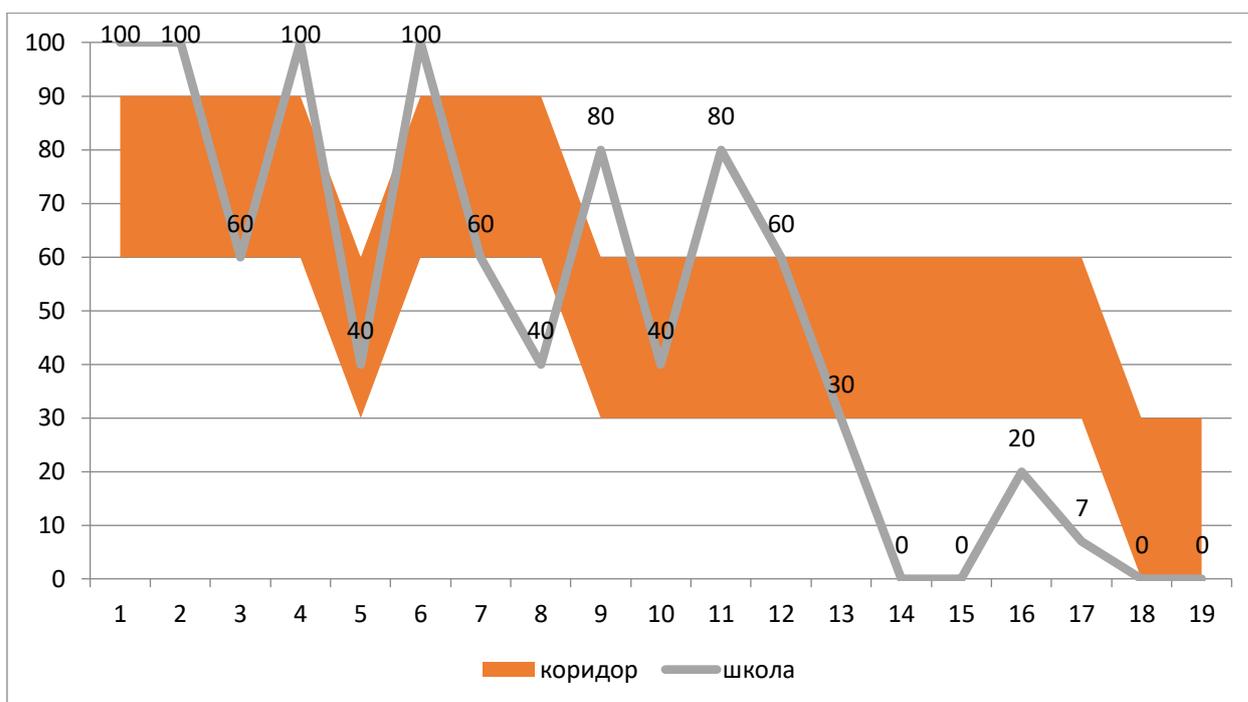
- справились большинство учащихся с заданиями 1, 6;

- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями: 5, 8, 10, 30, 16, 17;

- не справились с заданиями, не решили 14 (Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметр), 15 (Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов), 18 (Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами), 19 (Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий ЕГЭ по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-4, 6-8 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 5, 9-17 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 18,19 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 8 (Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла);

- 14 (Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии);

- 15 (Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов);

- 17 (Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по математике профильного уровня показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

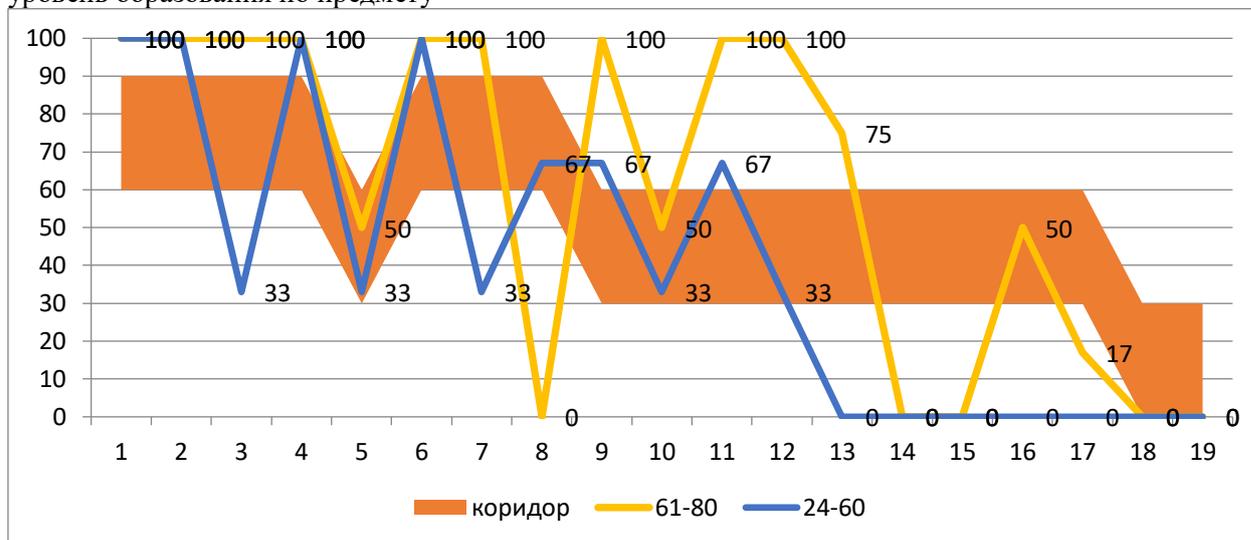
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
4	-	-	2	40	3	60	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике профильного уровня, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету



На графике решаемости видно, что:

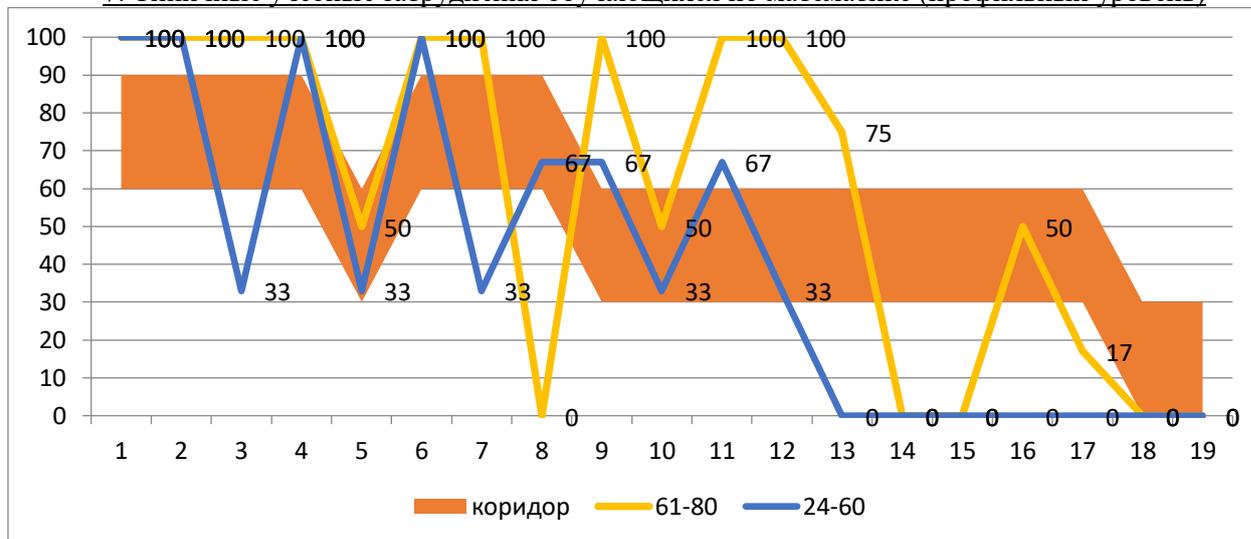
- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения при решении заданий 5, 10, 13, 16, 17, не решили задания: 8, 14, 15, 18, 19.

- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 1, 2, 4, 6, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 13-19.

На графиках решаемости видно, что задание 5-8, 10, 14, 15, 18, 19, оказались трудными для двух групп, обучающихся находящихся в пределах от 61-80 б. и 24-60 б.

Виден не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и хорошие отметки, тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике (профильный уровень)



На графиках решаемости видно, что задание 5, 8, 10, 14, 15, 18, 19, оказались трудными для двух групп, обучающихся находящихся в пределах от 61-80 б. и 24-60 б.

8. Типичные ошибки обучающихся по математике (профильный уровень)

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы;

- не умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла;

- не умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов;

- не умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;

- не умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов;

- не умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами;

- не владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи.

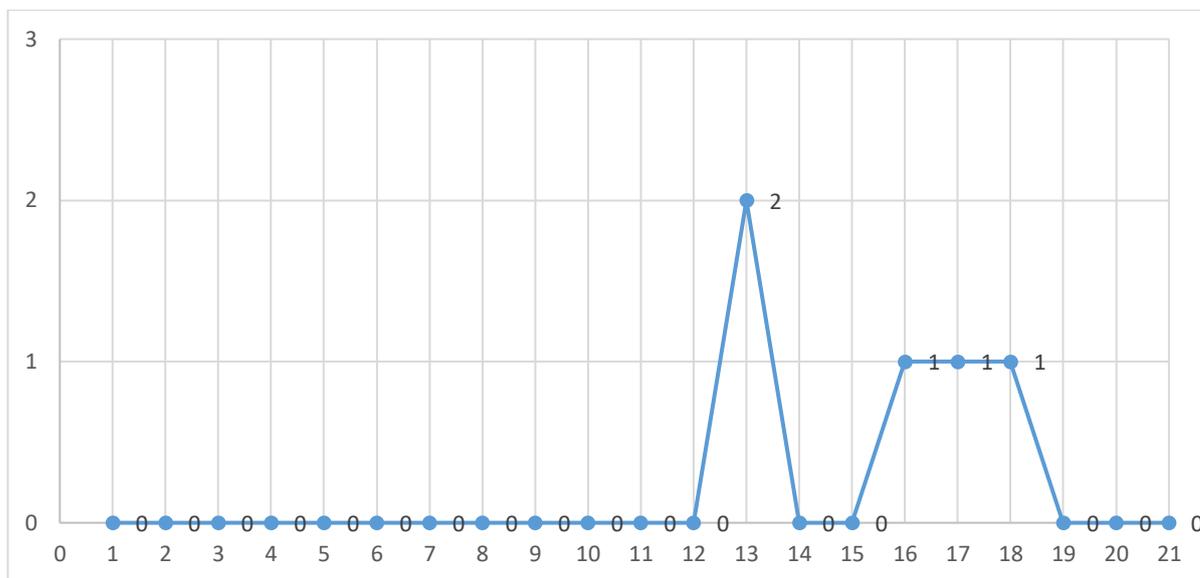
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Математика (базовый уровень).

Математику в 11 классе сдавали 5 выпускников. Сдали ЕГЭ по математике (базовый уровень) все 5 выпускников, что составляет 100 %.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
5	13	18	16	15	13

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (18), на 1 балл меньше среднего арифметического;
- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (21) на 3 балла;
- минимальный результат, полученный в школе (13), на 6 больше минимального порога (7). Данное значение не является критичным, так как учащийся прошел минимальный порог.

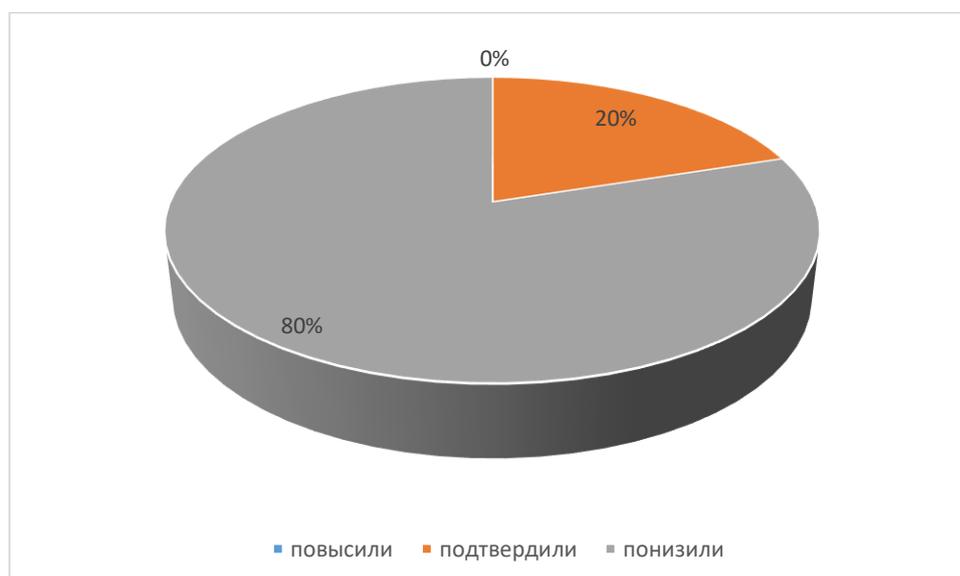
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся класса качество образования по математике. Учитель математики смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

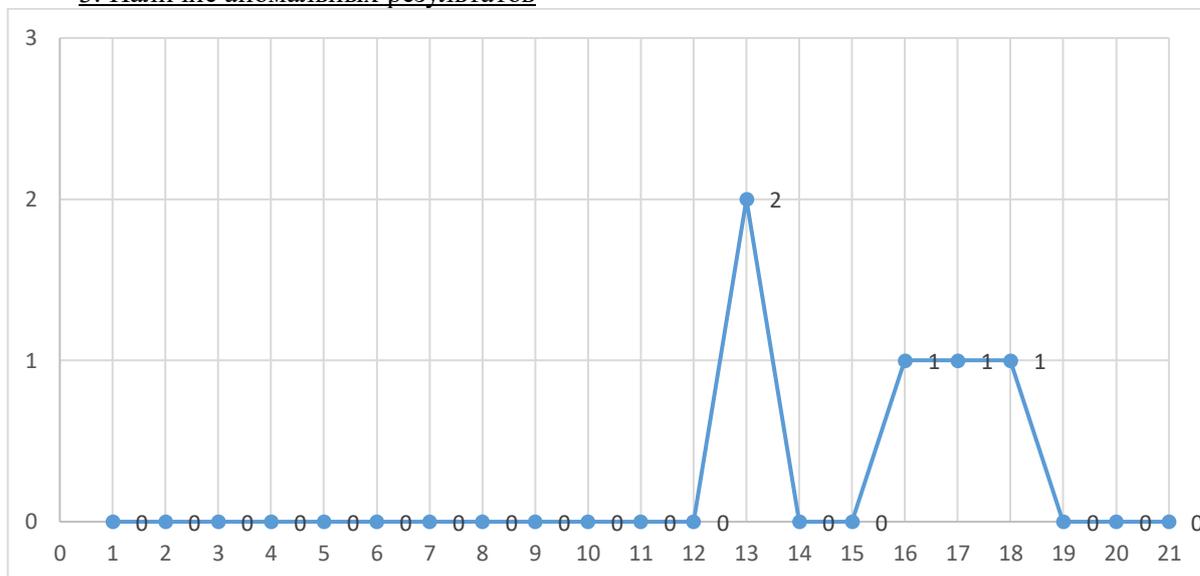
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
5	0	0	1	20	4	80

Из учащихся, повысивших результат: «3» на «4» - 2 человека, повысил с «4» на «5» - 2 человека.



Таким образом, перечисленное выше говорит о не полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

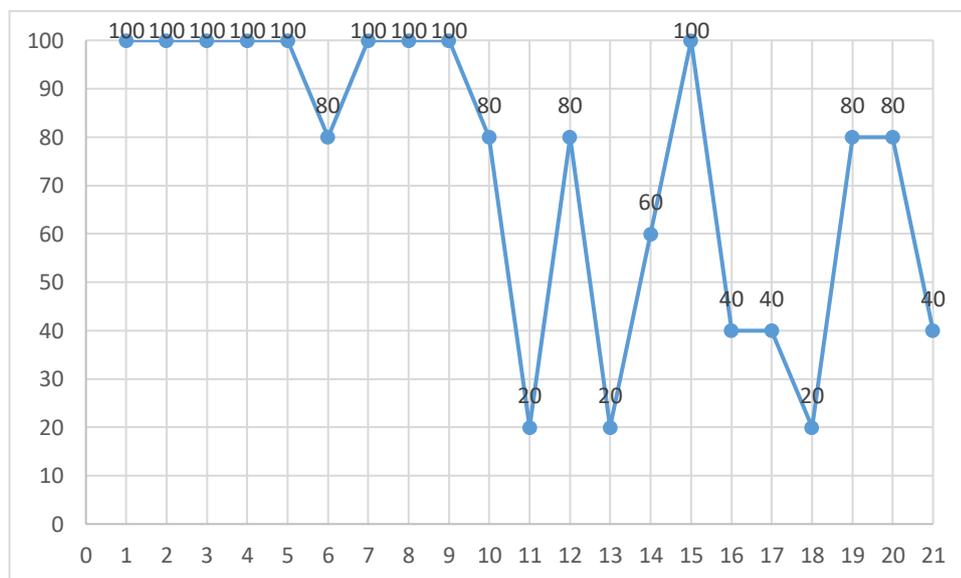
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних и высоких первичных баллов. Имеется статистический выброс на 13 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
%	100	100	100	100	100	80	100	100	100	80	20	80	20	60	100	40	40	20	80	80	40



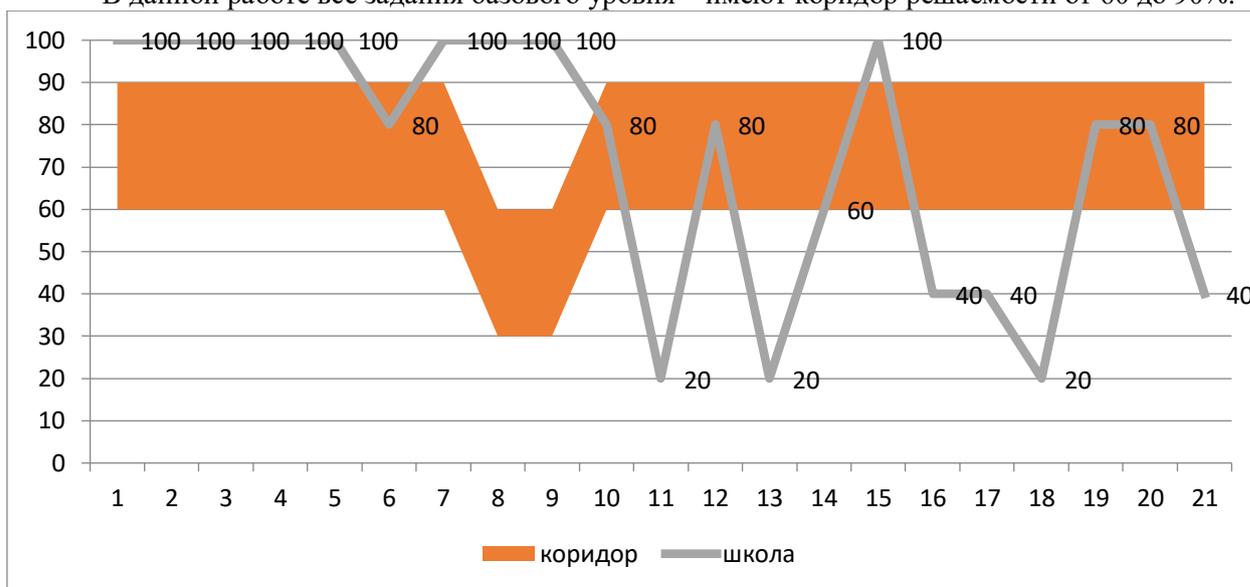
По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

Лучше справились с заданиями (более 70%) со всеми заданиями, кроме 13, 16, 17, 18, 21 направленные на:

- 13 (Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы),
- 16 (Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений),
- 17 (Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения),
- 18 (Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства);
- 21 (Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе все задания базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся задания: 11, 13, 16, 17, 18, 21.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзамена по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

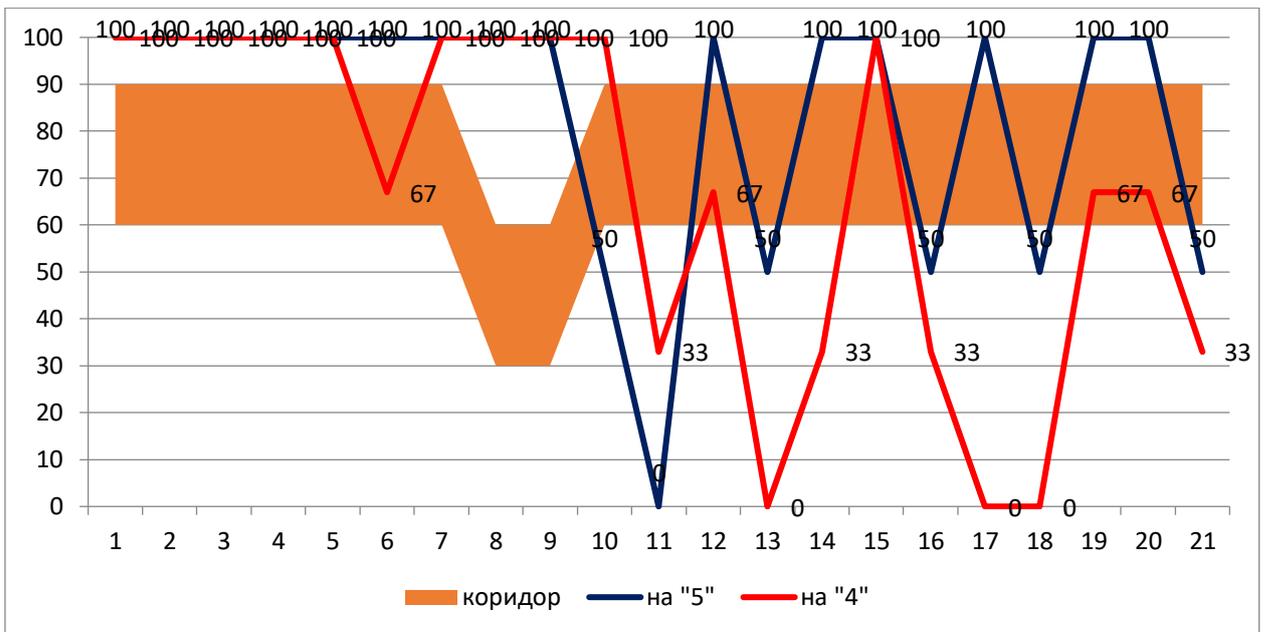
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
5	2	40	3	60	0	0	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся справились с экзаменационной работой у всех высокий уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «4» и «5».



На графике решаемости видно, что:

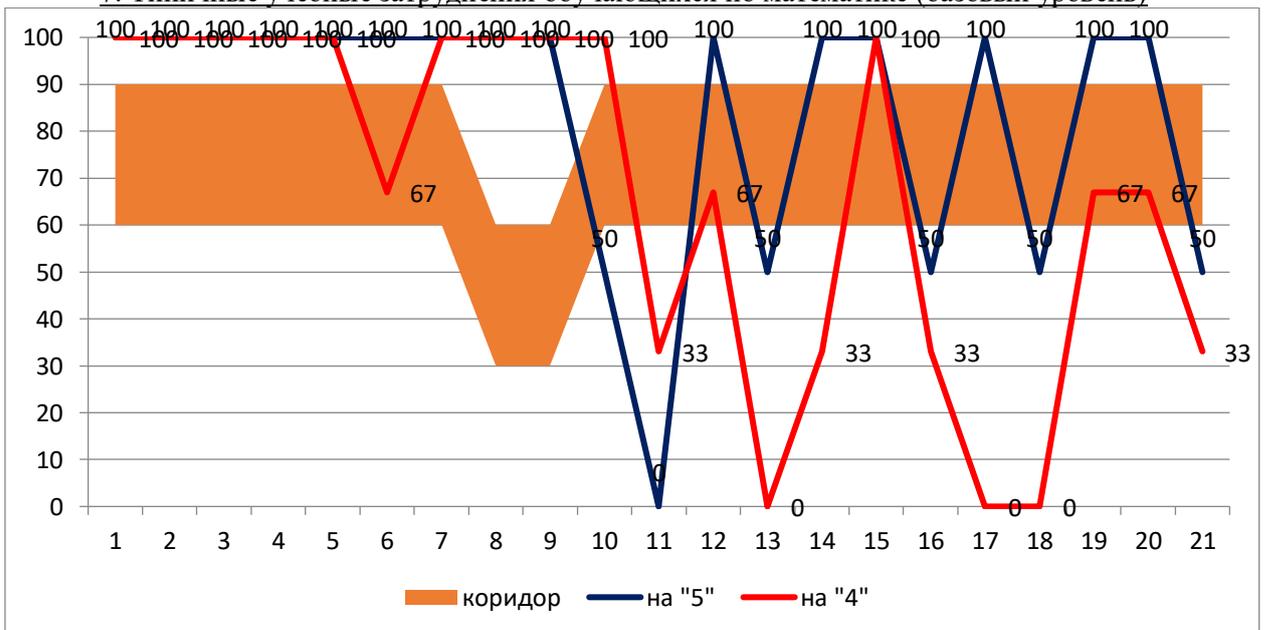
- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились полностью с большинством заданий, испытали затруднения с заданиями 10, 13, 16, 18, 21, не решили задание 13.
- учащийся, выполнивший работу на «4», полностью справился с заданиями 1-5, 6-10, 15, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 13, 17, 18.

На графиках решаемости видно, что задание 11, 13, 18, 21, оказались трудными для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 1-5, 7-9, 15.

Виден значительный разрыв между группами учащихся «4» и «5», тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений.

Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике (базовый уровень)



На графиках решаемости видно, что задание 11, 13, 18, 21, оказались трудными для обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились хорошо 1-5, 7-9, 15.

8. Типичные ошибки обучающихся по математике (базовый уровень)

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи;

- не умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства;

- не умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

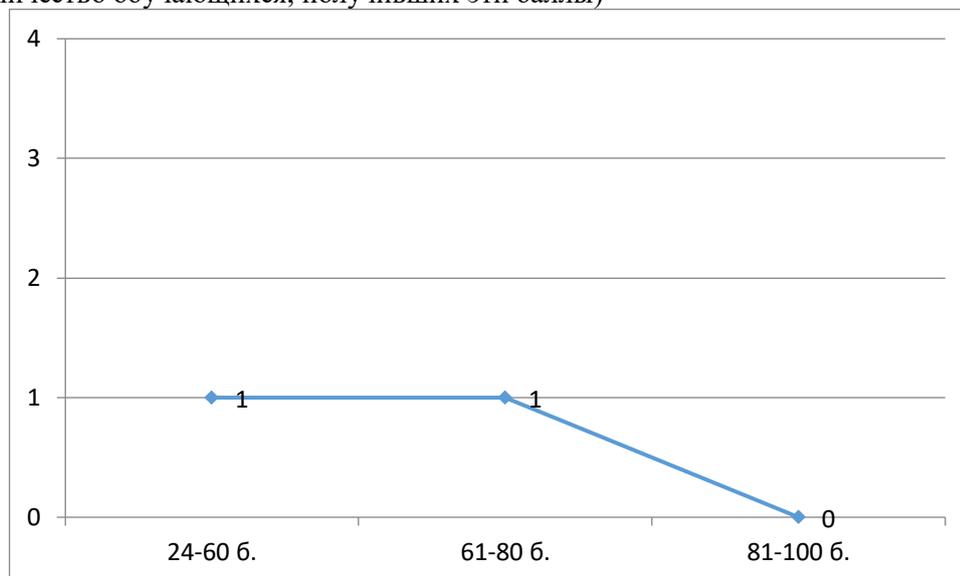
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Обществознание.

Обществознание в 11 классе сдавали 2 выпускника. Сдали ЕГЭ по обществознанию 1 человек, что составляет 50 %, 1 человек не сдал (не набрал минимального порога).

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
2	28	67	48	48	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не далека от максимального балла (67), полностью соответствует среднему арифметическому баллу;

- максимальный результат, полученный в школе (67), отстает от максимально возможного балла (100) на 33 балла;

- минимальный результат, полученный в школе (28), ниже минимального порога (42) на 14 баллов. Данное значение является критичным.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует не одинаковое для всех учащихся 11 класса качество образования по обществознанию, так как 1 учащийся не смог достичь минимальной границы.

Таким образом, учитель обществознания не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
2	2	100	0	0	0	0

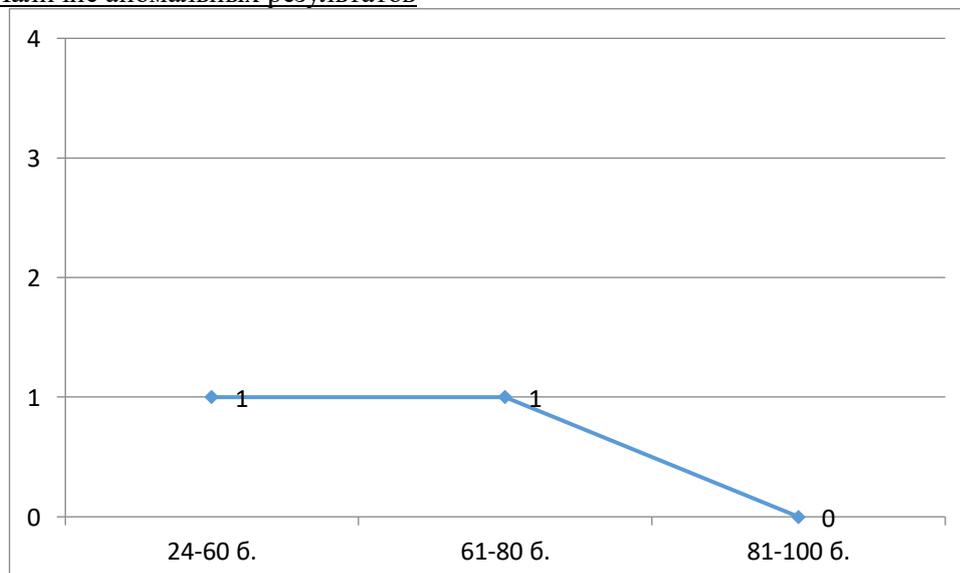
Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что все учащиеся понизили отметки, полученные по результатам окончания 11 класса.

Из учащихся, понизивших результат: с «5» на «4» - 1 человек, с «4» на «2» - 1 человек.



Таким образом, перечисленное выше говорит о не соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

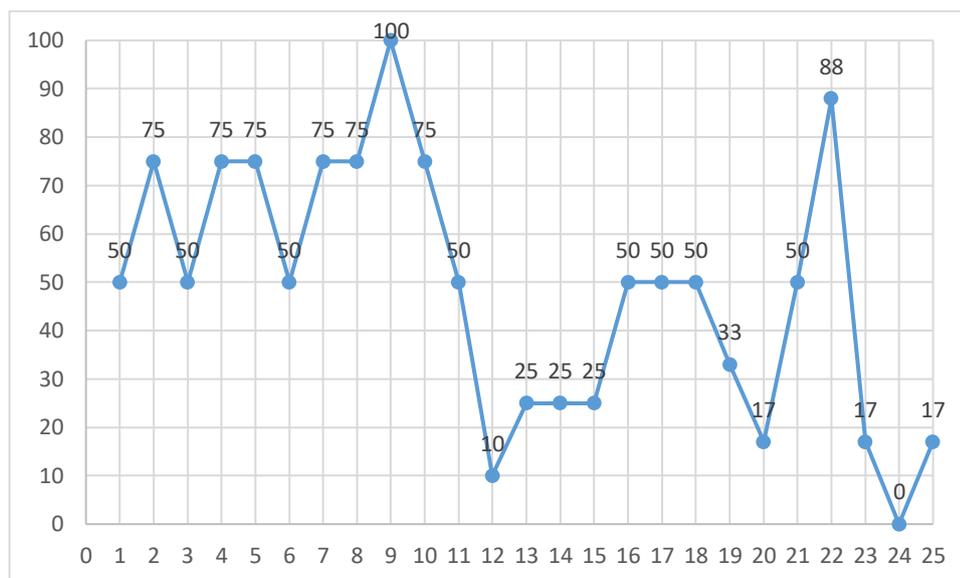
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов гармонична, статистических выбросов не наблюдается, неудовлетворительные отметки присутствуют, данное распределение можно считать нормальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
%	50	75	50	75	75	50	75	75	100	75	50	100	25	25	25	50	50	50	33	17	50	88	17	0	17

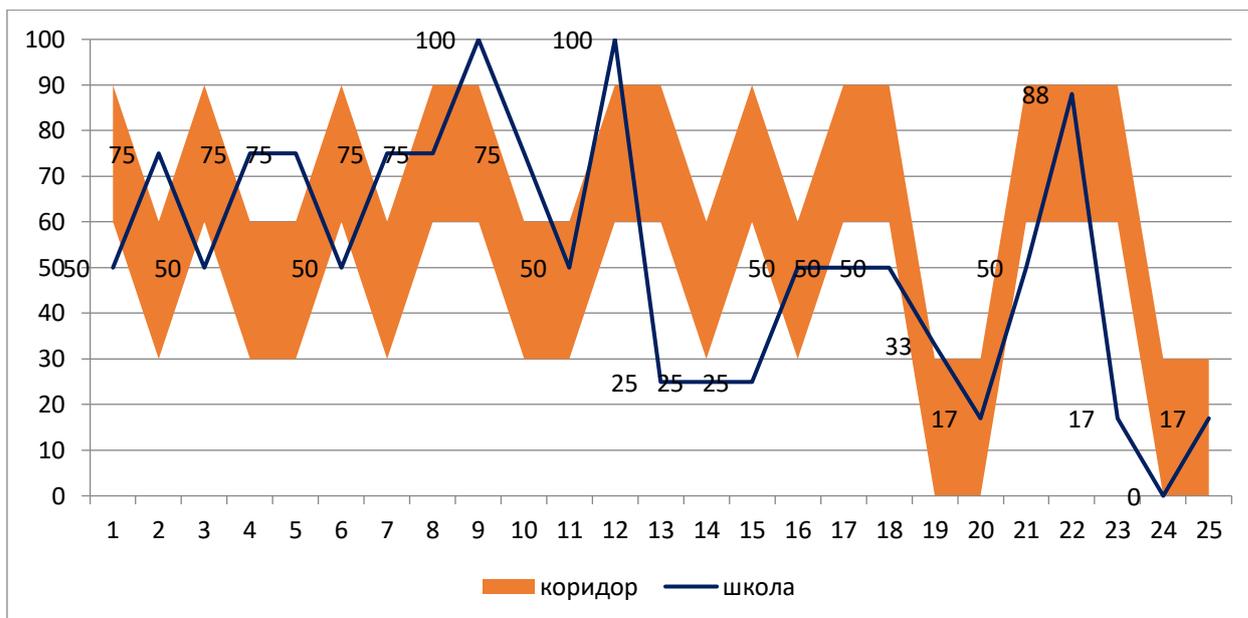


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- справились полностью с заданиями 9;
- справились большинство учащихся (более 70%) с заданиями 2, 4, 5, 7, 8, 10, 22;
- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями 13-15, 19, 20, 23, 25;
- не решили задание 24.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 18, 21-23 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 19, 20, 24, 25 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находится задание № 23 (умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности, владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

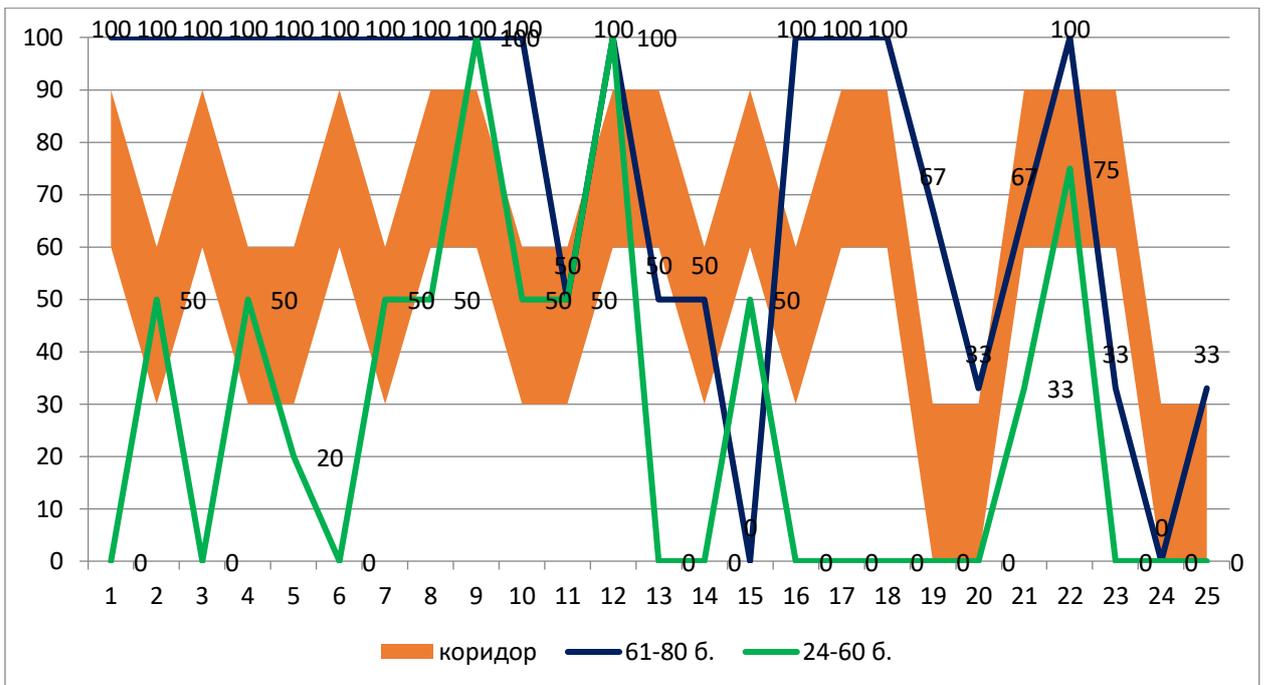
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
2	-	-	1	50	1	50	-	-

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету

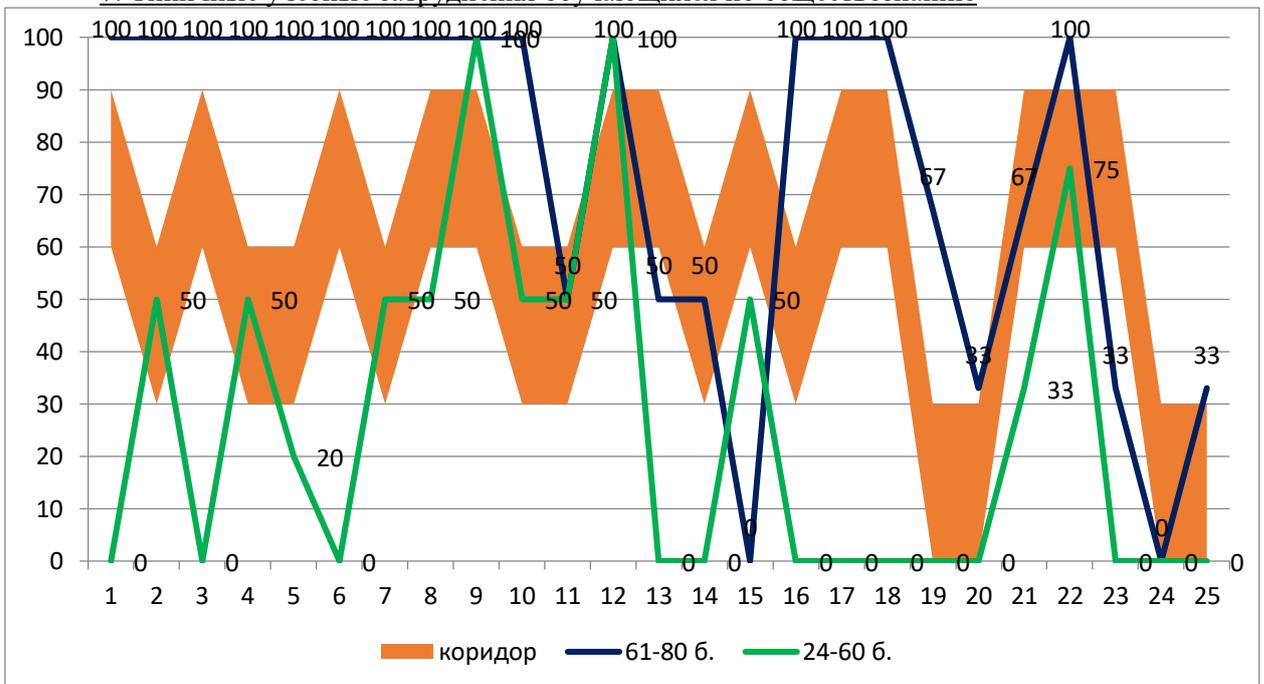


На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу в пределах 61-80 б., справились полностью с многими заданиями, в остальных испытали затруднения, полностью не выполнили задания: 15, 24.
- учащийся, выполнивший работу в пределах 24-60 б., полностью справился с заданиями 9, 12, в остальных заданиях испытали затруднения при решении. Не решили полностью задания 1, 3, 6, 13, 14, 16-20, 23-25.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что задание 13, 14, 20, 23-25, оказалось трудным для всех групп.

8. Типичные ошибки обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины;

- не владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий;

- не владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- не умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях;

- не владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике\

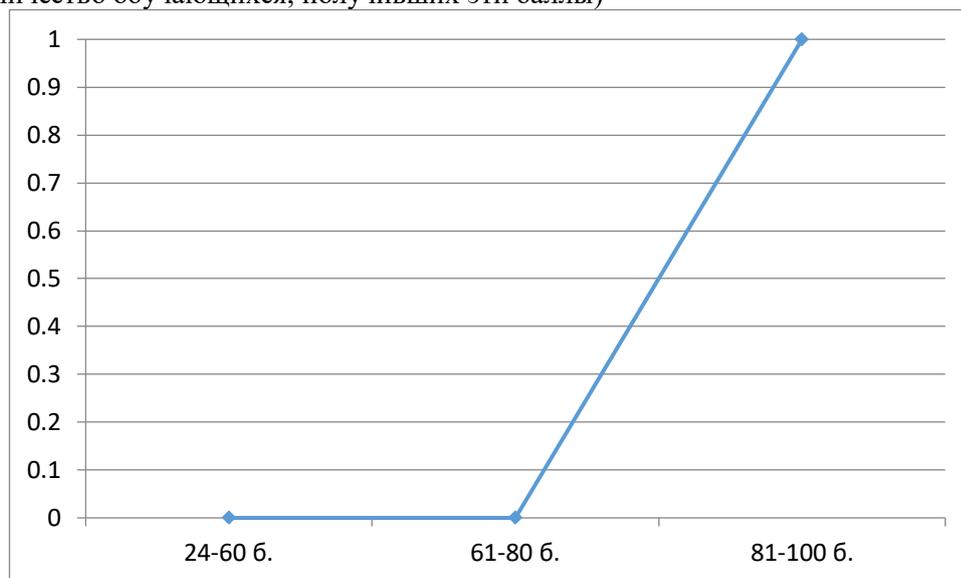
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Информатика (КЕГЭ).

Информатику в 11 классе сдавал 1 выпускник. Сдали ЕГЭ по информатике (КЕГЭ) все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
1	85	85	85	85	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (85);

- распределение можно считать нормальным;

- максимальный результат, полученный в школе (85), отстает от максимально возможного балла (100) на 15 баллов;

- минимальный результат, полученный в школе (85), выше минимального порога (40) на 45 баллов.

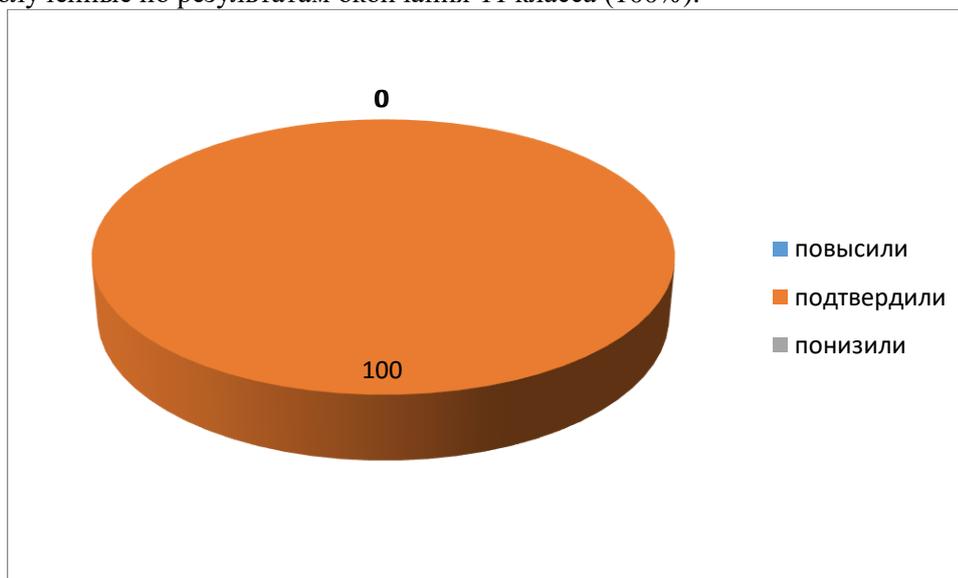
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует хорошее качество образования по информатике, так как учащиеся смогли достичь минимальной границы. Учитель информатики смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

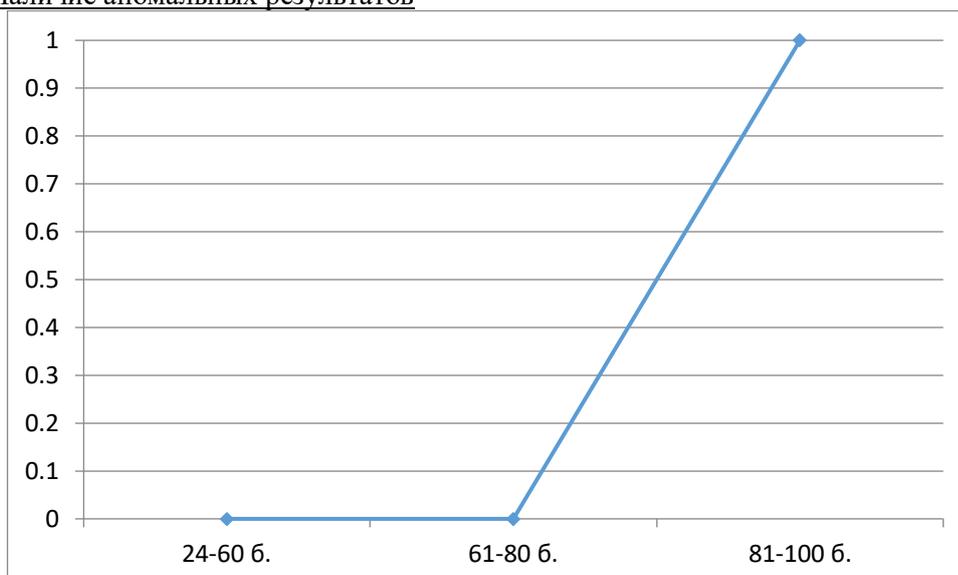
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
1	0	0	1	100	0	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащиеся 11 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 11 класса (100%).



Таким образом, перечисленное выше говорит о соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также об объективном оценивании учащихся.

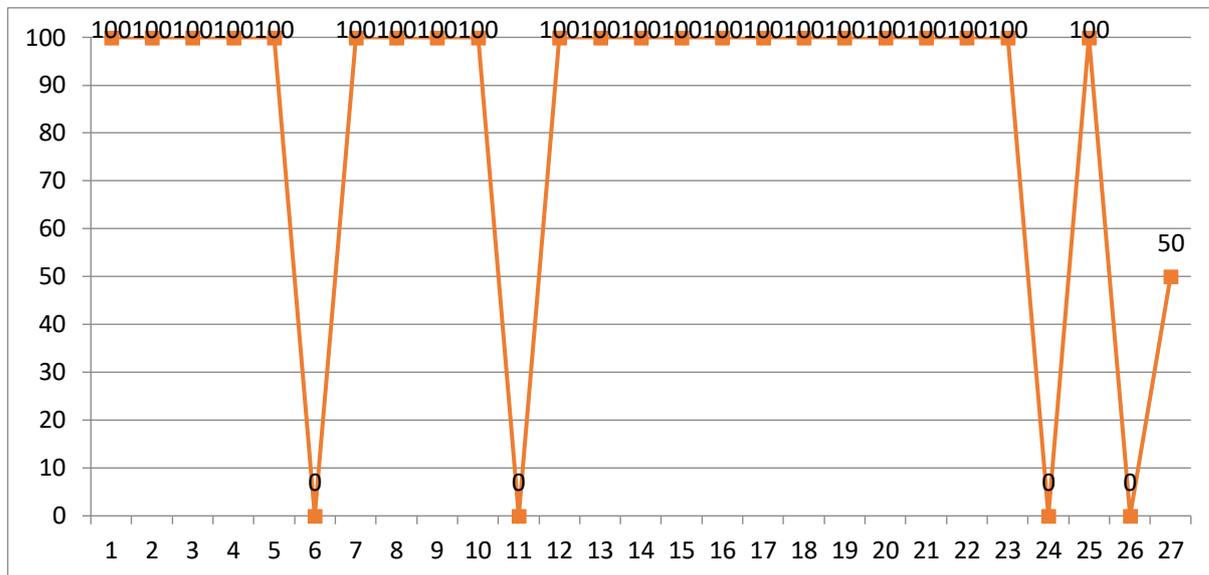
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов гармонична, статистического выброса не наблюдается, данное распределение можно считать нормальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

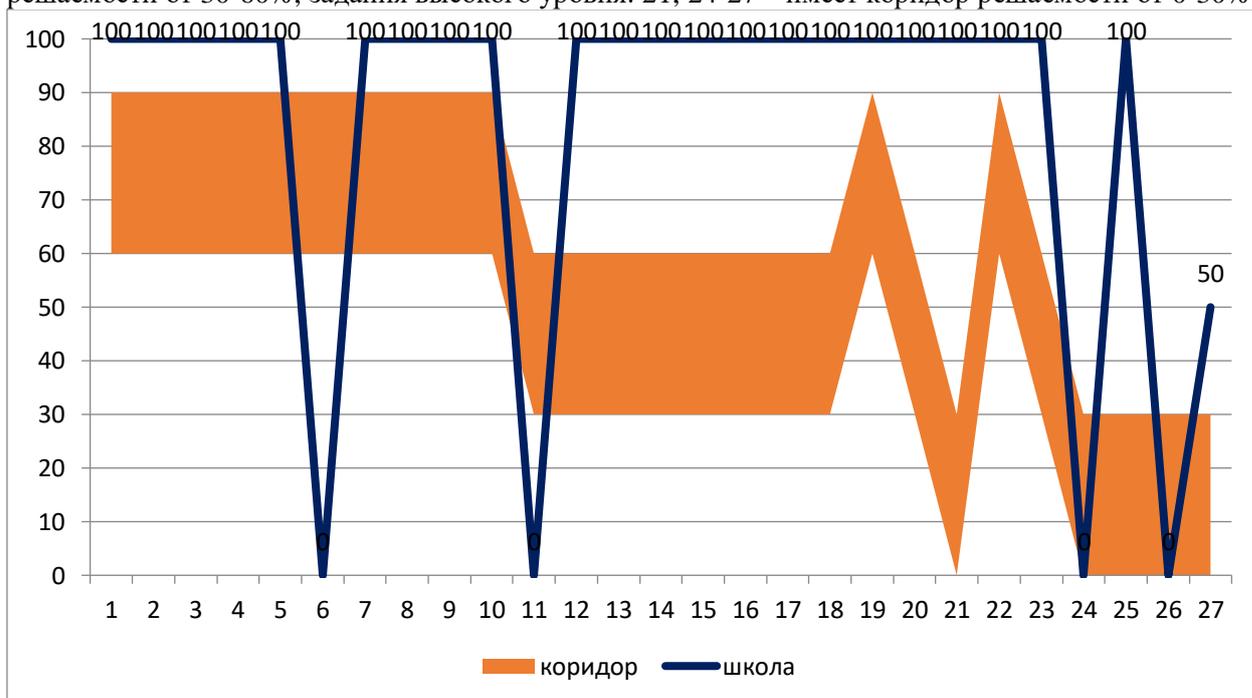
№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
%	100	100	100	100	100	0	100	100	100	100	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	0	100	0	50



По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:
 - лучше всего (более 70%) справились с большинством заданий, с заданием 27 испытали затруднения.
 - не выполнили задания: 6, 11, 24, 26.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-10, 19 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 11-18, 20, 22, 23 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 21, 24-27 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границы коридора решаемости находятся следующие задания: 6, 11.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по информатике (КЕГЭ) показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
1	1	100	0	0	0	0	0	0

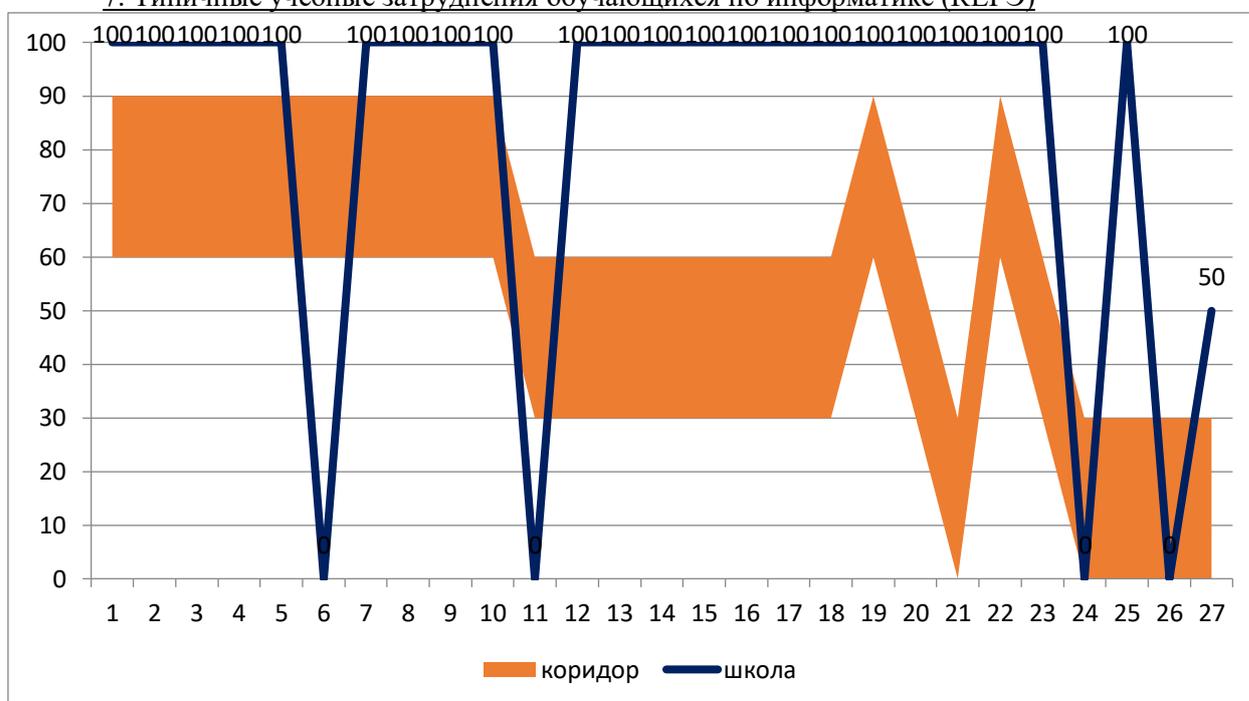
Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой, имеют высокий уровень. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ЕГЭ по информатике участвовал 1 учащийся. Что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике (КЕГЭ)



На графике решаемости видно, что задания 6, 11, 24, 26, 27 стали трудными для обучающегося.

8. Типичные ошибки обучающихся по Информатике (КЕГЭ)

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не умение определять информационный объём текстовых, графических и звуковых данных при заданных параметрах дискретизации. Умение определять среднюю скорость передачи данных, оценивать изменение времени передачи при изменении информационного объёма данных и характеристик канала связи;

- не умение анализировать алгоритмы с использованием таблиц трассировки; определять без использования компьютера результаты выполнения несложных программ, включающих циклы, ветвления и подпрограммы, при заданных исходных данных;

- не владение универсальным языком программирования высокого уровня (Паскаль, Python, Java, C++, C#), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умение использовать основные управляющие конструкции; умение осуществлять анализ предложенной программы: определять результаты работы программы при заданных исходных данных; определять, при каких исходных данных возможно получение указанных результатов; выявлять данные, которые могут привести к ошибке в работе программы; формулировать предложения по улучшению программного кода;

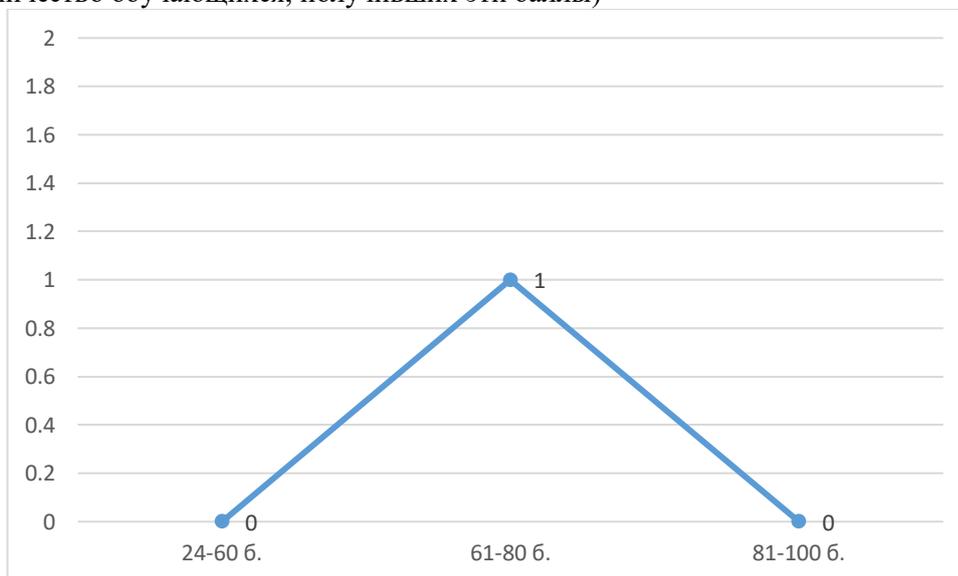
- не умение определять сложность изучаемых в курсе базовых алгоритмов (суммирование элементов массива, сортировка массива, переборные алгоритмы, двоичный поиск) и приводить примеры нескольких алгоритмов разной сложности для решения одной задачи.

История.

Историю в 11 классе сдавал 1 выпускник. Сдали ЕГЭ по истории все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
1	74	74	74	74	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (74);
- статистический выброс в пределах 61-80 б., данная диаграмма соответствует распределению Гаусса, распределение можно считать нормальным;
- максимальный результат, полученный в школе (74), отстает от максимально возможного балла (100) на 26 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (74), выше минимального порога (32) на 42 балла. Данные значения не являются критичными.

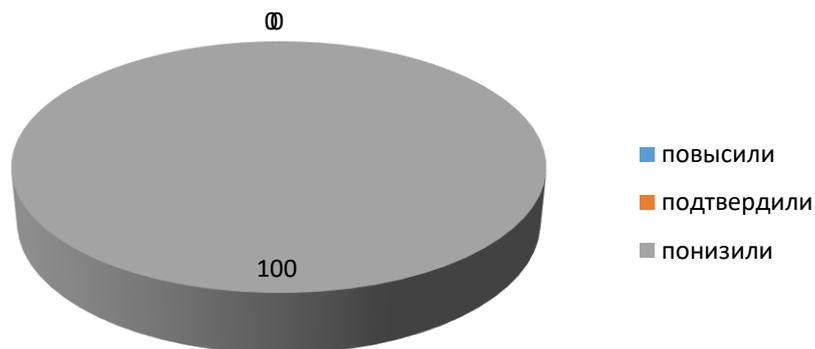
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует хорошее качество образования по истории, так как учащийся смог достичь минимальной границы. Учитель истории смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

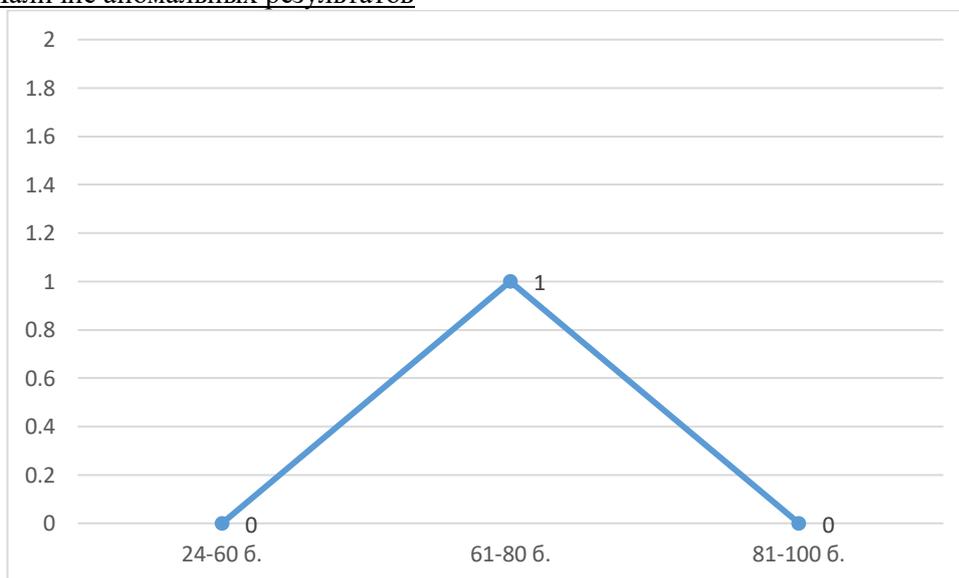
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
1	1	100	-	-	-	-

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащийся 11 класса понизил отметки, полученные по результатам окончания 11 класса (100%) с «5» на «4».



Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также о наличии необъективного оценивания учащихся.

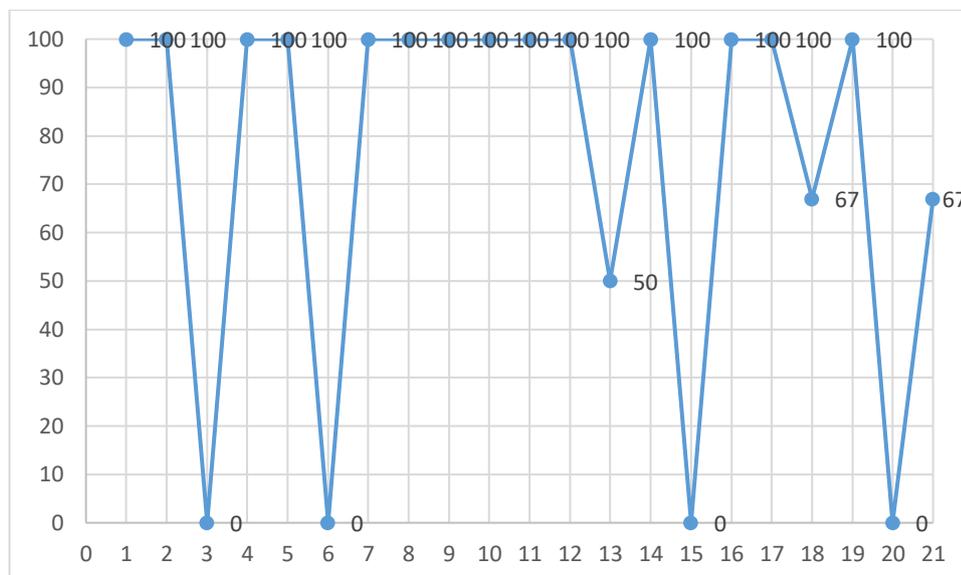
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов гармонична, статистических выбросов наблюдается в пределах 61-80 б., данное распределение можно считать нормальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
%	100	100	0	100	100	0	100	100	100	100	100	100	50	100	0	100	100	67	100	0	67



По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:
 - лучше всего (более 70%) справились с большинством заданий, кроме 13, 18, 21.
 - не справились с заданиями: 3, 6, 15, 20.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-3, 5, 7-10, 12, 14 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 4, 6, 11, 13, 15-17, 19 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 18, 20, 21 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 3, 6, 15, 20.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по истории показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
1	-	-	1	100	-	-	-	-

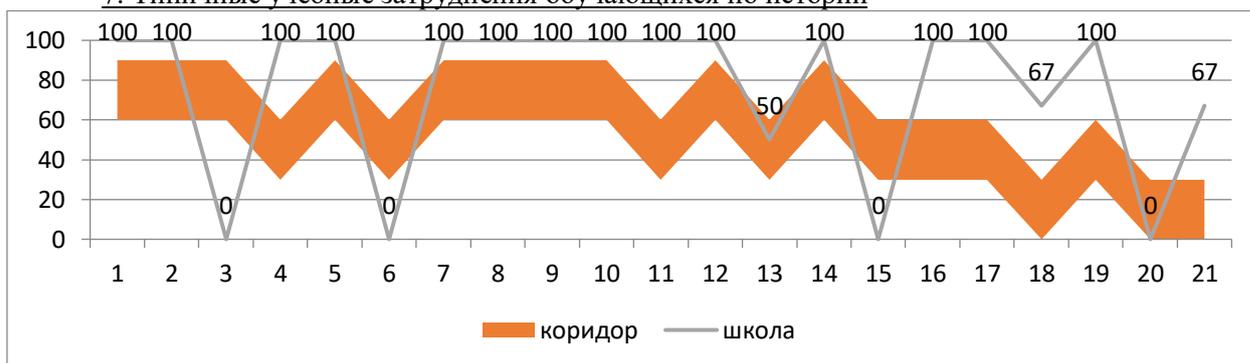
Для интерпретации результатов выполненных заданий по истории, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой, имеют высокий уровень. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ЕГЭ по истории участвовал 1 учащийся. Что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по истории



На графике решаемости видно, что задания 3, 6, 15, 20 стали трудно выполнимыми для обучающегося.

8. Типичные ошибки обучающихся по истории

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

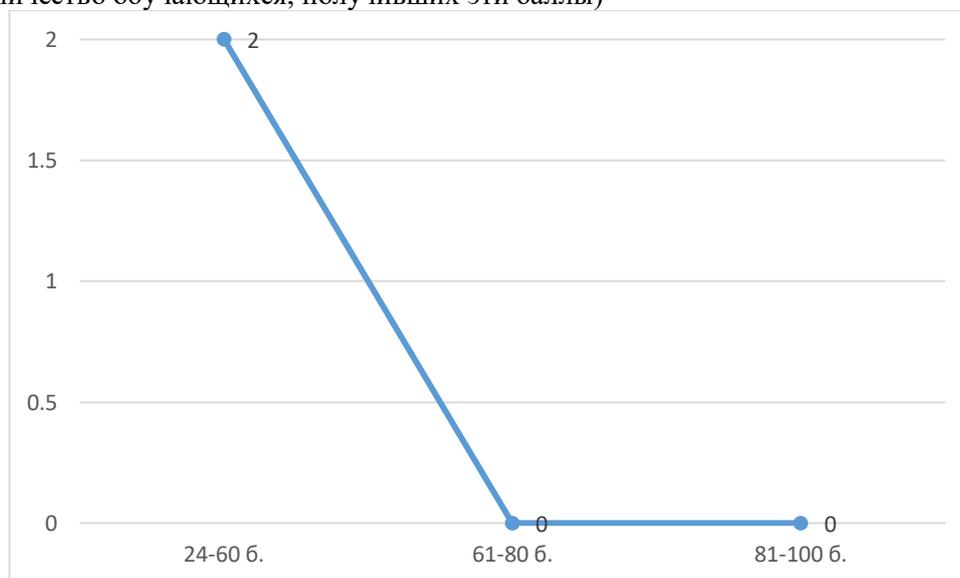
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с изображением;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений.

Физика.

Физику в 11 классе сдавали 2 выпускника. Сдали ЕГЭ по физике все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
2	43	48	46	46	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (46);
- статистический выброс в пределах 24-60 б., данная диаграмма не соответствует распределению Гаусса, распределение можно считать аномальным;

- максимальный результат, полученный в школе (48), отстает от максимально возможного балла (100) на 52 балла;

- минимальный результат, полученный в школе (43), выше минимального порога (36) на 7 баллов. Данные значения не являются критичными.

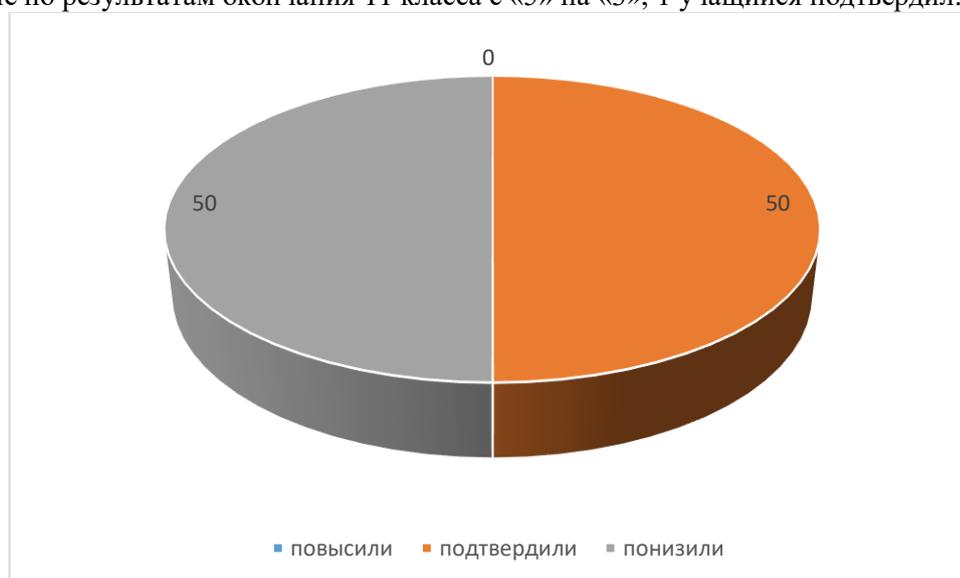
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует не плохое качество образования по физике, так как учащийся смог достичь минимальной границы. Учитель физики смог обеспечить доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

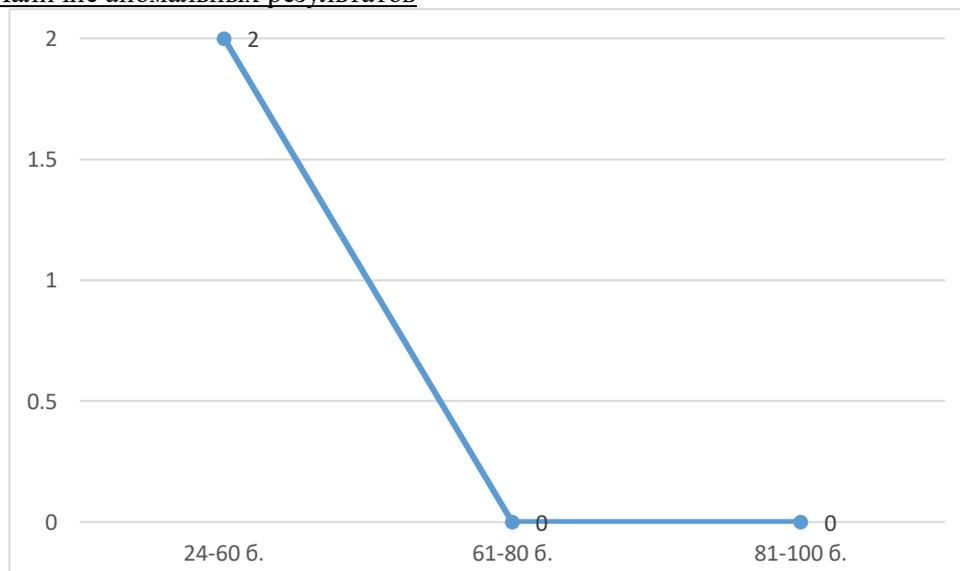
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
1	1	50	1	50	-	-

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 1 учащийся понизил отметки, полученные по результатам окончания 11 класса с «5» на «3», 1 учащийся подтвердил.



Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также о наличии необъективного оценивания учащихся.

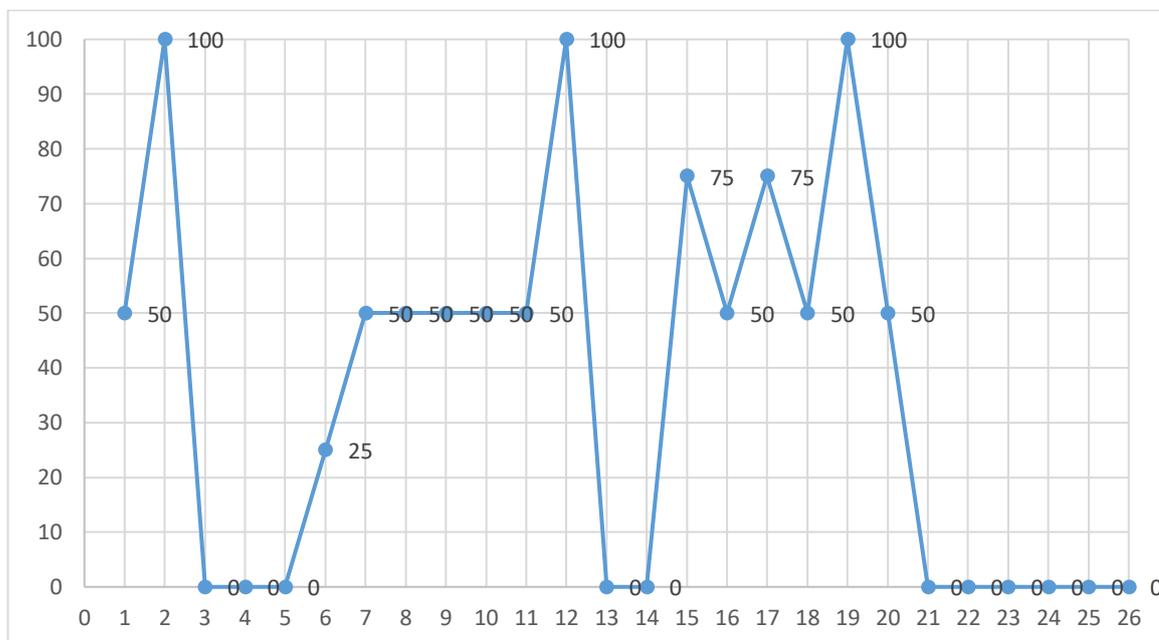
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов не гармонична, статистический выброс наблюдается в пределах 24-60 б., данное распределение можно считать аномальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
%	50	100	0	0	0	25	50	50	50	50	50	100	0	0	75	50	75	75	50	100	50	0	0	0	0	0	0

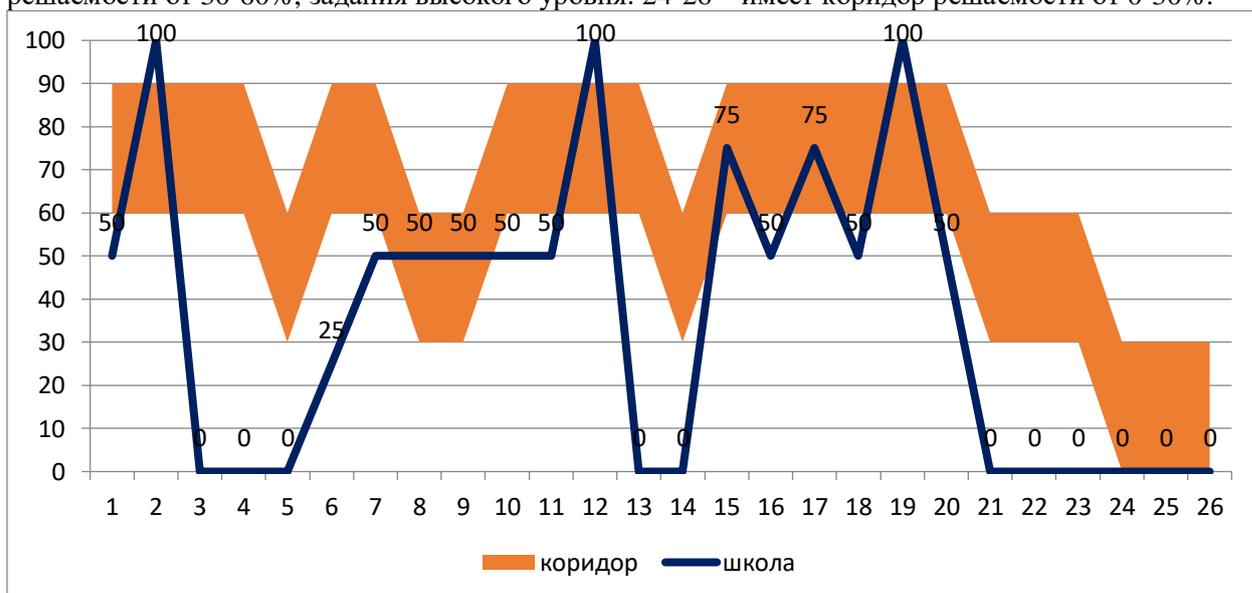


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- лучше всего (более 70%) справились с заданиями: 2, 12, 19.
- не справились с заданиями: 3-5, 13, 14, 21-26.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-4, 6-8, 10-13, 15-20 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания повышенного уровня: 5, 9, 14, 21-23 – имеет коридор решаемости от 30-60%, задания высокого уровня: 24-26 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 3-5, 13, 14, 21-23.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
2	0	0	0	0	2	100	0	0

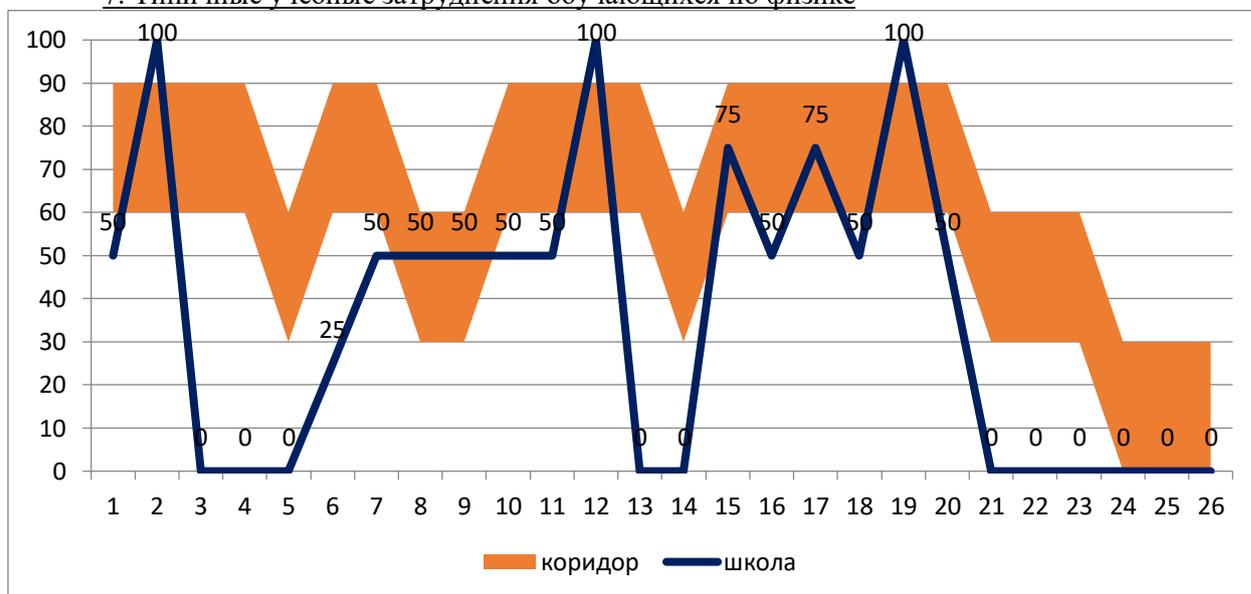
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, определены три группы учащихся, имеющих высокий (81-100 б., 61-80 б.), допустимый (24-60 б.) и недопустимый уровень (менее 24 б.).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 11 класса справились с экзаменационной работой, имеют допустимый уровень. Недопустимый уровень отсутствует.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ЕГЭ по физике участвовали 2 учащихся, они входят в один уровень – допустимый, что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что задания 3-5, 13, 14, 21-26 стали трудно выполнимыми для обучающихся.

8. Типичные ошибки обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

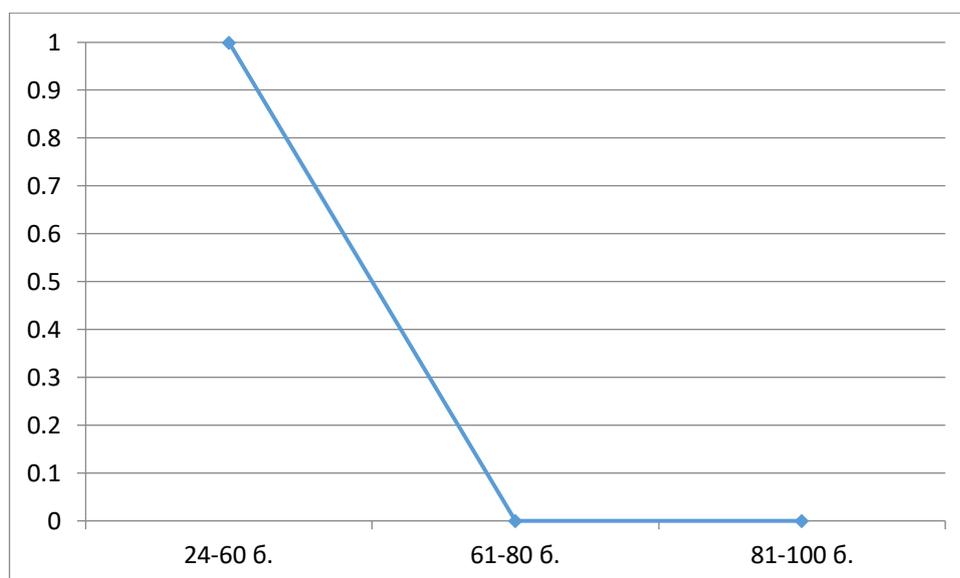
- Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы;
- Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;
- Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики;
- Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

Английский язык

Английский язык в 11 классе сдавал 1 выпускник. Сдали ЕГЭ по английскому языку все 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный балл	Максимальный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
1	39	39	39	39	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- медиана, среднее арифметическое равны друг другу (39);
- статистический выброс в пределах 24-60 б., данная диаграмма не соответствует распределению Гаусса, распределение можно считать аномальным;
- максимальный результат, полученный в школе (39), отстает от максимально возможного балла (100) на 61 балл;
- минимальный результат, полученный в школе (39), выше минимального порога (22) на 17 баллов. Данные значения не являются критичными.

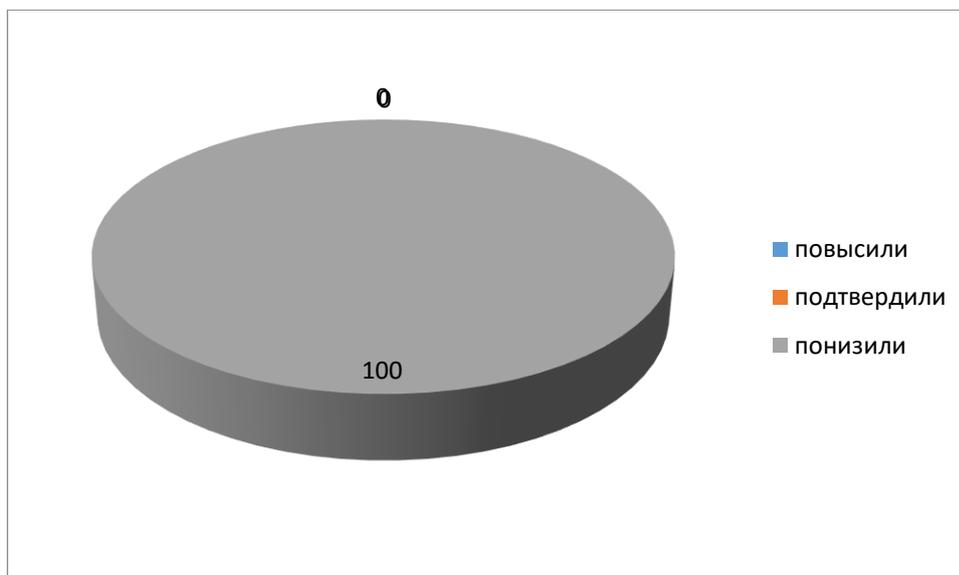
Таким образом, данная диаграмма демонстрирует не плохое качество образования по английскому языку, так как учащийся смог достичь минимальной границы.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на ЕГЭ с отметками, выставленными за год в 11 классе.

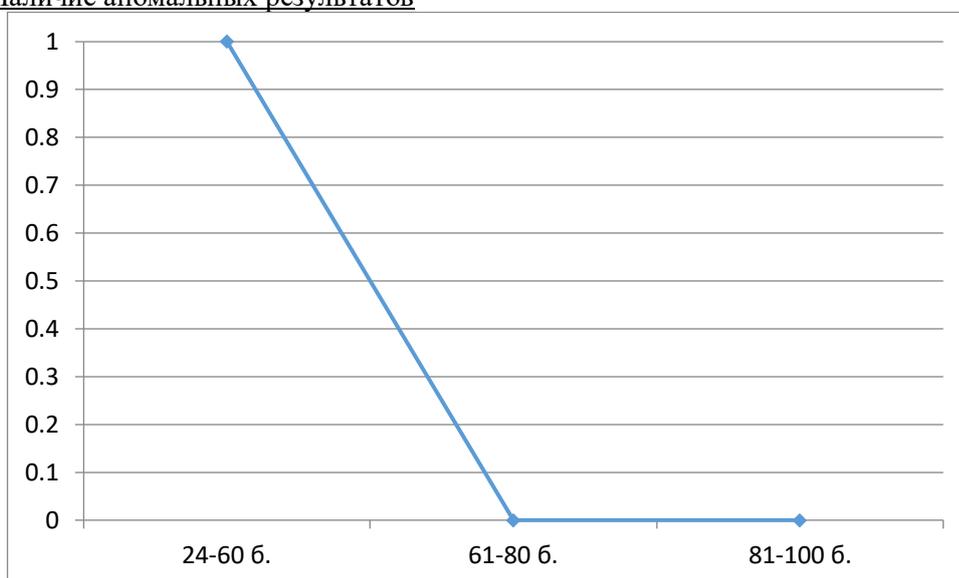
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
1	1	100	0	0	0	0

Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 1 учащийся понизил отметки, полученные по результатам окончания 11 класса с «5» на «3».



Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС среднего общего образования по предмету, а также о наличии необъективного оценивания учащихся.

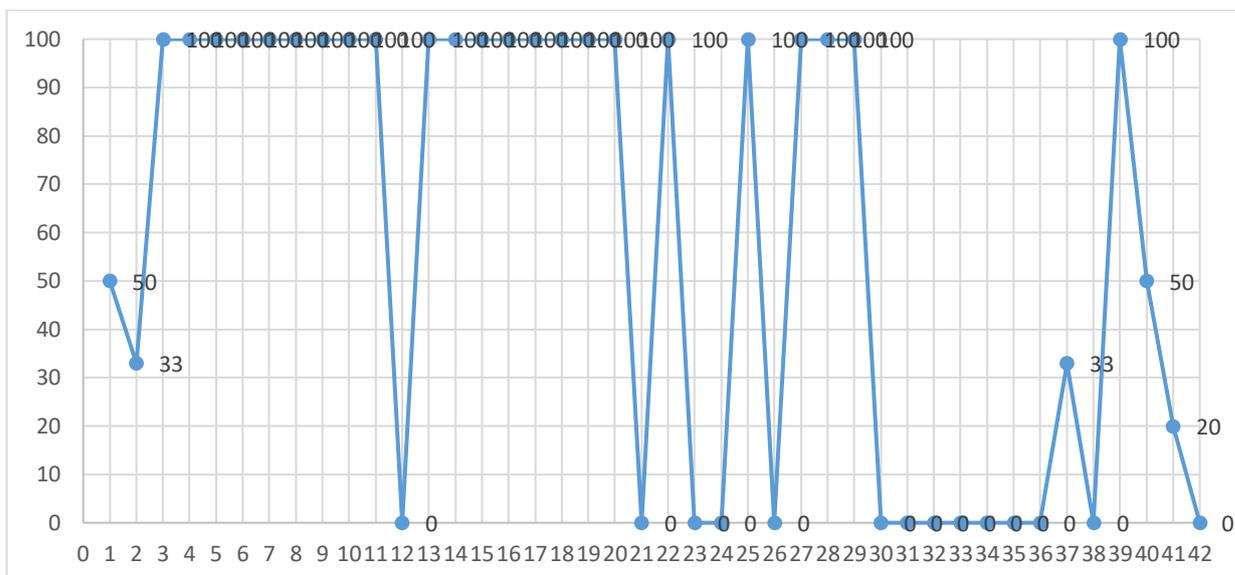
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения баллов не гармонична, статистический выброс наблюдается в пределах 24-60 б., данное распределение можно считать аномальным.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

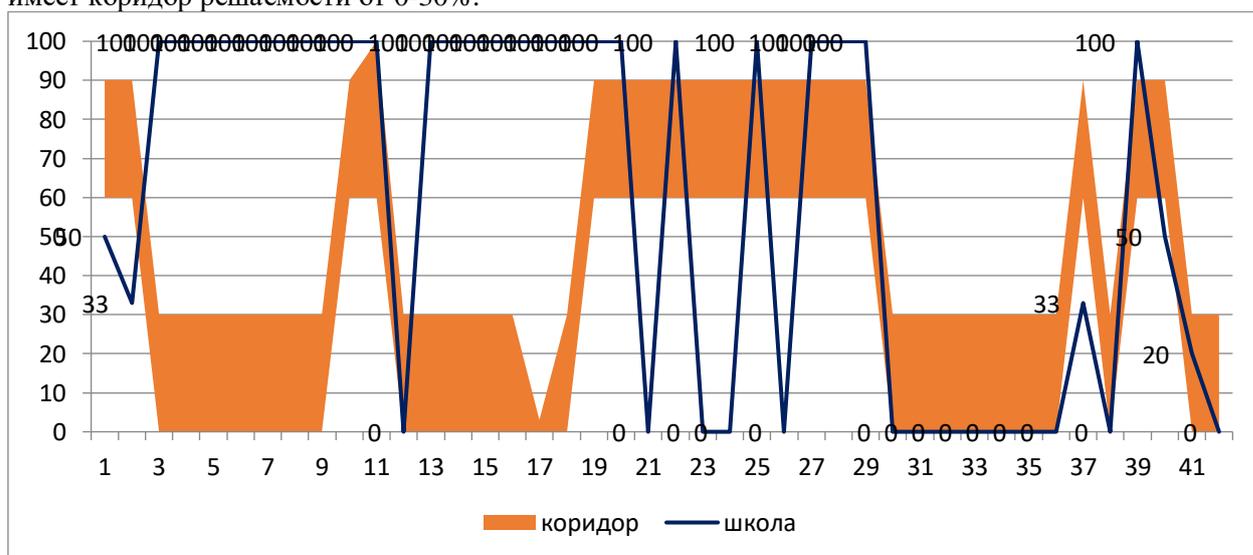
№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
%	50	33	10	10	10	10	10	10	10	10	10	0	10	10	10	10	10	10	10	10	10	0
№	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	
%	10	0	0	10	0	10	10	10	0	0	0	0	0	0	0	33	0	10	50	20	0	



По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:
 - лучше всего (более 70%) справились с заданиями: 3-11, 13-20, 22, 25, 27-29, 39.
 - не справились с заданиями: 12, 21, 23, 24, 26, 30-36, 38, 42.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1, 2, 10, 11, 19-29, 37, 39, 40 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания высокого уровня: 3-9, 12-18, 30-36, 38, 41, 42 – имеет коридор решаемости от 0-30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 2, 21, 23, 24, 26, 37.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ЕГЭ по английскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	81-100 б.	%	61-80 б.	%	24-60 б.	%	Менее 24 б.	%
1	0	0	0	0	1	100	0	0

