

**Статистико-аналитическая информация
по результатам государственной итоговой аттестации
в 9 классах МАОУ СОШ № 5 в 2024 году по показателям качества образования**

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2024 года № 232/551 «Об утверждении Порядка проведения государственной аттестации по образовательным программам основного общего образования», приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 18.12.2023 года №954/2117 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при проведении в 2024 году», в мае-июле было организовано проведение основного государственного и государственного выпускного экзаменов в ППЭ 6302.

Государственная итоговая аттестация проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

В МАОУ СОШ № 5 53 девятиклассников, из них 42 обучаются по общеобразовательной программе, 8 учащихся по адаптированной общеобразовательной программе для детей с задержкой психического развития и 3 детей по адаптированной основной общеобразовательной программе общего образования обучающихся с умственной отсталостью.

Из 50 учащихся сдавали основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) – 42 человека, государственный выпускной экзамен – 8 учащихся. Для обучающихся 9 классов с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), зачисленные в организации до 1 сентября 2016 г., прохождение итоговой аттестации в целях получения свидетельства об обучении не требуется.

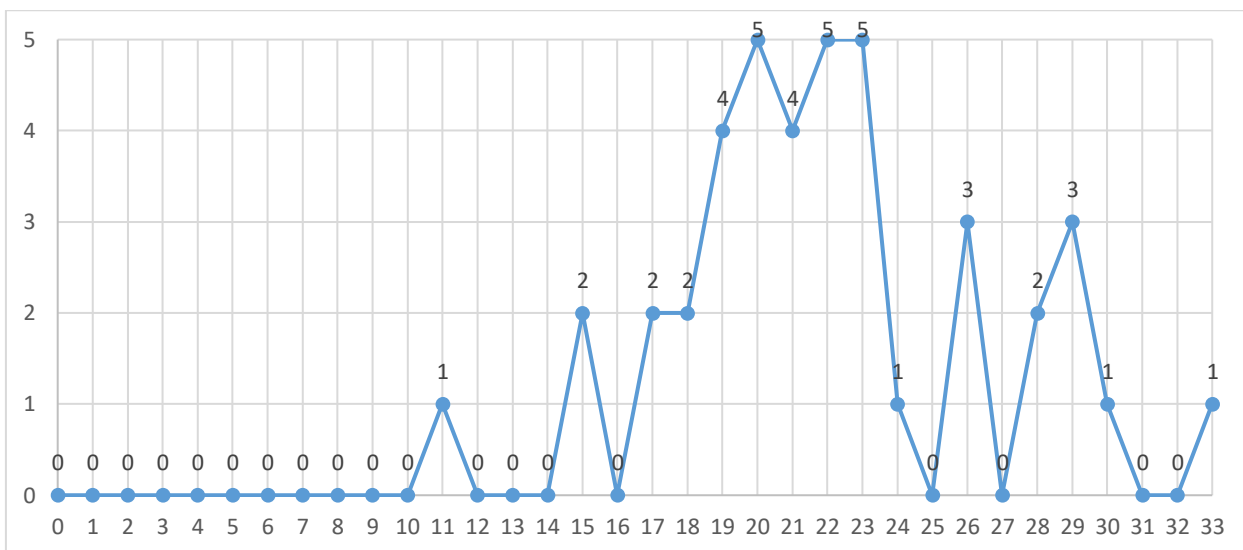
В результате проведения ГИА в соответствии с нормативными правовыми документами, регламентирующими проведение ГИА, получены и проанализированы результаты с помощью ключевых показателей качества общего образования: доступность качественного образования, объективность результатов, наличие маркеров необъективности, наличие аномальных результатов, соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости», индекс низких результатов, уровневый анализ результатов, типичные учебные затруднения (ошибки) обучающихся по учебным предметам.

Русский язык.

Русский язык в 9 классе сдавали 49 выпускников: из них 41 учащийся – в форме ОГЭ, 8 учащихся – в форме ГВЭ. Сдали экзамен ОГЭ по русскому языку 40 человек, что составляет 98 %, в форме ГВЭ сдали 8 человек - 100%.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
41	11	33	22	22	20

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (33), равна среднему арифметическому первичных баллов и больше моды на 2 балла;

- максимальный результат, полученный в школе (33), равен максимально возможному баллу (33).

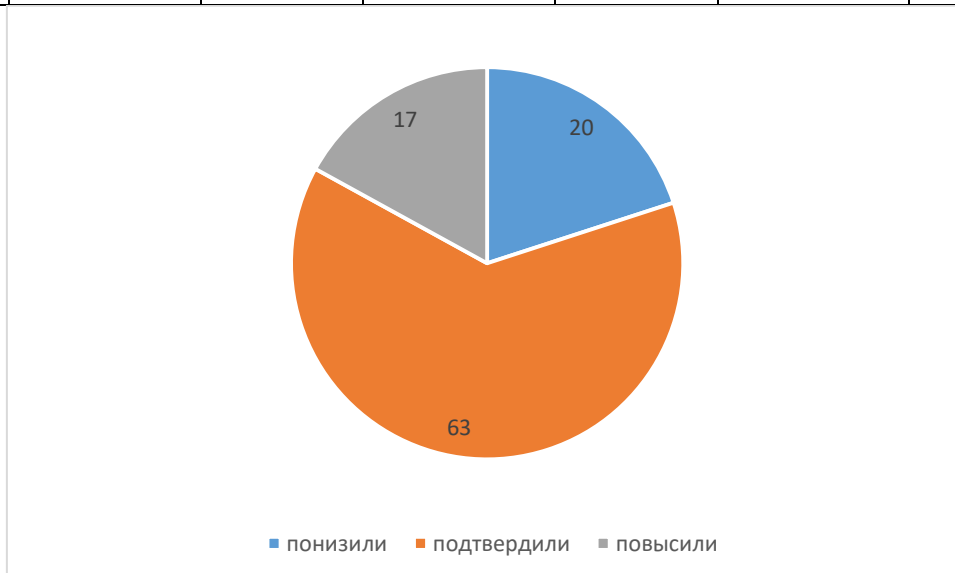
- минимальный результат, полученный в школе (11), на 2 балла меньше минимального порога (15). Данное значение является критичным, так как учащийся не прошел минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма свидетельствует о неодинаковом для всех учащихся 9 класса качестве образования по русскому языку (1 учащийся не смог достичь минимального порога баллов и входит в зону риска). Учитель русского языка не смог обеспечить одинаковую доступность качества образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзамене с отметками, выставленными за год в 9 классе.

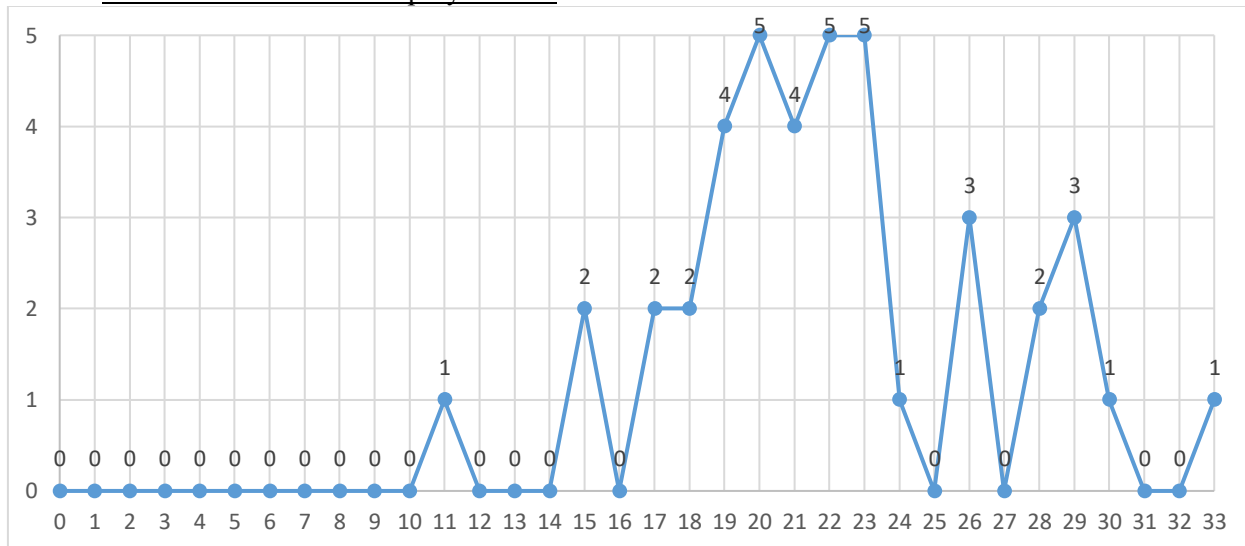
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
41	8	20	26	63	7	17



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса (63%), 17% учащихся повысили отметки, 20% учащихся понизили отметки.

Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

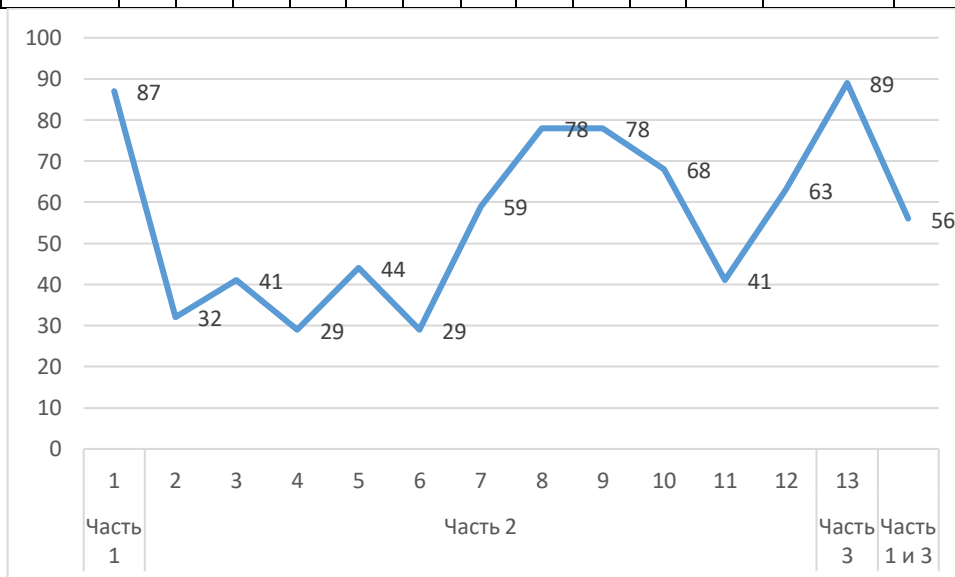
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Наблюдаются изменения кривой между отметками «3-4» (на 15 баллах), имеется статистический выброс между отметками «4-5» (на 29 баллах).

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

	Часть 1	Часть 2											Часть 3	Часть 1 и 3
Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
%	87	32	41	29	44	29	59	78	78	68	41	63	89	56



Анализируя данные, представленные на диаграмме, делаем вывод о том, что кривая, отражающая процент выполняемости заданий по русскому языку:

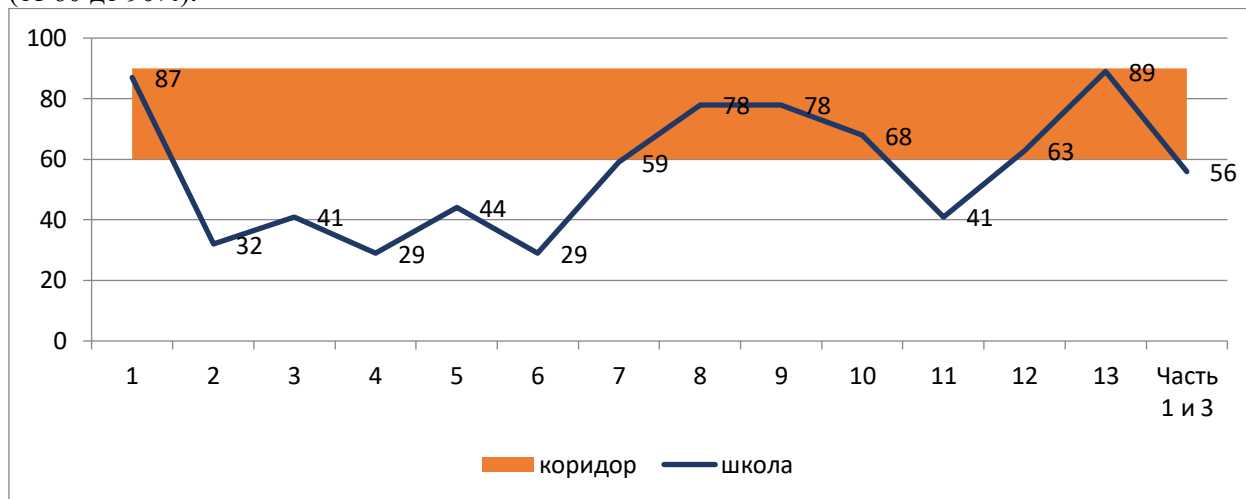
- лучше всего (более 70%) учащиеся справились с заданиями 1 (Сжатое изложение содержания прослушанного текста), 8 (Основные грамматические (морфологические) нормы

современного русского литературного языка), 9 (Грамматическая синонимия словосочетаний), 13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт).

- хуже всего (ниже 50%) учащиеся справились с заданиями 2-6, 11.

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) все задания относятся к базовому уровню сложности (от 60 до 90%).



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 2, 3 (Синтаксический анализ предложений);
- задание 4, 5 (Пунктуационный анализ предложений);
- задание 6 (Орфографический анализ слов);
- задание 11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзамена по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

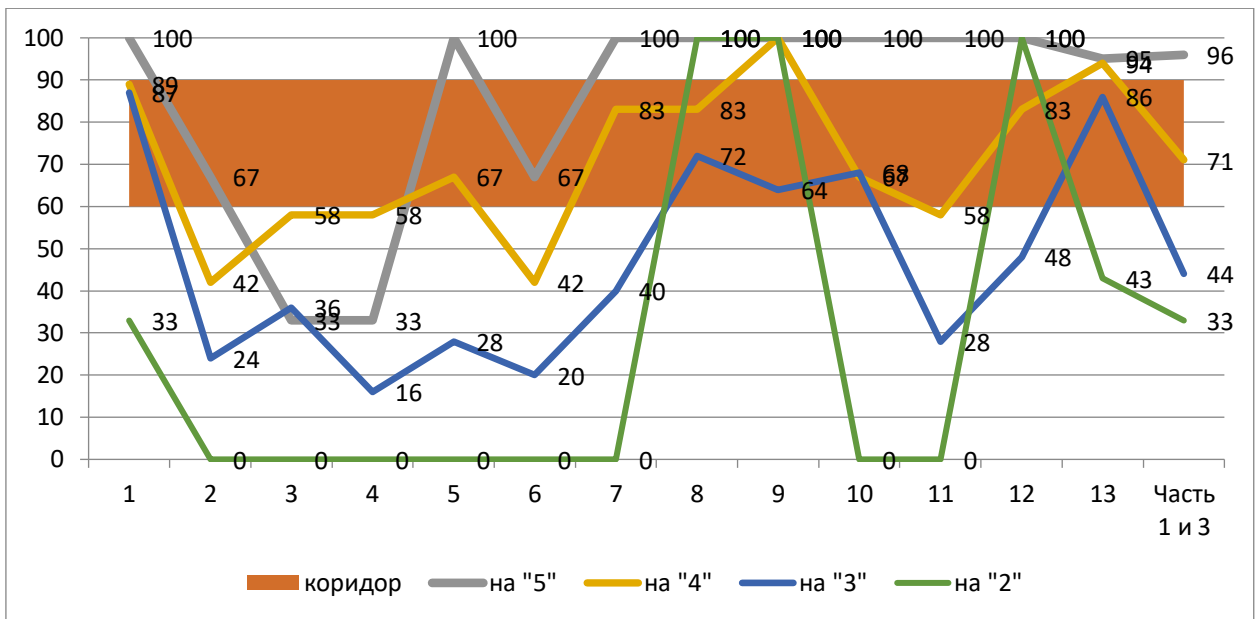
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
41	3	7	12	29	25	62	1	2

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 98% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой. 1 человек не справился с работой, набрав 11 баллов, он входит в недопустимый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились с большинством заданий, но испытали затруднения при выполнении заданий 2, 3, 4, 6, 13, часть 1 и 3.

- учащиеся выполнившие работу на «4» справились 100 % с заданием 8, в остальных испытали затруднения.

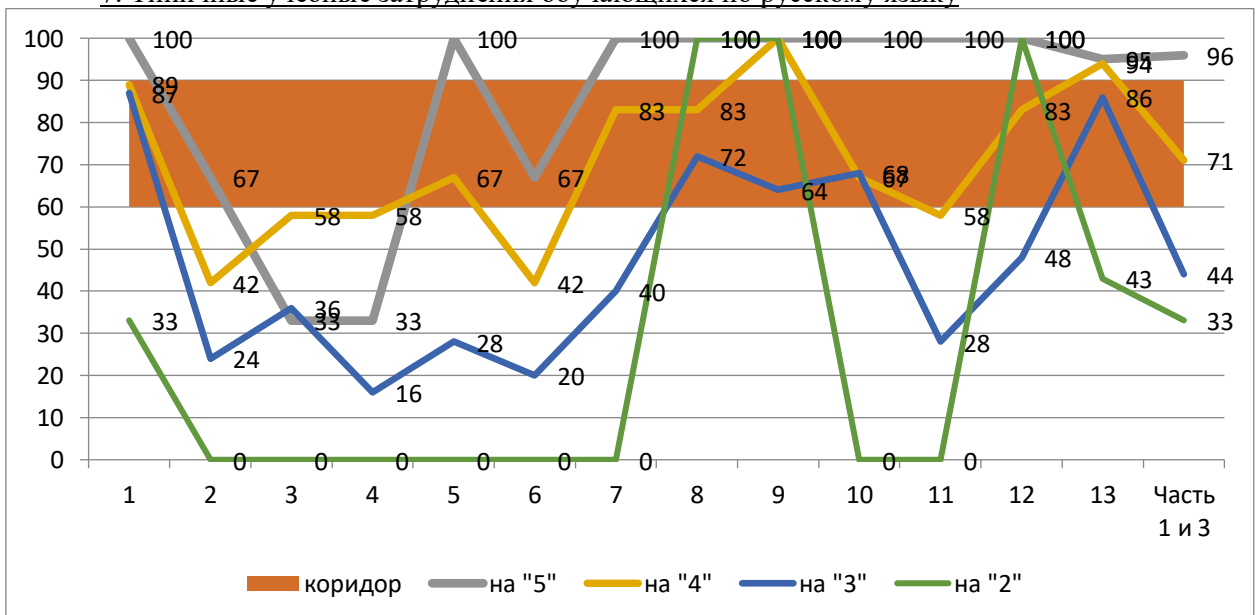
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при выполнении заданий: 2-7, 11, 12. Нет заданий, не решенных полностью.

- учащиеся выполнившие работу на «2», выполнили 100% - 8, 9, 12 задания, в задании 1, 13 испытали затруднения, остальные не решили.

На графиках решаемости видно, что задание 2, 3, 4, 6 оказались трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо: 8, 9, 12.

Виден не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по русскому языку



На графиках решаемости видно, что задание 2, 3, 4, 6 оказались трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо: 8, 9, 12.

8. Типичные ошибки обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- определение грамматической основы предложения; распознавание второстепенных членов предложения;
- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;
- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

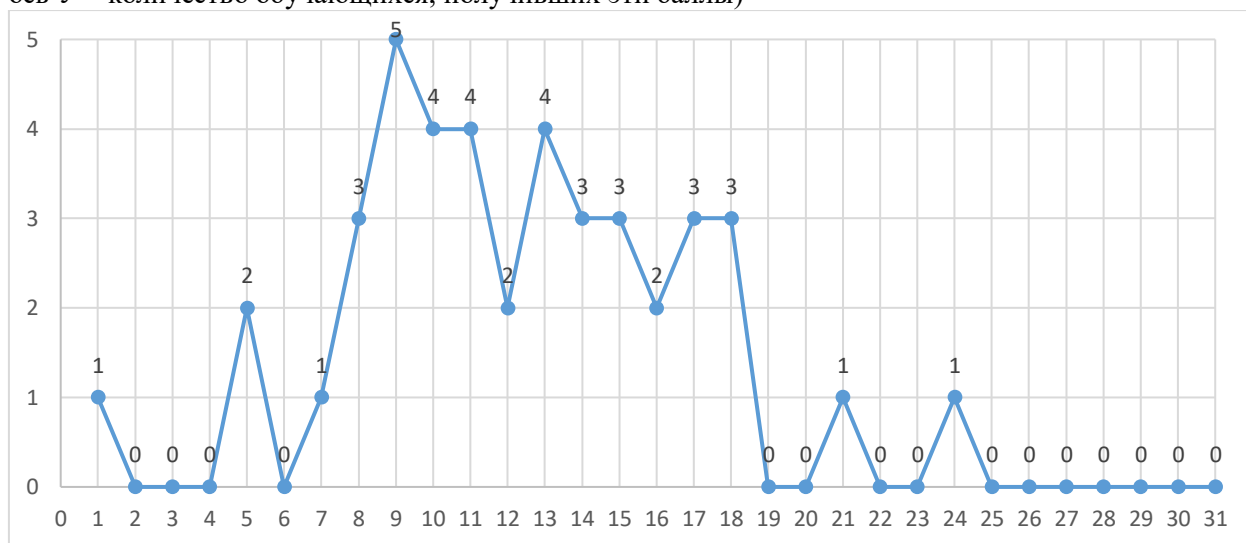
Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Математика.

Математику в 9 классе сдавали 50 выпускников. 42 учащихся – в форме ОГЭ, 8 учащихся – в форме ГВЭ. Сдали экзамен ОГЭ по математике 37 человек, что составляет 88%, в форме ГВЭ сдали 7 человек - 88%. 5 человек в форме ОГЭ, 1 человек в форме ГВЭ не прошли ГИА по математике, остались на пересдачу в сентябрьские сроки. С учащимися, не сдавшими экзамен, в августе будет организована работа по подготовке к пересдаче данного предмета в сентябрьские сроки.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
42	1	24	12	12	9

Интерпретация графика доступности образования:

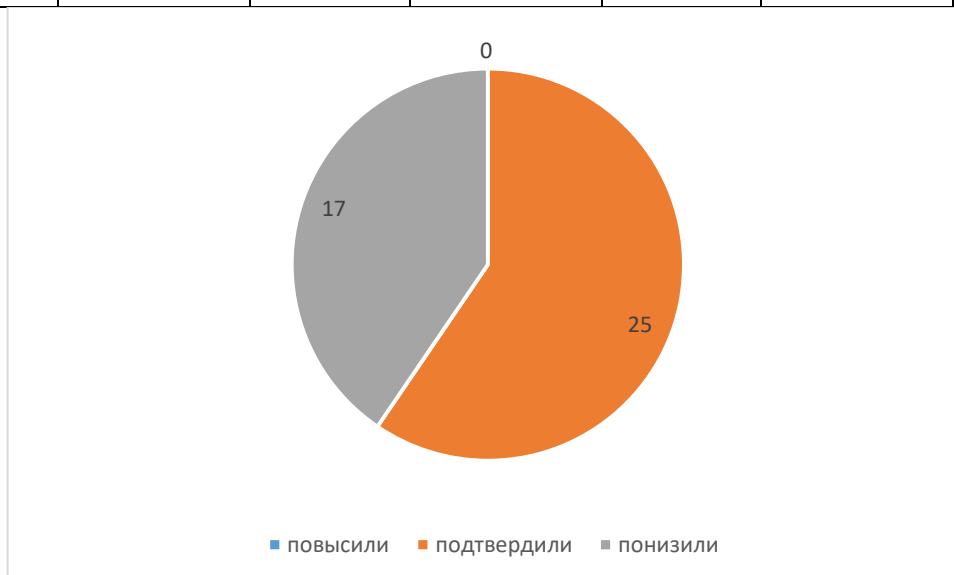
- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана недалеко от максимального балла (24), равна среднему арифметическому;
- максимальный результат, полученный в школе (24), отстает от максимально возможного балла (31) на 7 баллов;
- минимальный результат, полученный в школе (1), ниже минимального порога (8) на 7 баллов. Не прошли минимальный порог 5 человек, из них 1 человек набрал 8 баллов, но не выполнил условие: 2 балла по модулю геометрия. Данные значения являются критичными.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует неодинаковое для всех учащихся класса качество образования по математике (5 учащихся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска). Учитель математики не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

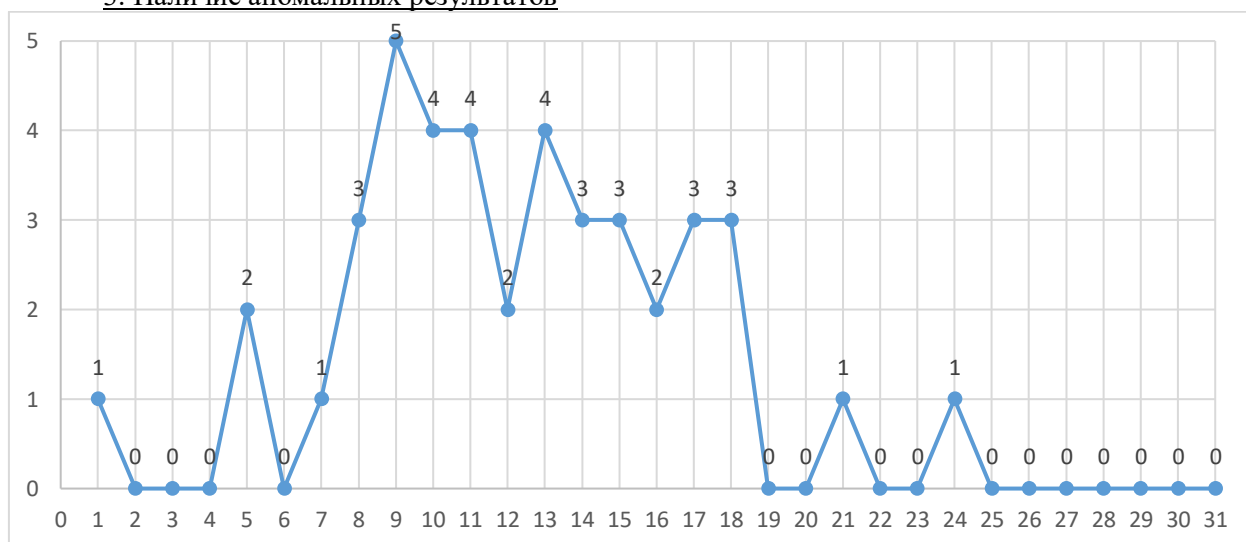
Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
42	17	40	25	60	0	0



Таким образом, перечисленное выше говорит о не полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

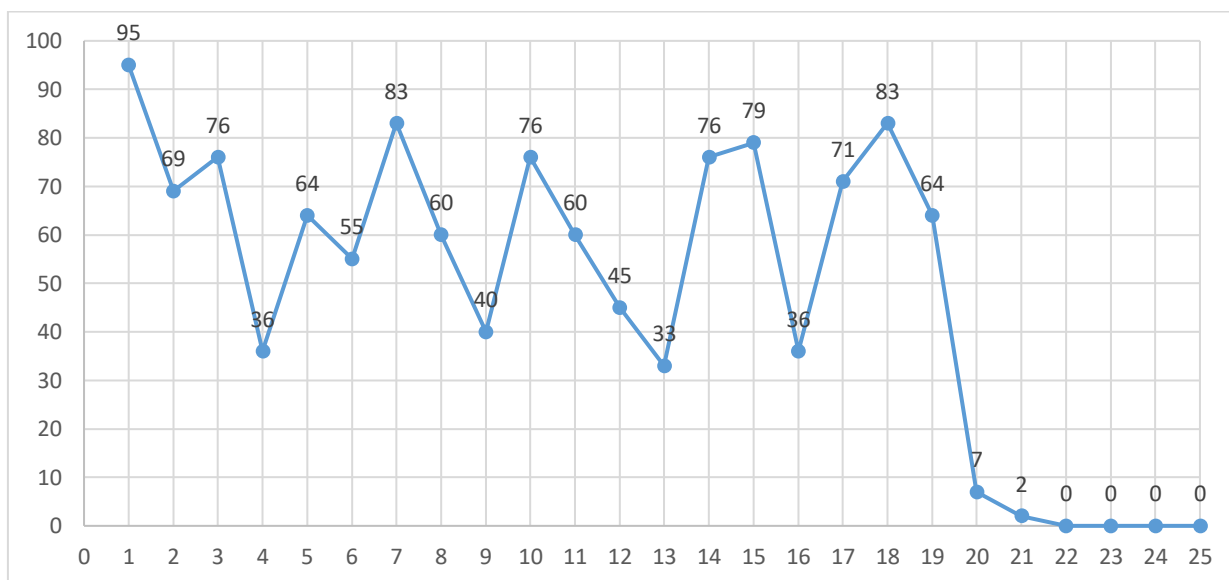
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкое изменения кривой распределения на переходе между отметками «4-5» (на 22 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 9 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
%	95	69	76	36	64	55	83	60	40	76	60	45	33	76	79	36	71	83	64	7	2	0	0	0	0

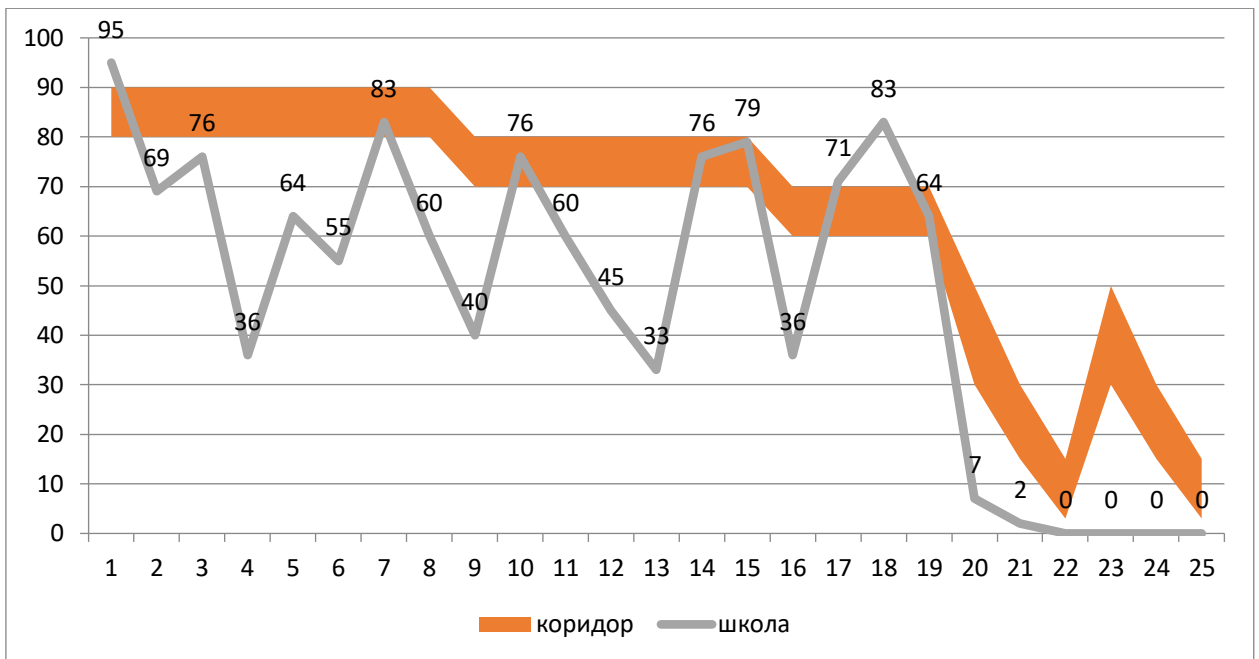


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:

- Лучше справились с заданиями (более 70%) направленные на:
 - 1, 3 (Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире);
 - 7 (Умение выполнять действия с числами, представлять числа на координатной прямой; умение делать прикидку и оценку результата вычислений);
 - 10 (Умение находить вероятности случайных событий в опытах с равновероятными элементарными событиями);
 - 14 (Умение использовать свойства последовательностей, формулы суммы и общего члена при решении задач, в том числе задач из других учебных предметов и реальной жизни);
 - 15 (Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей);
 - 17, 18 (Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объёма прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей).

4. Соответствие «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-19 базового уровня – имеют коридор решаемости 1-8 задания 80-90, 9-15 задания 70-80, 16-19 задания 60-70, задания повышенного: 20, 21, 23, 24 – имеет коридор решаемости 20, 23 задания 30-50, 21, 24 задания 15-30, высокого уровня: 22, 25 – имеет коридор решаемости 3-15.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся большинство заданий: 4, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 16, 20-25.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзамена по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

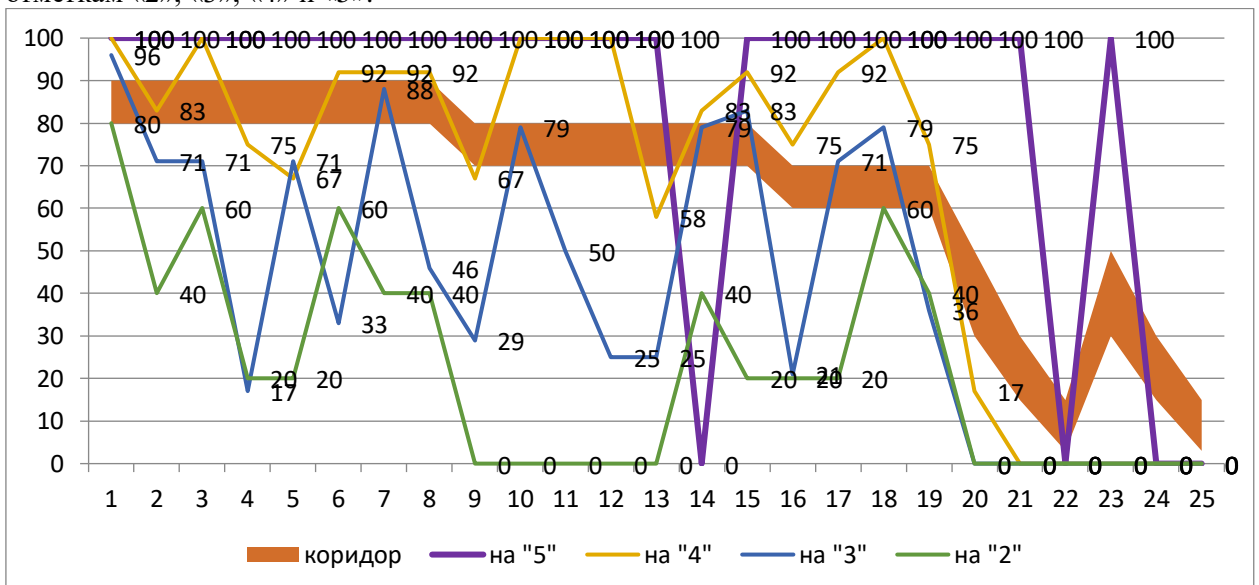
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
42	1	2	12	29	24	57	5	12

Для интерпретации результатов выполненных заданий по математике, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 88% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой, а 12% обучающихся показали недопустимый уровень знаний, выполнили работу на «2».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4» и «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5» справились полностью с большинством заданий, не выполнили задания: 14, 22, 24, 25.

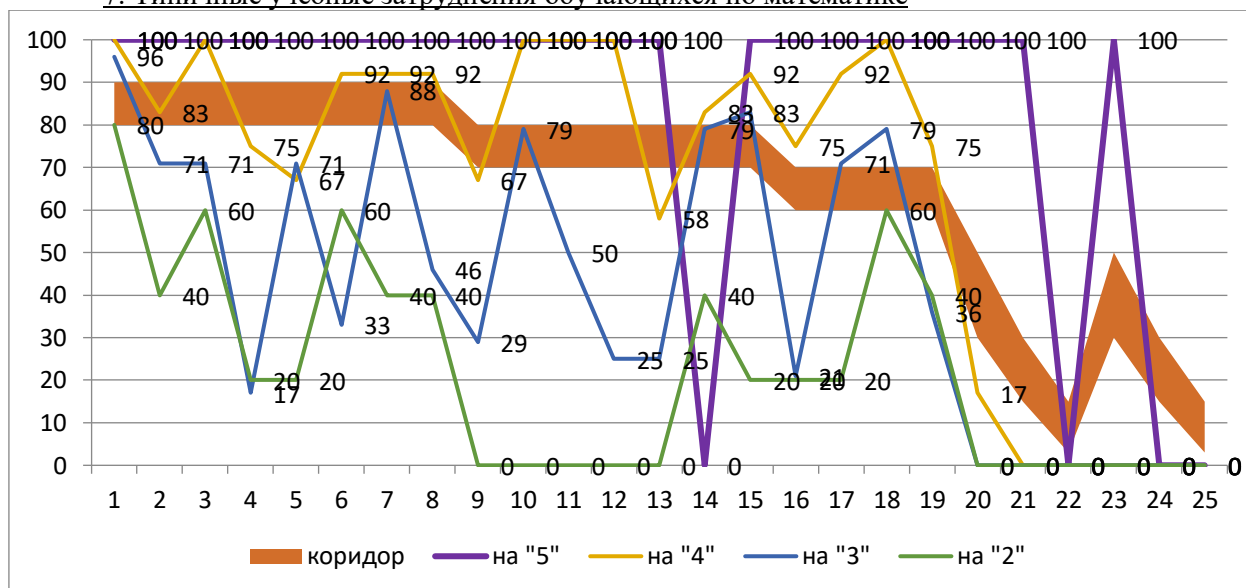
- учащиеся, выполнившие работу на «4» справились полностью с заданиями: 1, 2, 10-12, 18, в остальных испытали затруднения, не выполнили задания: 21-25.

- учащийся, выполнивший работу на «3», не решили полностью задания 20-25, в остальных испытали затруднения.

- учащиеся, выполнившие работу на «2», с большинством заданий не справились, частично справились с заданиями 1-8, 14-19, нет заданий, с которыми бы справились все 100%.

Виден значительный разрыв между группами учащихся «4» и «5», «3» и «2», тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по математике



На графике решаемости видно, что задание 22, 24, 25 стали трудным для всех групп обучающихся.

8. Типичные ошибки обучающихся по математике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- 22 задания - Умение строить графики функций, использовать графики для определения свойств процессов и зависимостей, для решения задач из других учебных предметов и реальной жизни; умение выражать формулами зависимости между величинами;

- 24 задание - Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;

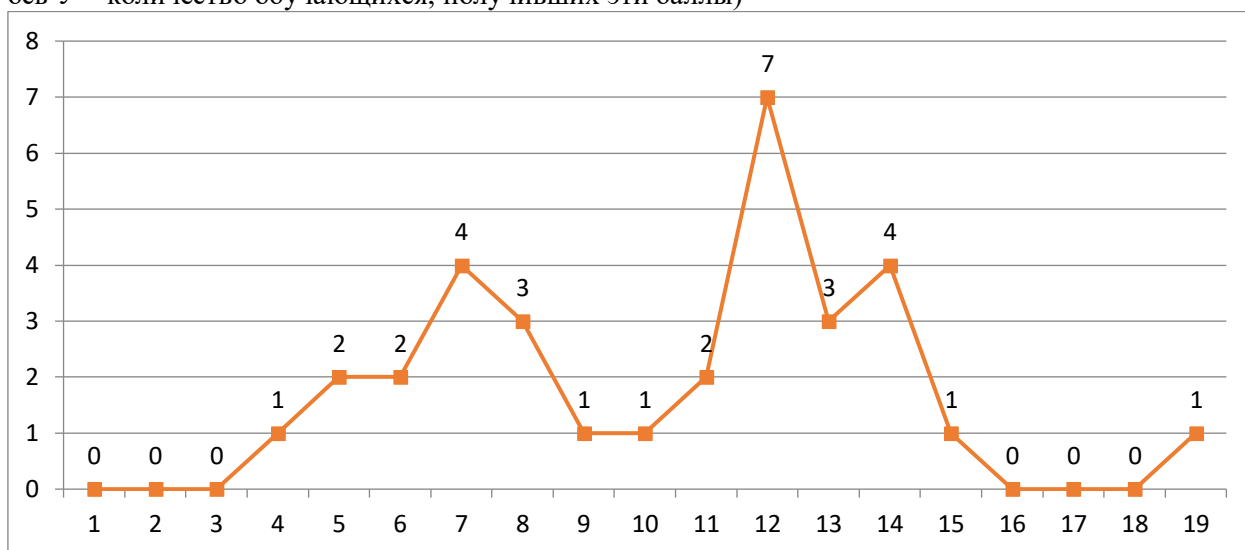
- 25 задание - Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объема прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Информатика.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
32	4	19	12	10	12

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не далеко от максимального балла (19), на 2 балла больше среднего арифметического, полностью соответствует моде;

- максимальный результат, полученный в школе (19), соответствует максимально возможному баллу (19).

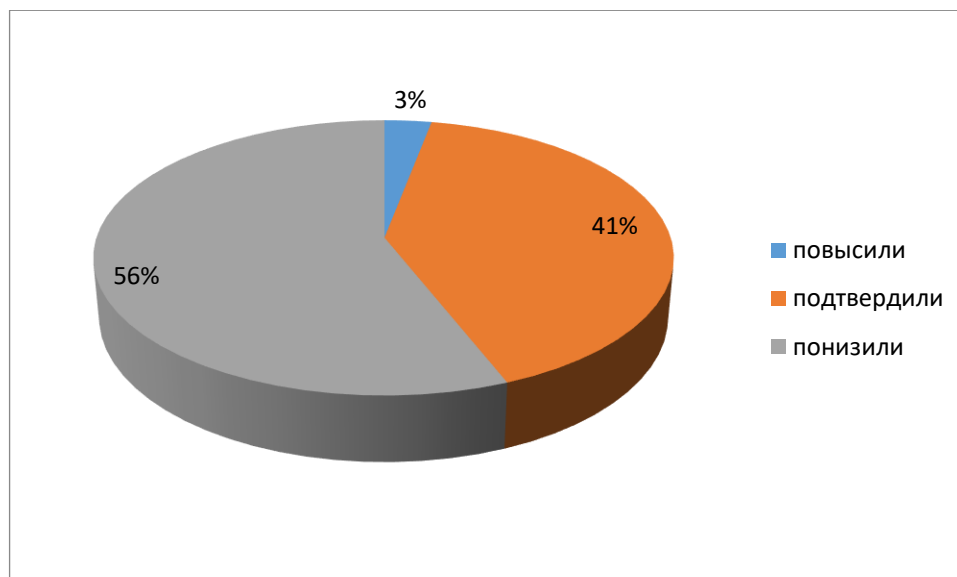
- минимальный результат, полученный в школе (4), на 1 балл больше минимального порога (5). Данное значение свидетельствует о том, что 1 учащийся не прошел минимальный порог и находится в зоне риска. С учащимся, не сдавшим экзамен, в августе будет организована работа по подготовке к пересдаче данного предмета в сентябрьские сроки.

Таким образом, данная диаграмма свидетельствует о не одинаковом для всех учащихся 9 класса качество образования по информатике. Учитель информатики не смог обеспечить одинаковую доступность качества образования.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

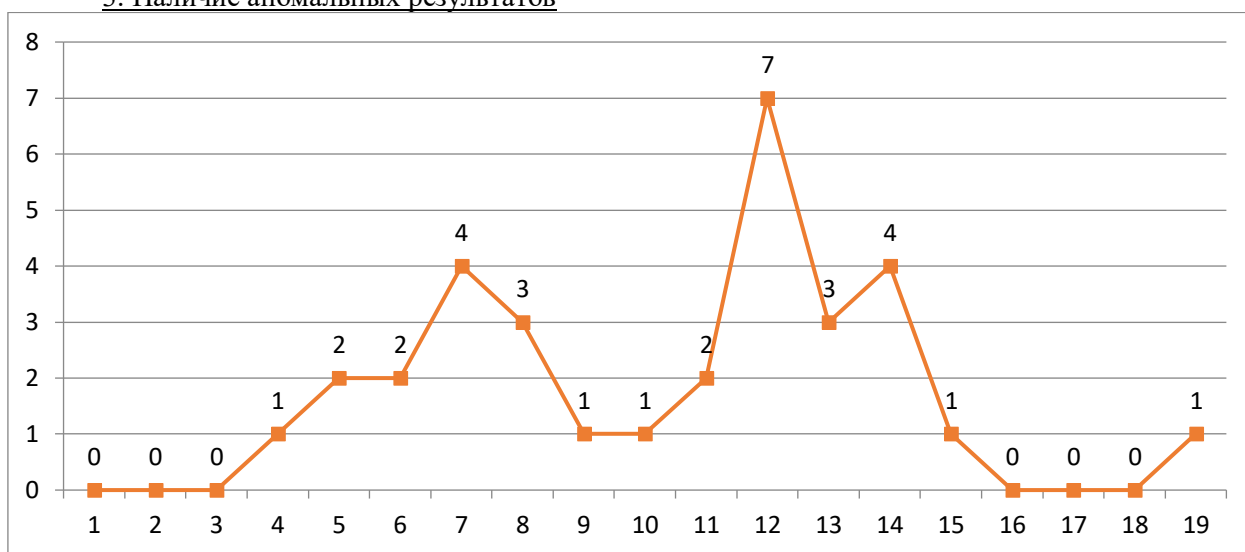
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
32	18	56	13	41	1	3



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что большинство учащихся 9 класса понизили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса (56%).

Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

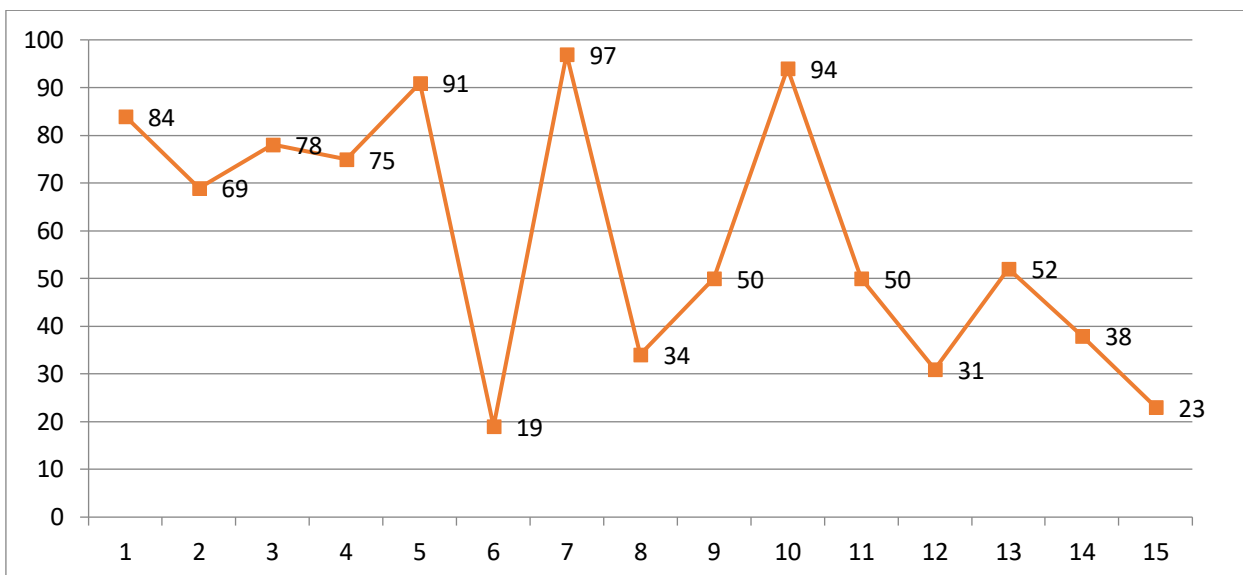
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 11 баллах), между отметками «4-5» (на 17 баллах) не наблюдается, но имеется статистический выброс на 7, 12 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
%	84	69	78	75	91	19	97	34	50	94	50	31	52	38	23

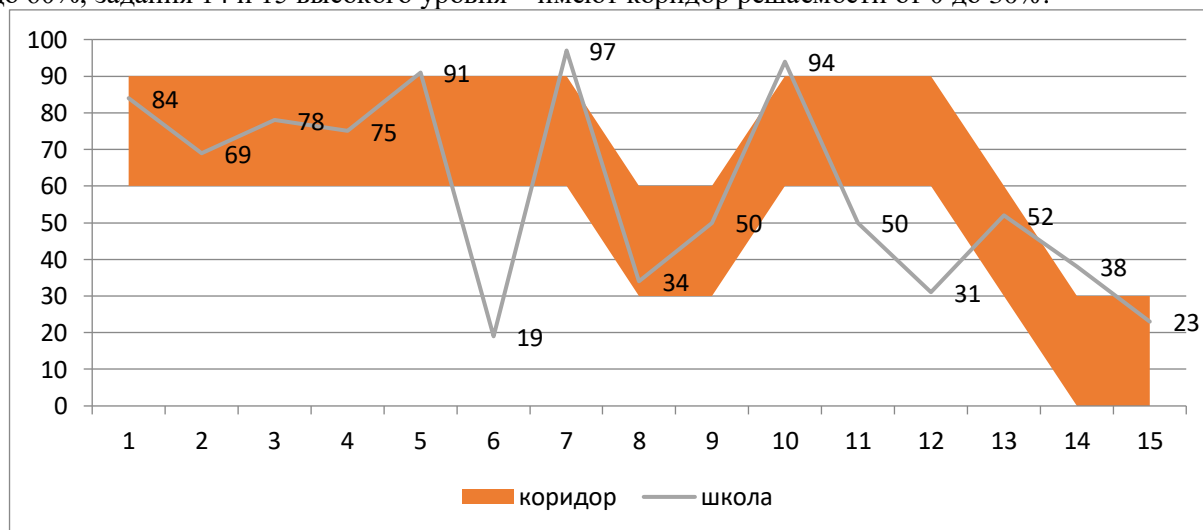


По результатам выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы:
 Лучше справились с заданиями (более 70%) направленные на:

- 1 (Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных);
- 3 (Определять истинность составного высказывания);
- 4 (Анализировать простейшие модели объектов);
- 5 (Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд);
- 7 (Знать принципы адресации в сети Интернет);
- 10 (Записывать числа в различных системах счисления).

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-7 и 10-12 базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%, задания 8, 9, 13 повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30 до 60%, задания 14 и 15 высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся 6, 12 задания.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по информатике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

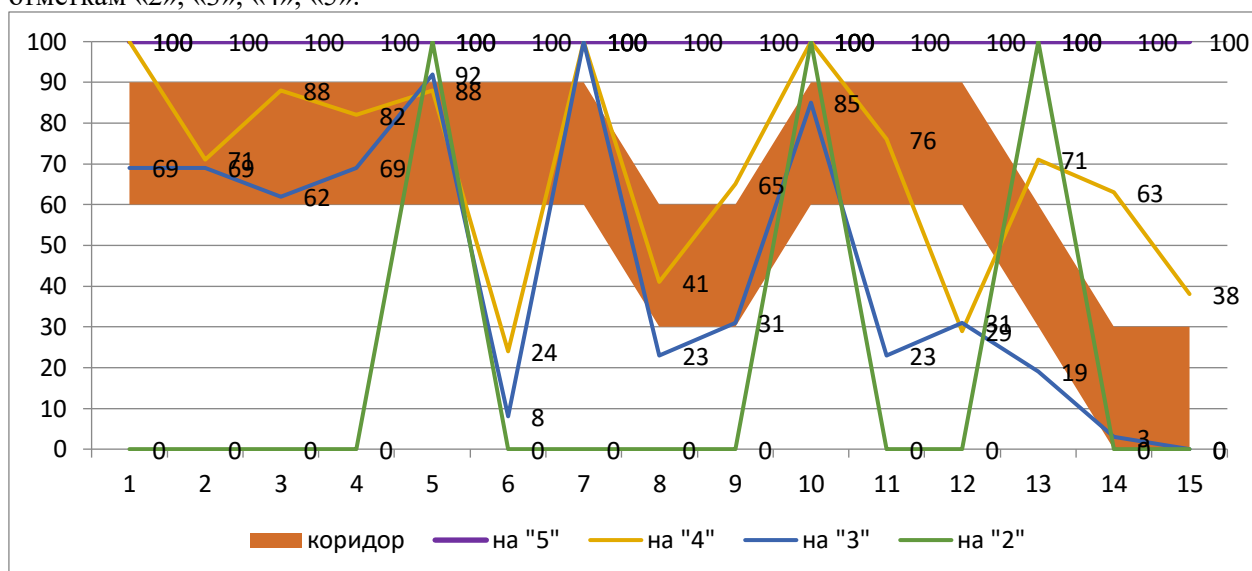
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
32	1	3	17	53	13	41	1	3

Для интерпретации результатов выполненных заданий по информатике, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по информатике (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 97% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



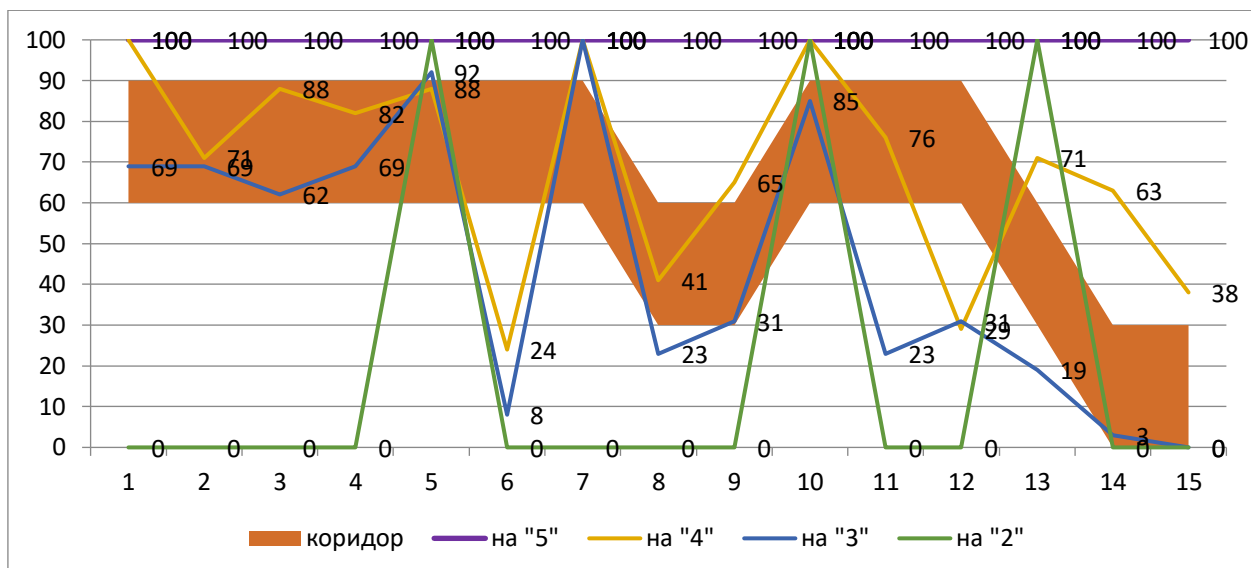
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», выполнили все 100% заданий.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью со всеми заданиями в большей или меньшей степени, на 100% выполнили 1, 7, 10.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», справились с заданиями, в некоторых допустили ошибки, не справились с одним заданием № 15.

На графиках решаемости видно, что задание 6, 8, 9, 12, 15 оказались трудным для групп обучающихся «4», «3», «2». Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5, 10.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений: организация комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по информатике



На графиках решаемости видно, что задание 6, 8, 9, 12, 15 оказались трудным для групп, обучающихся «4», «3», «2». Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 5, 10.

8. Типичные ошибки обучающихся по информатике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Умение составлять, выполнять вручную и на компьютере несложные алгоритмы для управления исполнителями (Черепашка, Чертёжник); создавать и отлаживать программы на одном из языков программирования (Python, C++, Паскаль, Java, C#, Школьный Алгоритмический Язык), реализующие несложные алгоритмы обработки числовых данных с использованием циклов и ветвлений; умение разбивать задачи на подзадачи, использовать константы, переменные и выражения различных типов (числовых, логических, символьных); анализировать предложенный алгоритм, определять, какие результаты возможны при заданном множестве исходных значений;

- Владение умением ориентироваться в иерархической структуре файловой системы, работать с файловой системой персонального компьютера с использованием графического интерфейса, а именно: создавать, копировать, перемещать, переименовывать, удалять и архивировать файлы и каталоги;

- Владение умениями и навыками использования информационных и коммуникационных технологий для поиска, хранения, обработки и передачи и анализа различных видов информации;

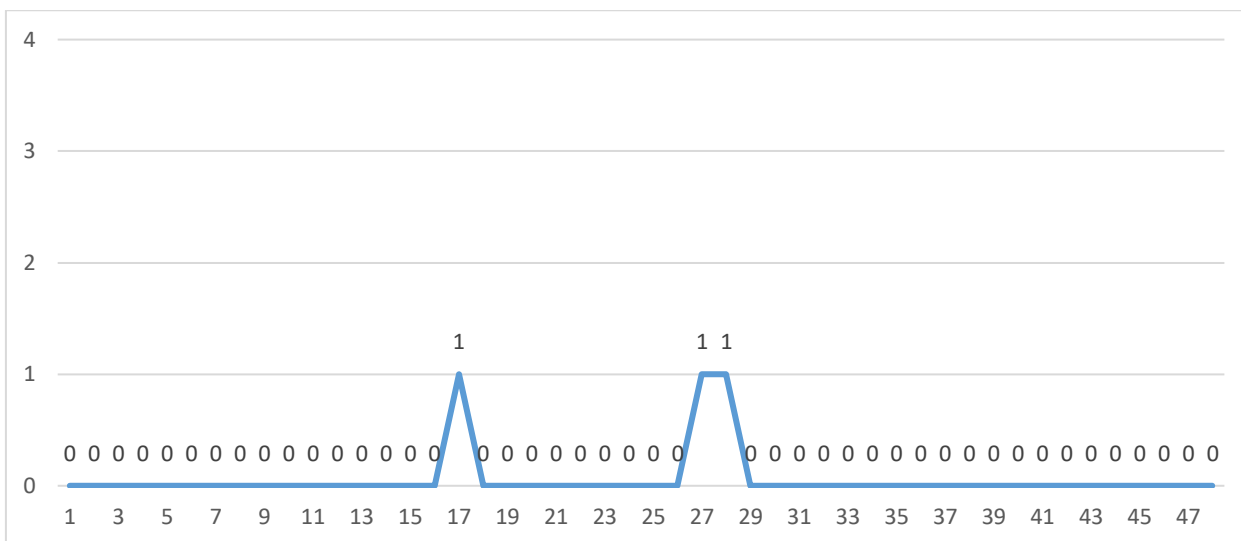
- Умение выбирать способ представления данных в соответствии с поставленной задачей (таблицы, схемы, графики, диаграммы) с использованием соответствующих программных средств обработки данных.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Биология.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
3	17	28	27	24	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (48), на 3 балла больше среднего арифметического первичного балла (24);

- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (48) на 20 баллов;

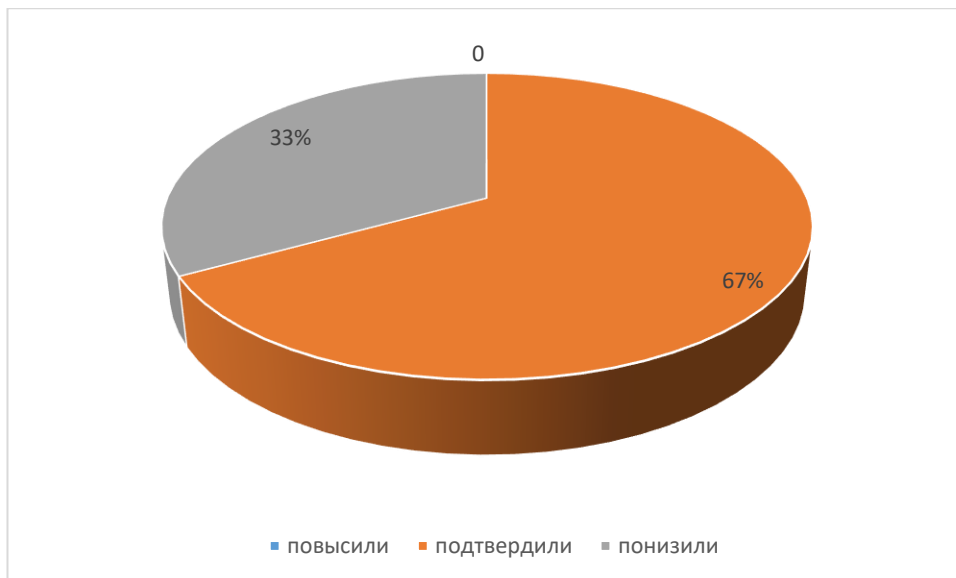
- минимальный результат, полученный в школе (17), выше минимального порога (12) на 5 баллов. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся прошли минимальный порог.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует одинаковое для всех учащихся 9 класса качество образования по биологии, так как все учащиеся смогли достичь минимального порога. Учитель биологии смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на контрольной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

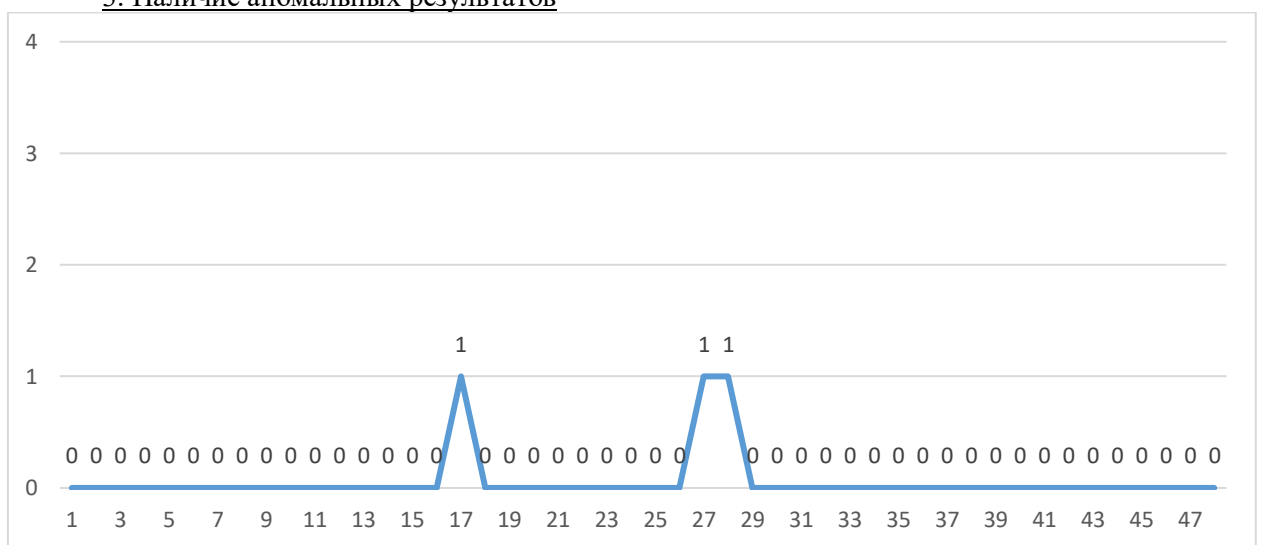
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
3	1	33	2	67	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 67% учащихся 9 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса, 33% понизили.

Таким образом, перечисленное выше говорит о не полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

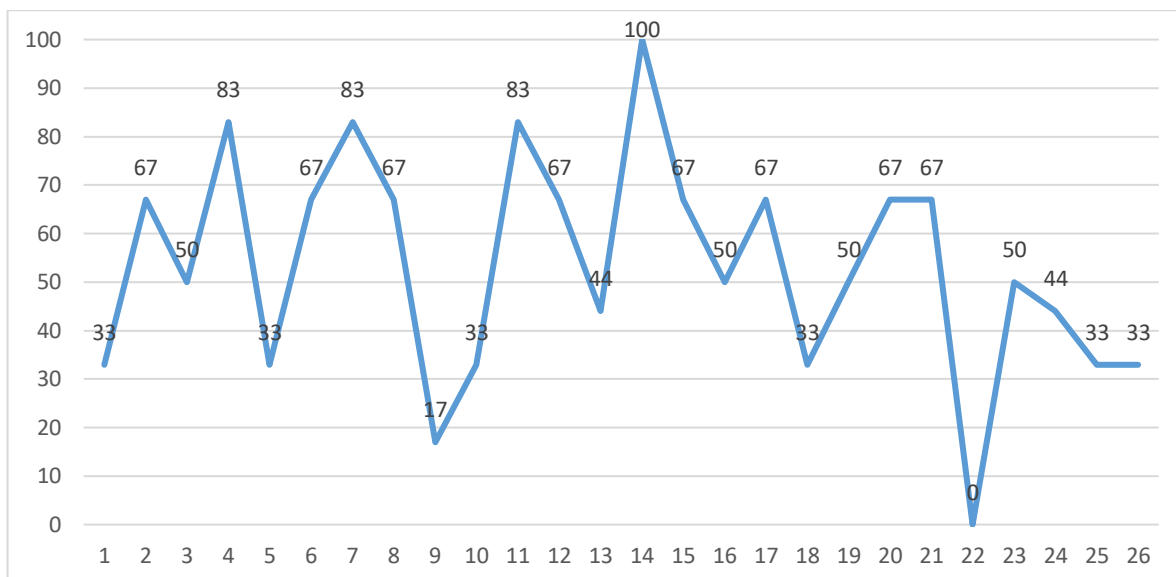
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична. Резкого изменения кривой не наблюдается. Соответствует распределению Гаусса.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	%
1	33
2	67
3	50
4	83
5	33
6	67
7	83
8	67
9	17
10	33
11	83
12	67
13	44
14	100
15	67
16	50
17	67
18	33
19	50
20	67
21	67
22	0
23	50
24	44
25	33
26	33



Анализируя данные, представленные на диаграмме, делаю вывод о том, что кривая, отражающая процент выполнимости заданий по биологии:

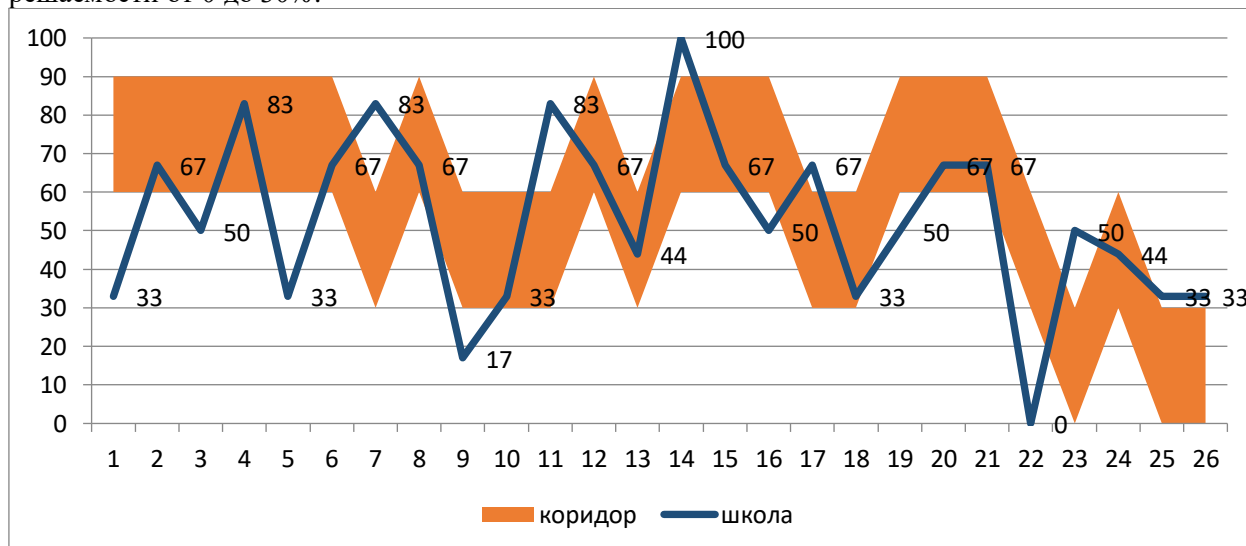
- справились полностью с заданиями 14 (Умение объяснять положение человека в системе органического мира, его происхождение, сходства и отличия человека от животных, характеризовать строение и процессы жизнедеятельности организма человека, его приспособленность к различным экологическим факторам; Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека);

- хуже всего (ниже 50%) справились с заданиями 1, 9, 10, 13, 18, 24-26.

- не справились с заданиями 22 (Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе; Сформированность представлений об экосистемах и значении биоразнообразия; о глобальных экологических проблемах, стоящих перед человечеством, и способах их преодоления; Сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих).

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-6, 8, 12, 14-16, 19, 20, 21 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 7, 9-11, 13, 17, 18, 22, 24 – повышенный уровень – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задания 23, 25, 26 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся задания, направленные на следующие проверяемые элементы содержания: 1, 5, 9, 22.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения контрольной работы по биологии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

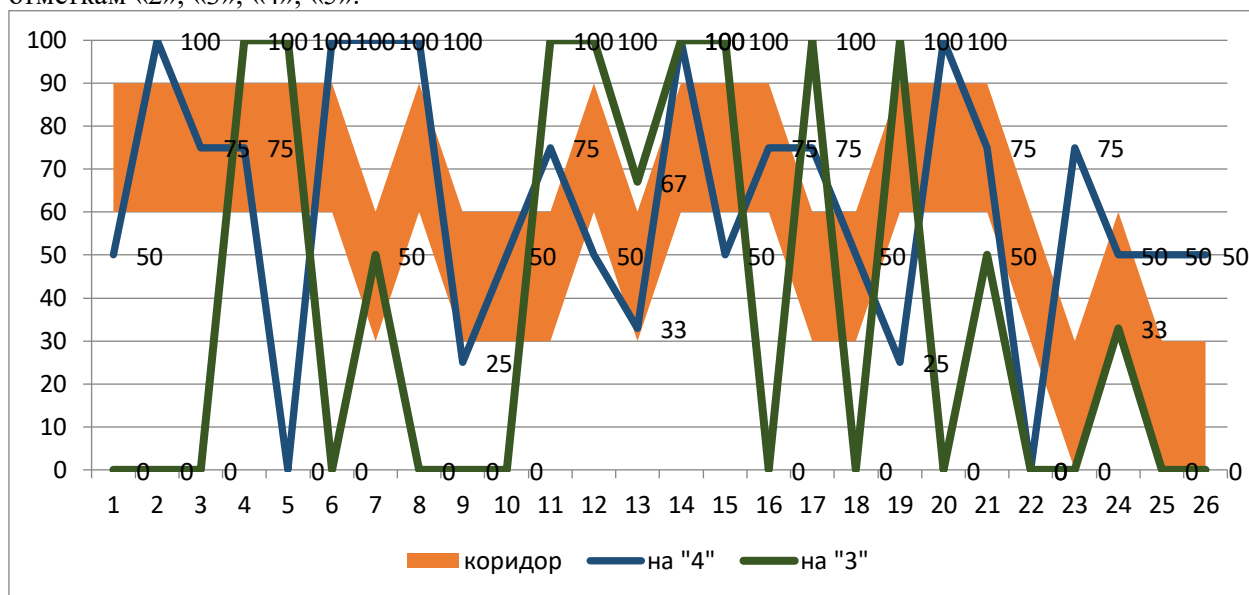
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
3	0	0	2	67	1	33	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по биологии, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по биологии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой, 67% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

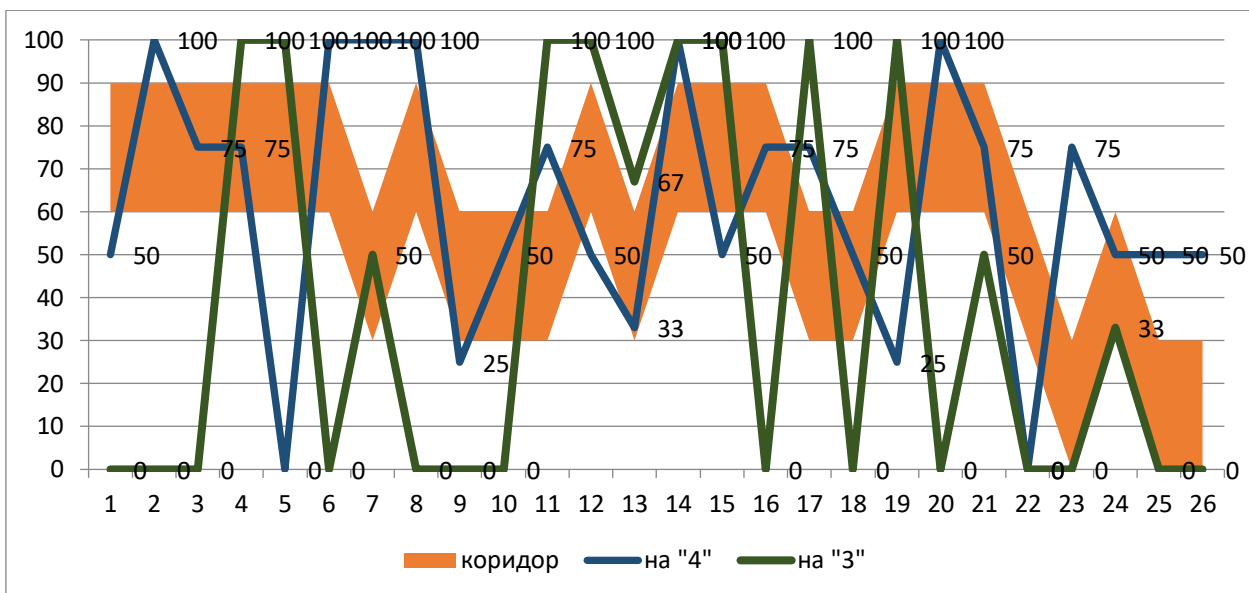
Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графиках решаемости видно, что задание 1, 9, 13, 18, 22 оказалось трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 4, 11, 14, 17.

Виден не значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, тем не менее ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по биологии



На графиках решаемости видно, что задание 1, 9, 13, 18, 22 оказалось трудным для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 4, 11, 14, 17.

8. Типичные ошибки обучающихся по биологии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Понимание роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира;

- Умение применять систему биологических знаний: раскрывать сущность живого, называть отличия живого от неживого, перечислять основные закономерности организации, функционирования объектов, явлений, процессов живой природы, эволюционного развития органического мира в его единстве с неживой природой; сформированность представлений о современной теории эволюции и основных свидетельствах эволюции;

- Владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии: использование изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов;

- Умение характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе вирусы, бактерии, растения, грибы, животные): строение, процессы жизнедеятельности, их происхождение, значение в природе и жизни человека;

- Умение описывать клетки, ткани, органы, системы органов и характеризовать важнейшие биологические процессы в организмах растений, животных и человека;

- Сформированность представлений об основных факторах окружающей среды, их роли в жизнедеятельности и эволюции организмов; представлений об антропогенном факторе;

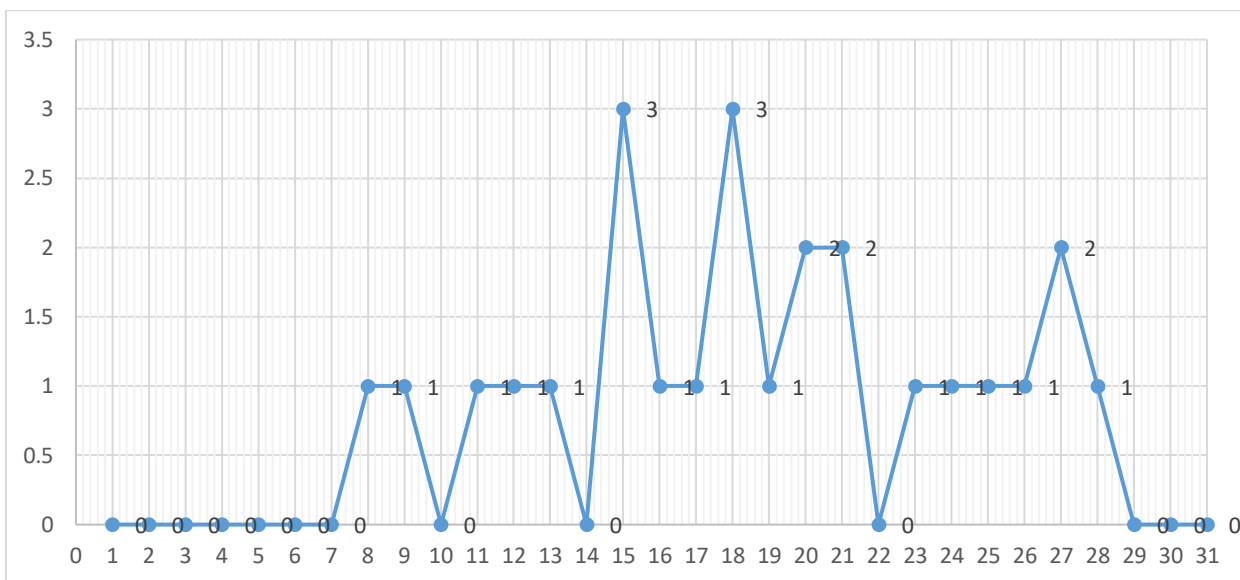
- Умение решать учебные задачи биологического содержания, в том числе выявлять причинно-следственные связи, проводить расчёты, делать выводы на основании полученных результатов;

- Сформированность основ экологической грамотности: осознание необходимости действий, направленных на сохранение биоразнообразия и охрану природных экосистем, сохранение и укрепление здоровья человека; умение выбирать целевые установки в своих действиях и поступках по отношению к живой природе, своему здоровью и здоровью окружающих.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

География.

1. Доступность качественного образования



Определим основные статистические показатели контрольной работы

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
25	8	28	15	19	15

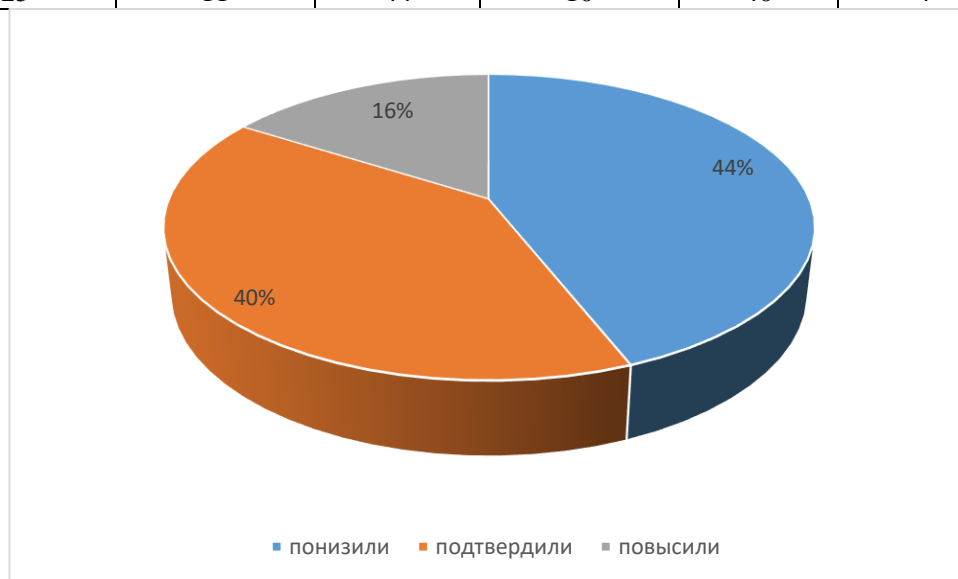
Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не далека от максимального балла (31), на 4 балла меньше среднего арифметического (19);
- максимальный результат, полученный в школе (28), отстает от максимально возможного балла (31) на 3 балла.
- минимальный результат, полученный в школе (8), меньше на 4 балла минимального порога, так же еще 2 человека не прошли минимальный порог. Данное значение является критичным, так как учащиеся не прошли минимальный порог, находятся в зоне риска.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзаменационной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
25	11	44	10	40	4	16

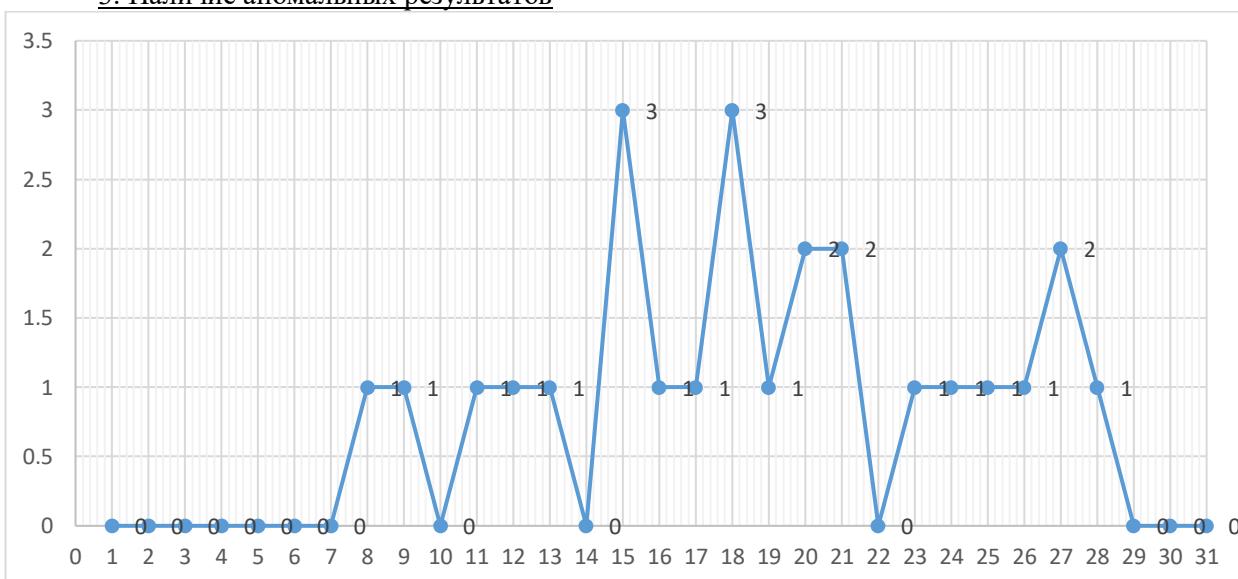


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что учащиеся 9 класса подтвердили отметки – 40%, повысили - 16% полученные по результатам окончания 9 класса.

Таким образом, перечисленное выше говорит о неполном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами

требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

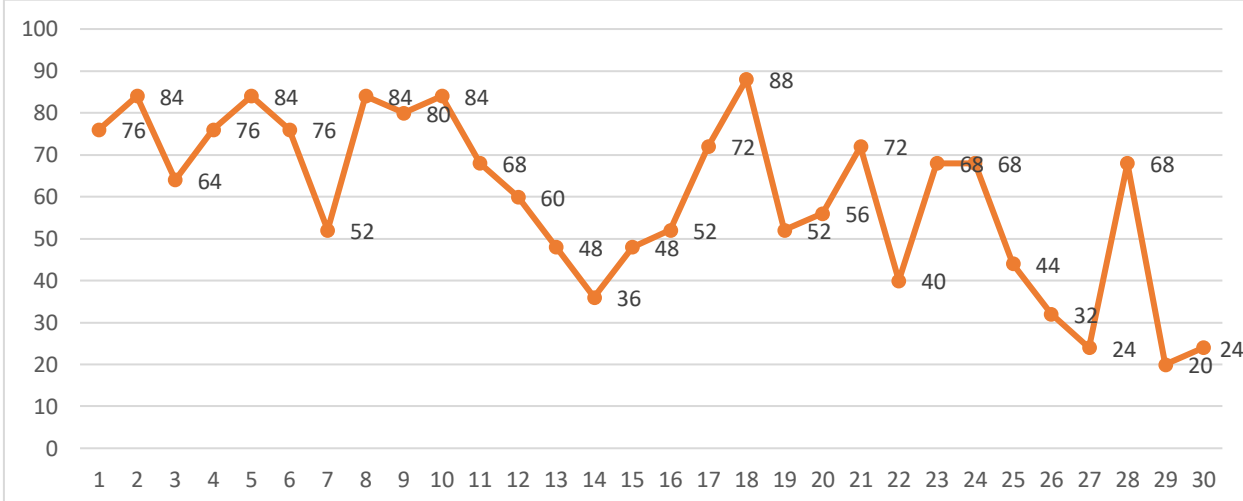
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 12 баллах), между отметками «4-5» (на 26 баллах) не наблюдается, статистический выброс наблюдается на 15, 18 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделит на максимально возможную сумму баллов за задание)

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
%	76	84	64	76	84	76	52	84	80	84	68	60	48	36	48	52	72	88	52	56	72	40	68	68	44	32	24	68	20	24



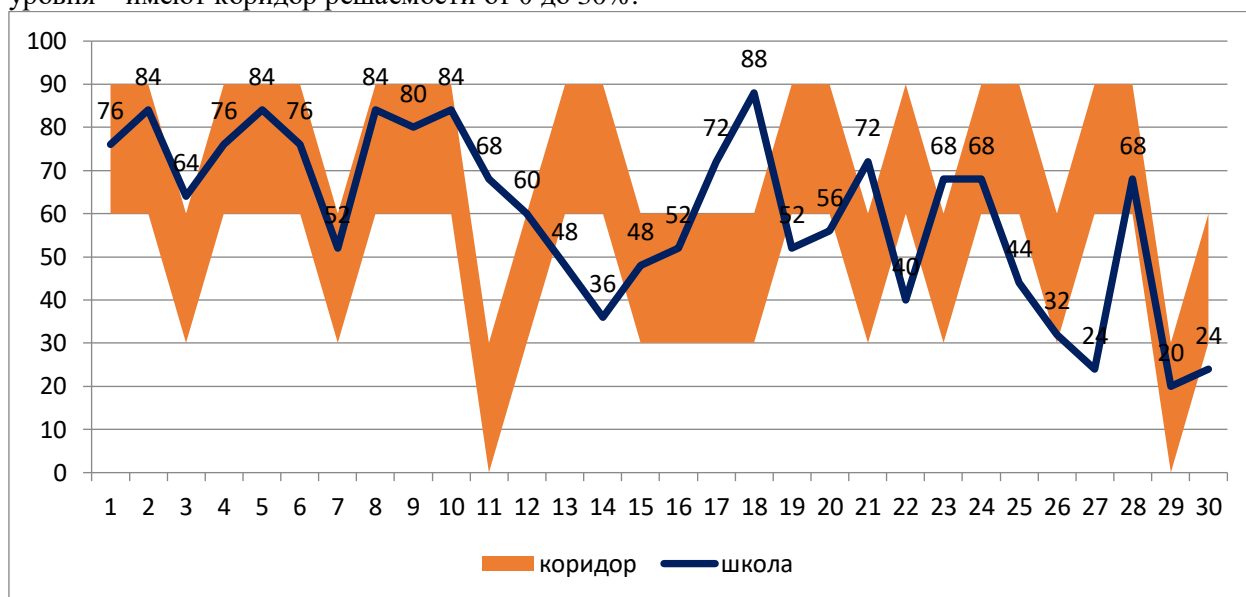
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:
 - хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 13, 14, 15, 22, 25, 26, 27, 29, 30;

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 2, 4, 5, 6, 8-10, 17, 18, 21.

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1, 2, 4-6, 8-10, 13, 14, 19, 20, 22, 24, 25, 27, 28

– базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 7, 12, 15-18, 21, 23, 26, 30
 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30% до 60%; задания 11, 29 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание 14 (Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития);
- задание 22, 25 (Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни);
- задание 27 (Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве);

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по географии показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

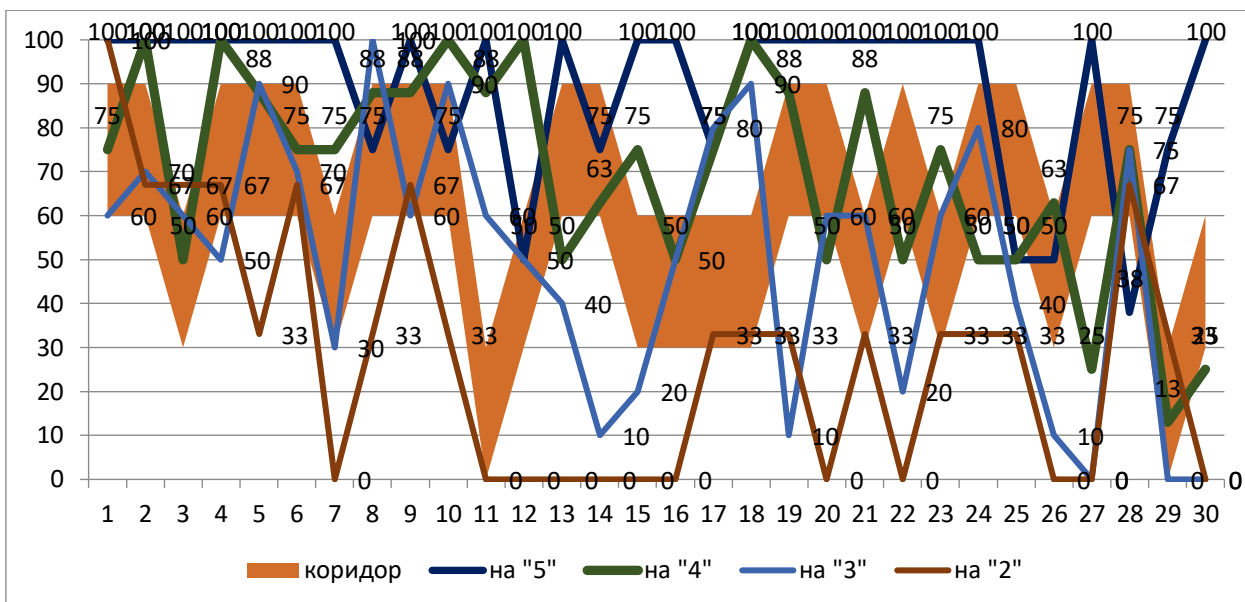
Количество участников	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
25	4	16	8	32	10	40	3	12

Для интерпретации результатов выполненных заданий по географии, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 88 % учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой, а 48 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и «5».

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



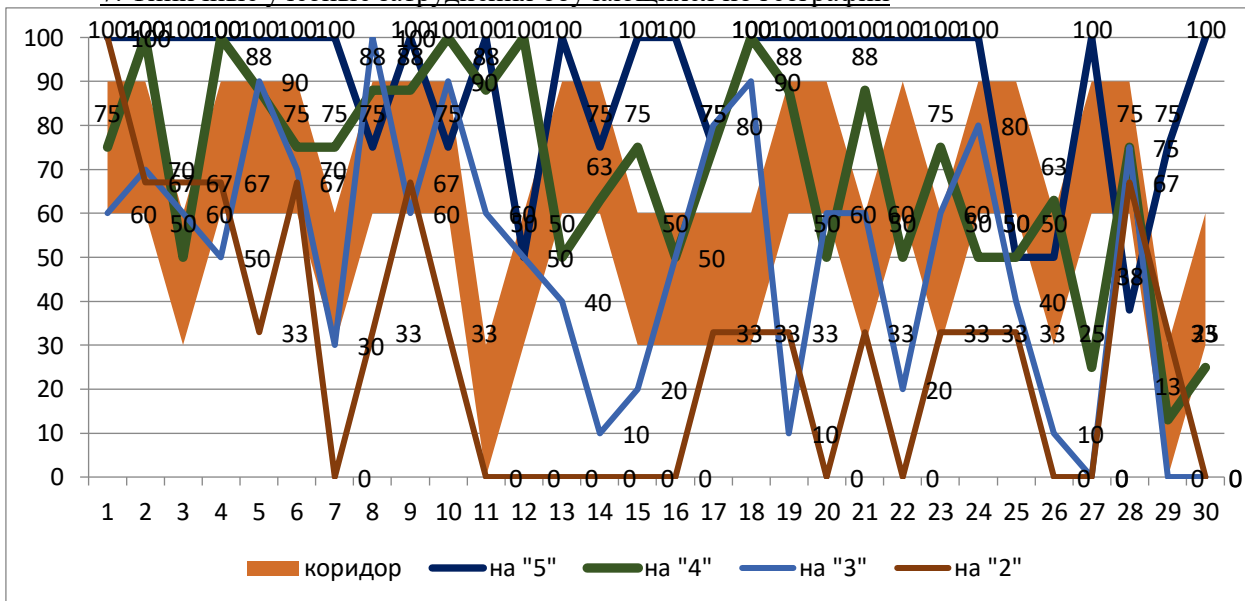
На графике решаемости видно, что:

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились с большинством заданий на 100%, в заданиях 8, 10, 12, 14, 17, 25, 26, 28, 29 испытали затруднения.
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью с заданиями 2, 4, 10, 12, 18, при решении остальных заданий испытали затруднения;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», полностью справился с заданиями 8, при решении остальных заданий испытали трудности, не решили задания: 27, 29, 30;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», полностью справились заданием 1, не выполнили задания: 7, 11-16, 20, 22, 26, 27, 30, в остальных испытали затруднения

На графике решаемости видно, что задание 14, 25, 29 трудными для всех групп обучающихся.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили удовлетворительные и хорошие отметки, тем не менее, ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по географии



На графике решаемости видно, что задание 14, 25, 29 трудными для всех групп обучающихся.

8. Типичные ошибки обучающихся по географии

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются ошибки направленные следующие контролируемые предметные результаты ФГОС:

- Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни;

- Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды;

- Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития;

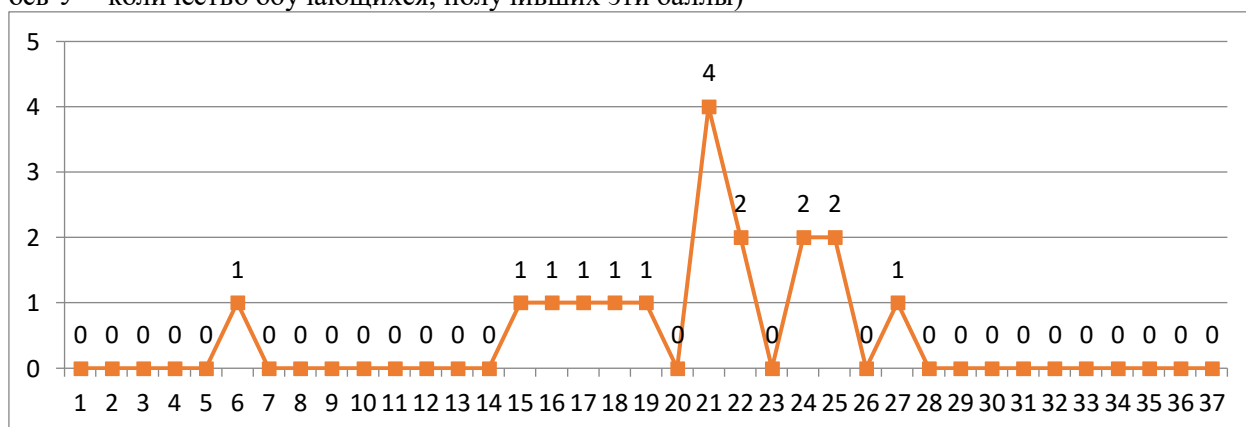
- Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Обществознание.

1. Доступность качественного образования

Определим расположение медианы по отношению к максимальным баллам, для этого построим кривую распределения первичных баллов (ось X – баллы, полученные обучающимися, ось Y – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Определим основные статистические показатели

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
17	6	27	21	20	21

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (21) далека от максимального балла (37), на 1 балл ниже среднего арифметического первичных баллов;

- максимальный результат, полученный в школе (27), отстает от максимально возможного балла (37) на 10 баллов.

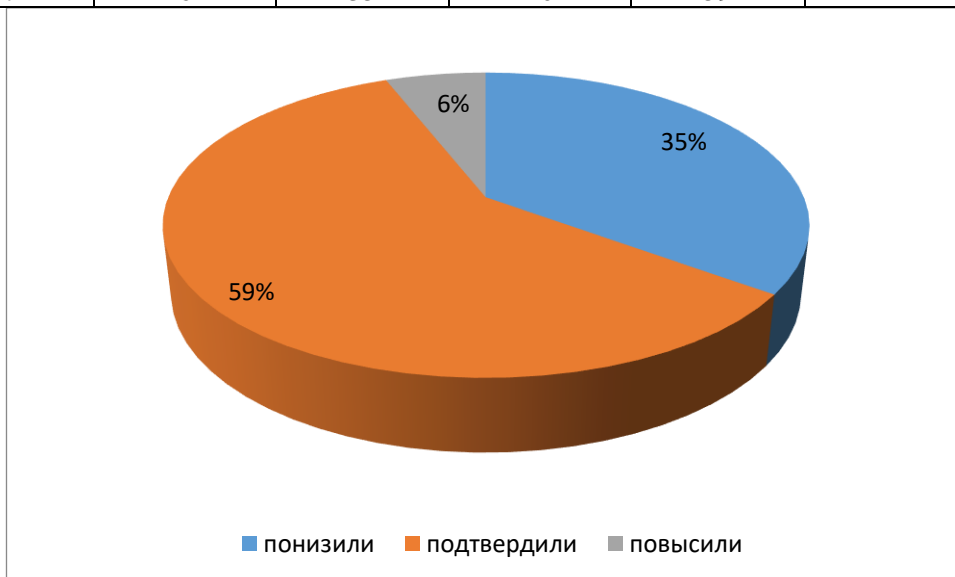
- минимальный результат, полученный в школе (6), ниже минимального порога (14) на 8 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся не прошли минимальный порог, находятся в зоне риска.

Таким образом, данная диаграмма демонстрирует не одинаковое для всех учащихся 9 класса качество образования по обществознанию, так как не все учащиеся смогли достичь минимального порога. Учитель обществознания не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования по предмету.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзаменационной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

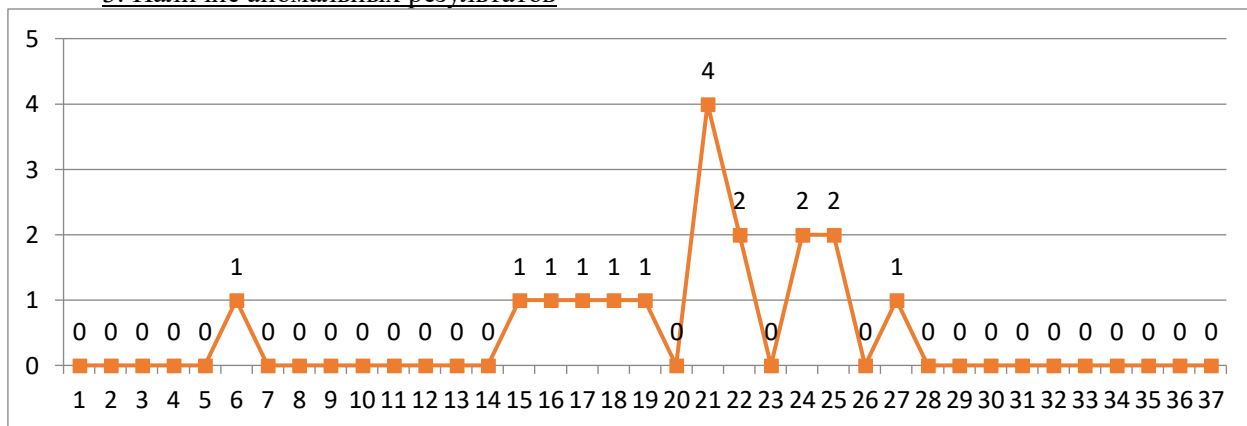
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
17	6	35	10	59	1	6



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что 10 учащихся 9 класса подтвердили отметки, 6 учащихся понизили отметки, 1 человек повысил.

Таким образом, перечисленное выше говорит о не полном соответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

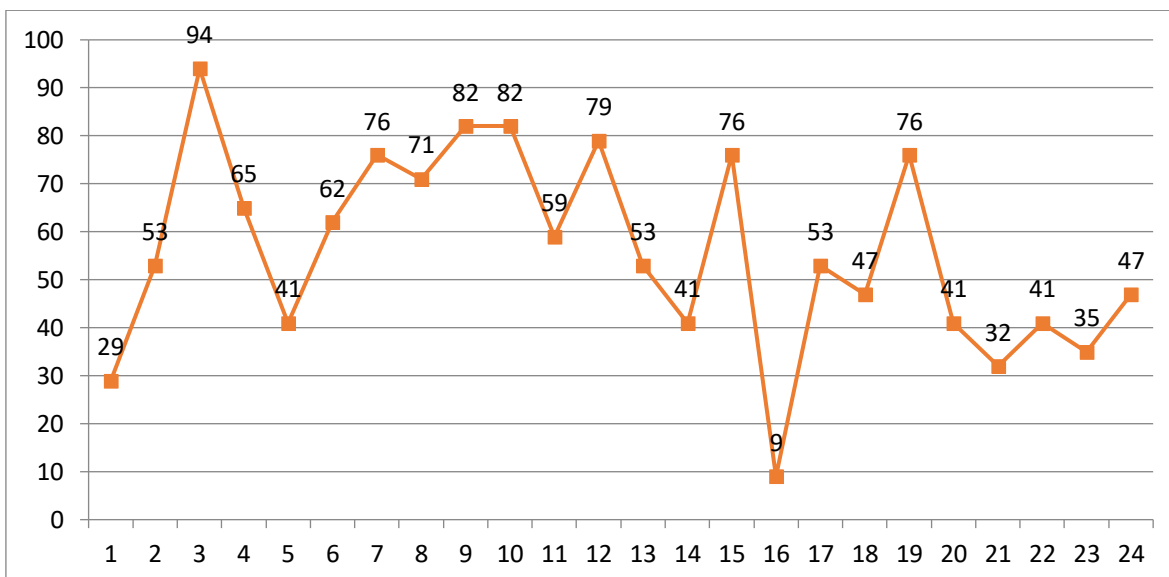
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов гармонична. Резкого изменения кривой между отметками «3-4» (на 24 баллах), между отметками «4-5» (на 32 баллах) не наблюдается, статистические выбросы наблюдаются на 21 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов).

Номер	%
1	29
2	53
3	94
4	65
5	41
6	62
7	76
8	71
9	82
10	82
11	59
12	79
13	53
14	41
15	76
16	9
17	53
18	47
19	76
20	41
21	32
22	41
23	35
24	47

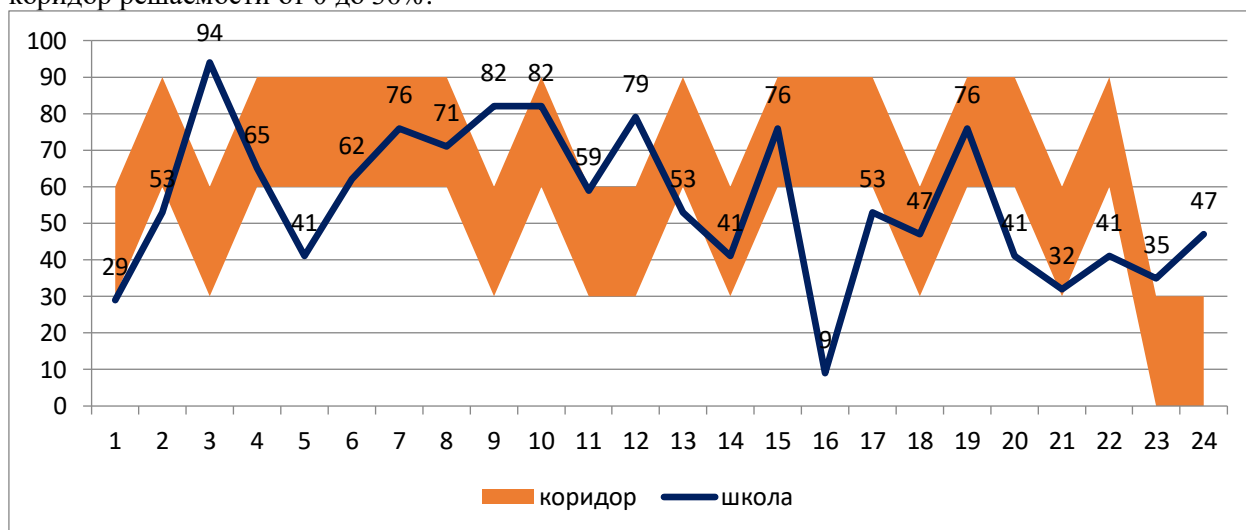


Данный график показывает, что учащиеся полностью или частично справились со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили все задания:

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями: 3, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 19.
- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями: 1, 5, 14, 16, 18, 20-24.

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 2, 4-8, 10, 13, 15-17, 19, 20, 22 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 1, 3, 9, 11, 12, 14, 18, 21 – повышенный уровень – имеют коридор решаемости от 30 до 60%; задания 23, 24 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- 5 (Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения); Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономикостатистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами);

- 16 (Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина

Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействию коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма);

- 20 (Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций);

- 22 (Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст; Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ).

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения ОГЭ по обществознанию показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

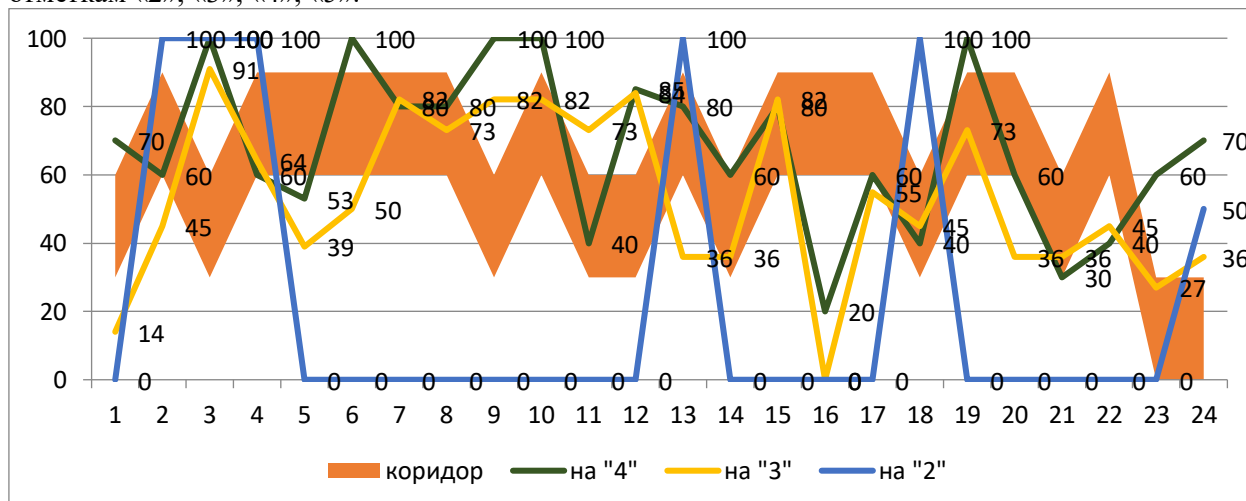
Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
17	0	0	5	29	11	65	1	6

Для интерпретации результатов выполненных заданий по обществознанию, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по обществознанию (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 94% учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой: 29% обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «4» и 65% на допустимый уровень, выполнив работу на «3», 1 учащийся не попал в недопустимый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



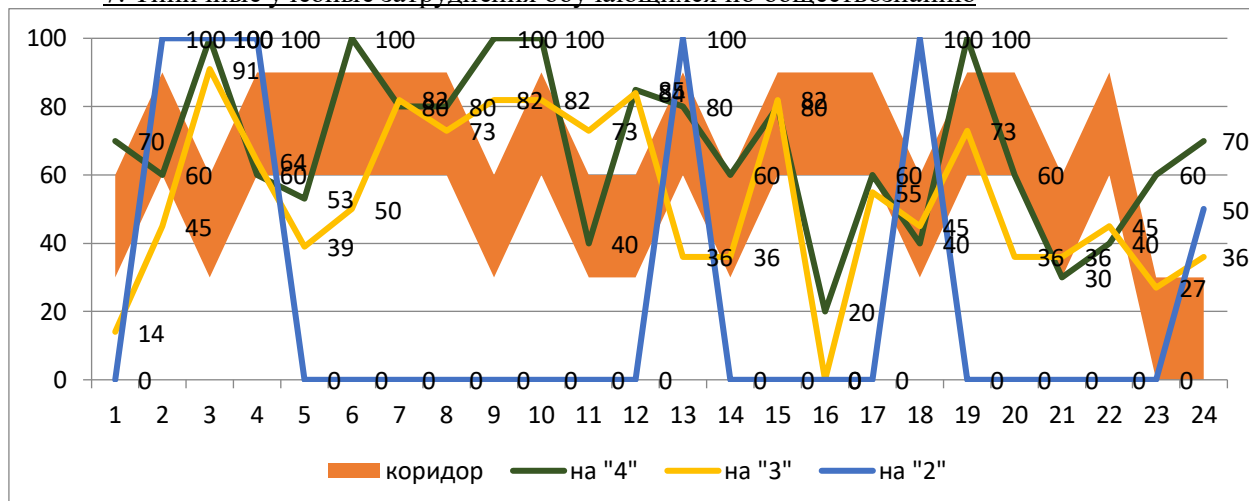
На графике решаемости видно, что:

- учащийся, выполнивший работу на «4», справился в большей или меньшей степени со всеми заданиями, задания;
- учащиеся, выполнившие работу на «3», приступили к выполнению всех заданий, но испытали трудности, не выполненных заданий на 100% нет.
- учащиеся, выполнившие работу на «2» выполнили 100% задания 2-4, 13, 18, в задании 24 испытали затруднения, остальные задания не выполнены.

На графике решаемости видно, что задание 16, 21, стали трудными для всех обучающихся. Вместе с тем, хорошо видно задания, с которым практически все обучающиеся справились хорошо 3.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки, тем не менее, ученики осваивают предметные знания и умения в одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют решений. Необходимо организовать комплекс методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по обществознанию



На графике решаемости видно, что задание 16, 21, стали трудными для всех обучающихся. Вместе с тем, хорошо видно задания, с которым практически все обучающиеся справились хорошо 3.

8. Типичные ошибки обучающихся по обществознанию

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются ошибки направленные на следующие требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ОГЭ:

- Освоение и применение системы знаний об основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма;

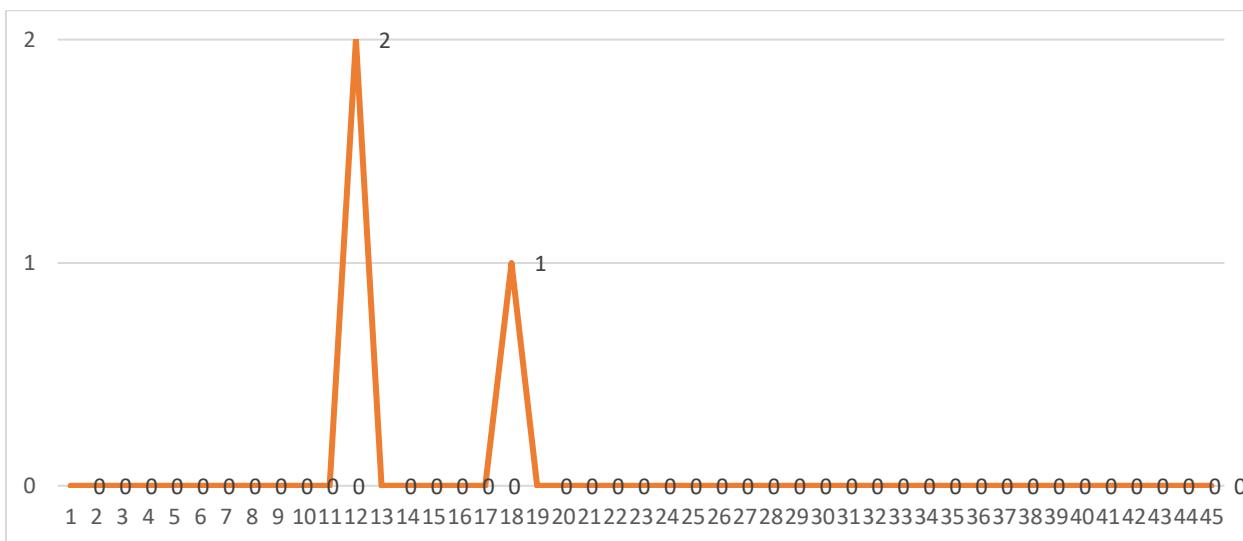
- Владение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст;

- Владение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Физика.

1. Доступность качественного образования



Определим основные статистические показатели экзаменационной работы

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
3	12	18	12	14	12

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана далека от максимального балла (45), но соответствует моде и на 2 балла меньше среднего арифметического;

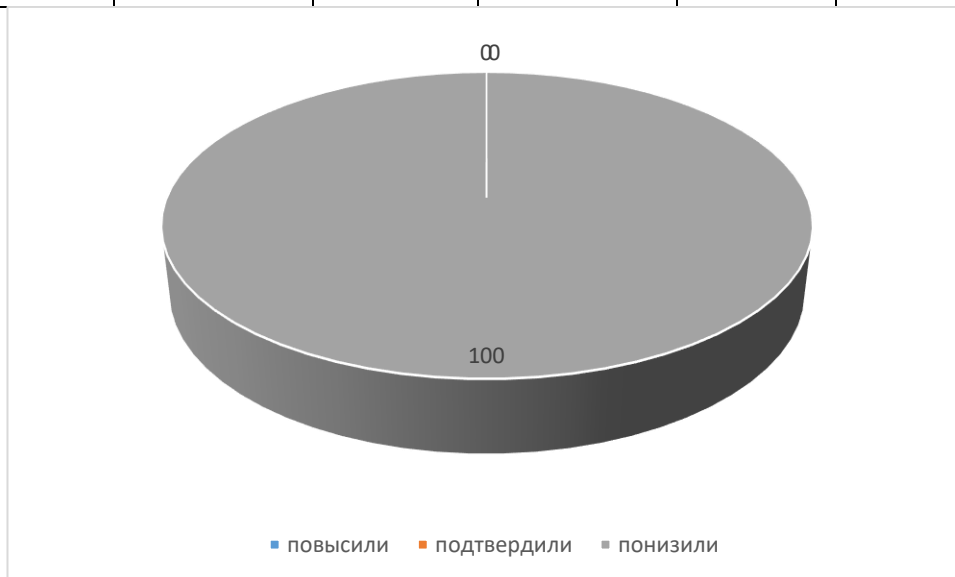
- максимальный результат, полученный в школе (18), отстает от максимально возможного балла (45) на 27 баллов.

- минимальный результат, полученный в школе (12), выше минимального порога (11) на 1 балл. Данное значение не является критичным, так как все учащиеся прошли минимальный порог.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзаменационной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
3	3	100	0	0	0	0

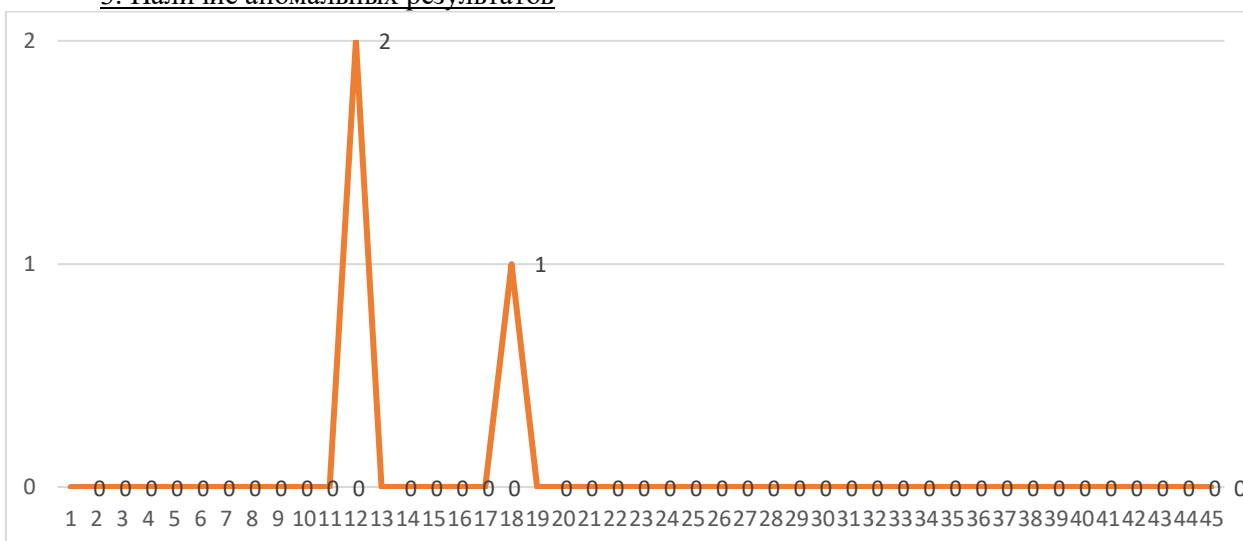


Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что все учащиеся 9 класса понизили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса.

Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования

локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

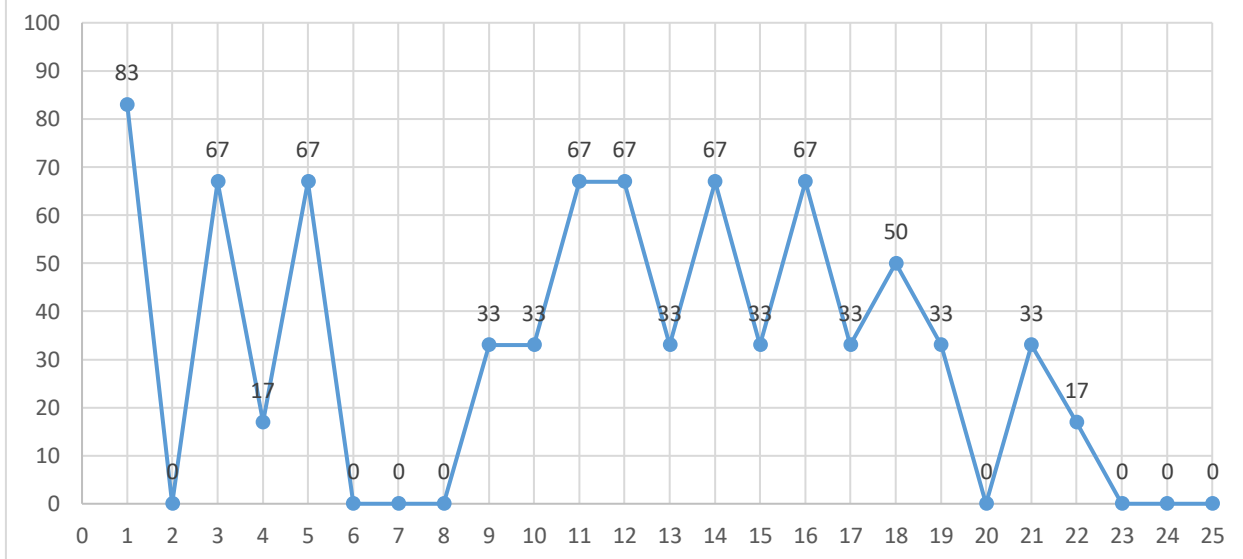
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области низких первичных баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 11 баллах), между отметками «3–4» (на 23 баллах), между отметками «4–5» (на 35 баллах) не наблюдается, статистический выброс наблюдается на 12 баллах.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание)

Номер	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
%	83	0	67	17	67	0	0	0	33	33	67	67	33	67	33	67	33	50	33	0	33	17	0	0	0

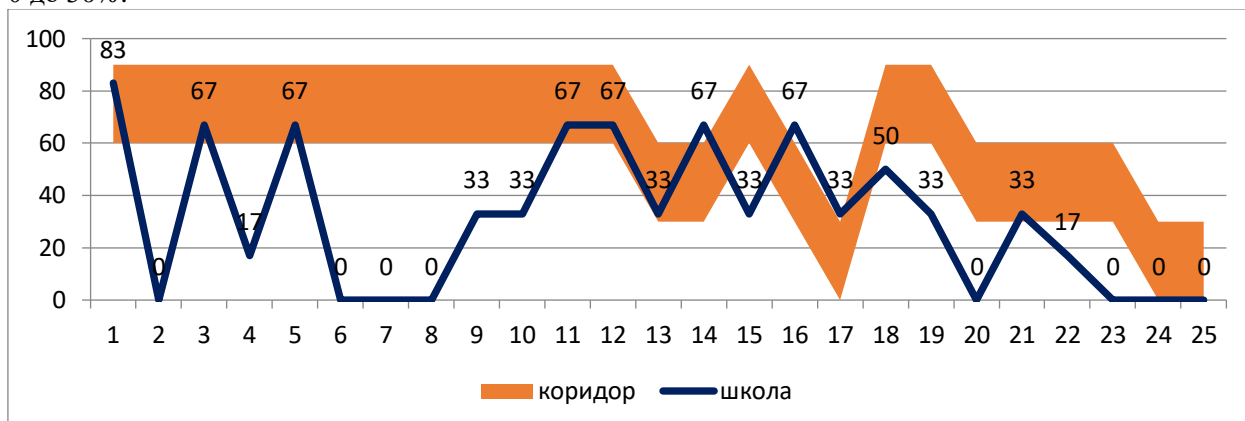


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%) обучающиеся справились с заданиями 2, 4, 6-10, 13, 15, 17, 19-25;
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1.

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1-12, 15, 18, 19 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 13, 14, 16, 20-23 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30% до 60%; задания 17, 24, 25 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания: 2, 4, 6-10, 15, 19, 20, 22, 23.

Выход за нижние границы коридора решаемости возможно, как определение учебных дефицитов.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по физике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

Количество участников	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
3	0	0	0	0	3	100	0	0

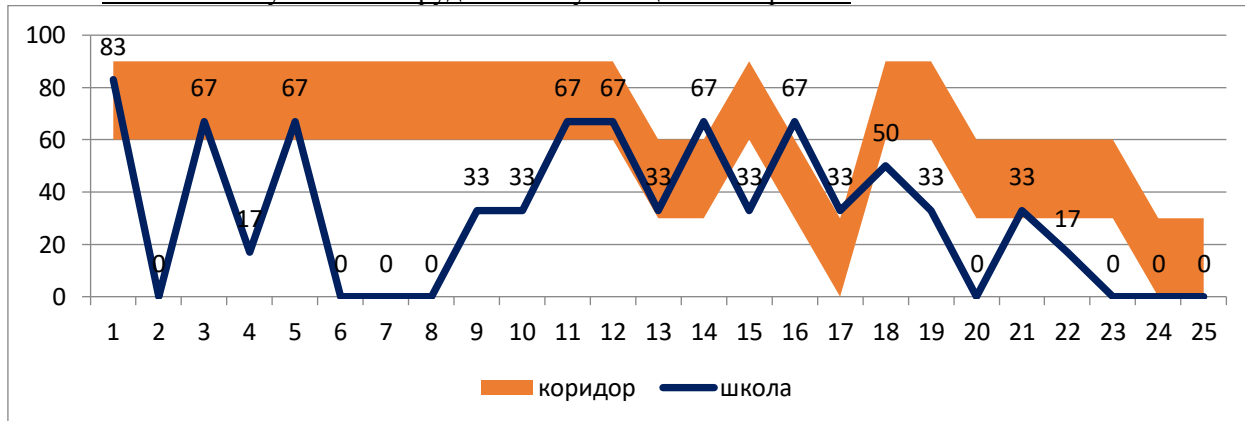
Для интерпретации результатов выполненных заданий по физике, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100 % учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой, допустимый уровень.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

В ОГЭ по физике участвовали 3 учащихся, они входят в один уровень – допустимый, что не позволяет сделать уровневый анализ по группам.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что ряд заданий (большее количество) стали трудными для группы обучающихся: 2 (Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами), 4 (Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства

или условия его протекания), 6-10 (Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул), 13 (Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем), 15 (Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений), 17 (Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)), 19 (Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую), 20 (Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач), 21, 22 (Объяснять физические процессы и свойства тел), 23-25 (Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины).

8. Типичные ошибки обучающихся по физике

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- Знания о видах материи (вещество и поле), о движении как способе существования материи, об атомномолекулярной теории строения вещества, о физической сущности явлений природы (механических, тепловых, электромагнитных и квантовых); умение различать явления по описанию их характерных свойств и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление; умение распознавать проявление изученных физических явлений в окружающем мире, выделяя их существенные свойства/признаки;

- Владение основами понятийного аппарата и символического языка физики и использование их для решения учебных задач; умение характеризовать свойства тел, физические явления и процессы, используя фундаментальные и эмпирические законы;

- Умение описывать изученные свойства тел и физические явления, используя физические величины;

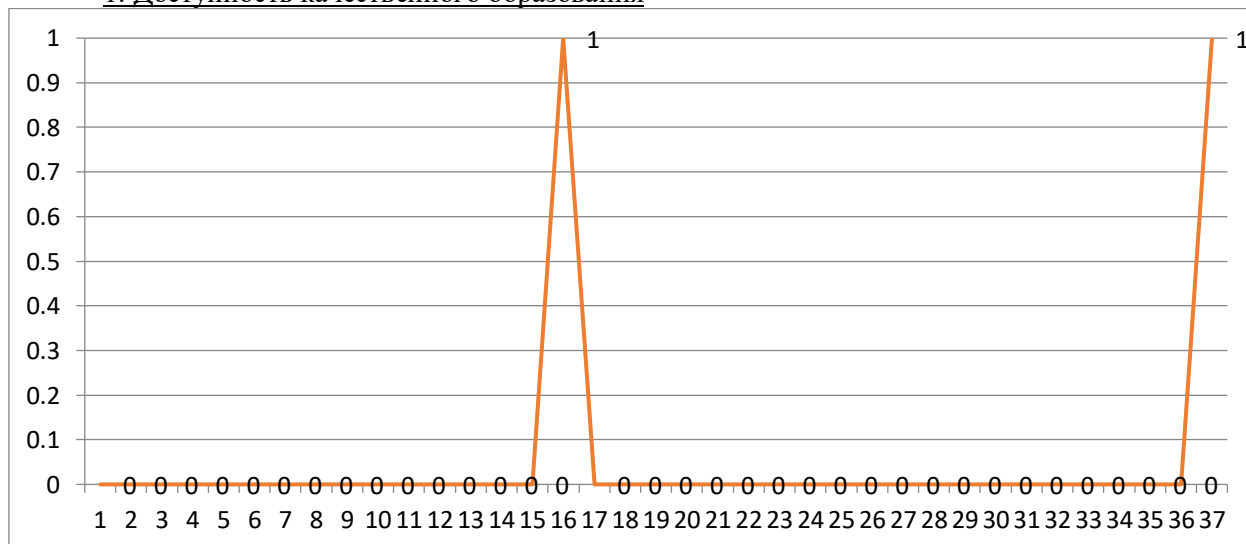
- Понимание характерных свойств физических моделей (материальная точка, абсолютно твёрдое тело, модели строения газов, жидкостей и твёрдых тел, планетарная модель атома, нуклонная модель атомного ядра) и умение применять их для объяснения физических процессов;

- Умение использовать знания о физических явлениях в повседневной жизни для обеспечения безопасности при обращении с бытовыми приборами и техническими устройствами, сохранения здоровья и соблюдения норм экологического поведения в окружающей среде; понимание необходимости применения достижений физики и технологий для рационального природопользования;

- Опыт поиска, преобразования и представления информации физического содержания с использованием информационно-коммуникативных технологий; умение оценивать достоверность полученной информации на основе имеющихся знаний и дополнительных источников; умение использовать при выполнении учебных заданий научно-популярную литературу физического содержания, справочные материалы, ресурсы сети Интернет; владение базовыми навыками преобразования информации из одной знаковой системы в другую; умение создавать собственные письменные и устные сообщения на основе информации из нескольких источников.

Литература.

1. Доступность качественного образования



Определим основные статистические показатели экзаменационной работы

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана	Среднее арифметическое	Мода
2	16	37	27	27	- (ни одно число в ряде данных не появляется чаще других)

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана не совсем далека от максимального балла (45), но соответствует среднему арифметическому;

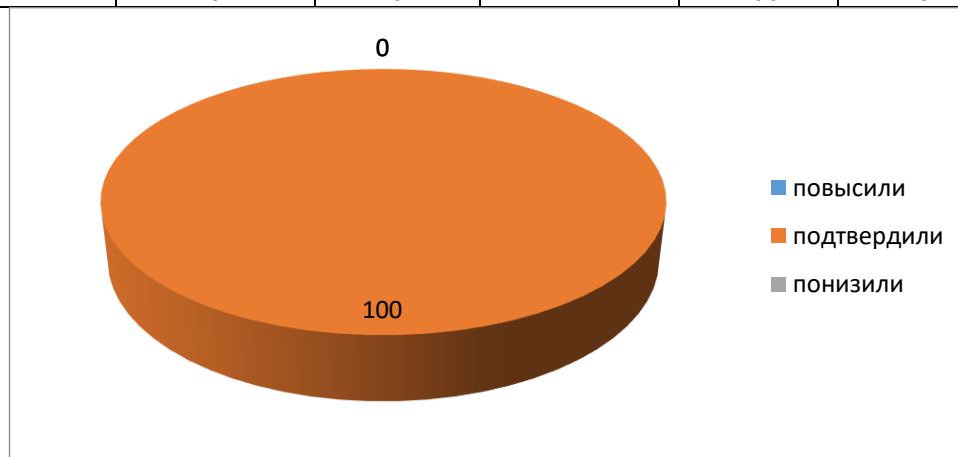
- максимальный результат, полученный в школе (37), равен максимально возможному баллу (45).

- минимальный результат, полученный в школе (16), равен минимальному порогу (16). Данное значение не является критичным, так как учащийся прошли минимальный порог.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Чтобы определить объективность результатов, необходимо сравнить отметки, полученные на экзаменационной работе с отметками, выставленными за год в 9 классе.

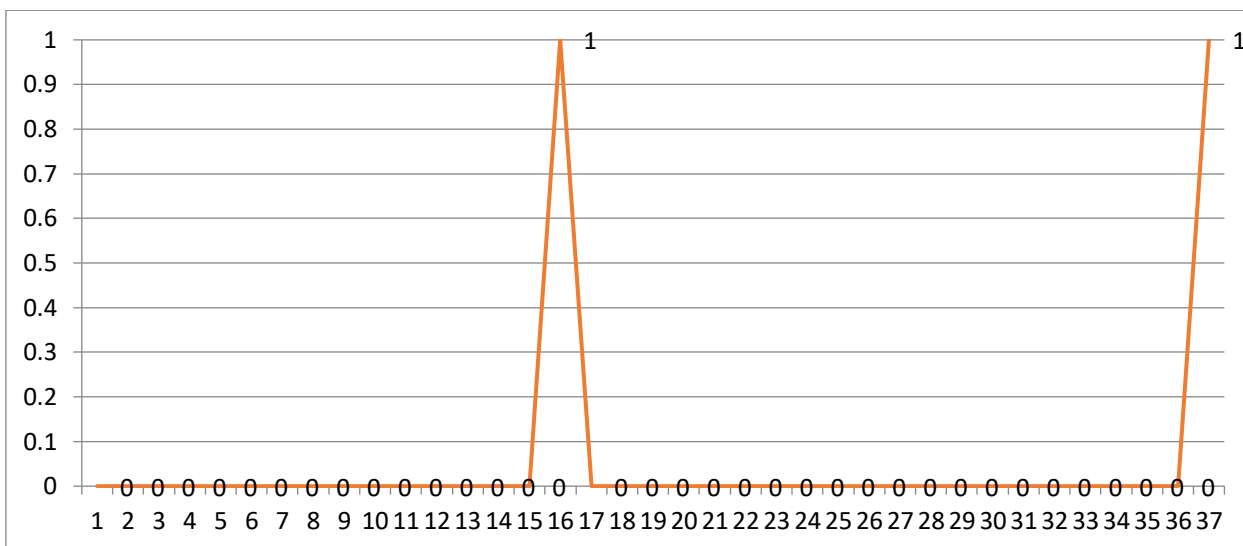
Количество учащихся	Понизили		Подтвердили		Повысили	
	количество	%	количество	%	количество	%
2	0	0	2	100	0	0



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что все учащиеся 9 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 9 класса.

Таким образом, перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС основного общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию.

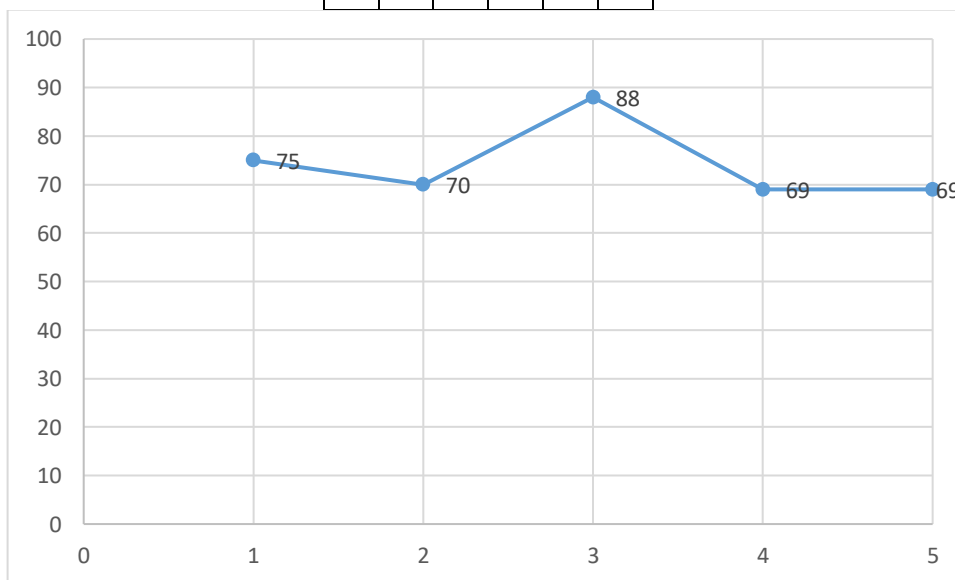
3. Наличие аномальных результатов



Кривая распределения первичных баллов достаточно гармонична, первичные баллы рассредоточены в области низких и высоких баллов. Резкого изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2–3» (на 16 баллах) наблюдается.

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание)

Номер	1	2	3	4	5
%	75	70	88	69	69

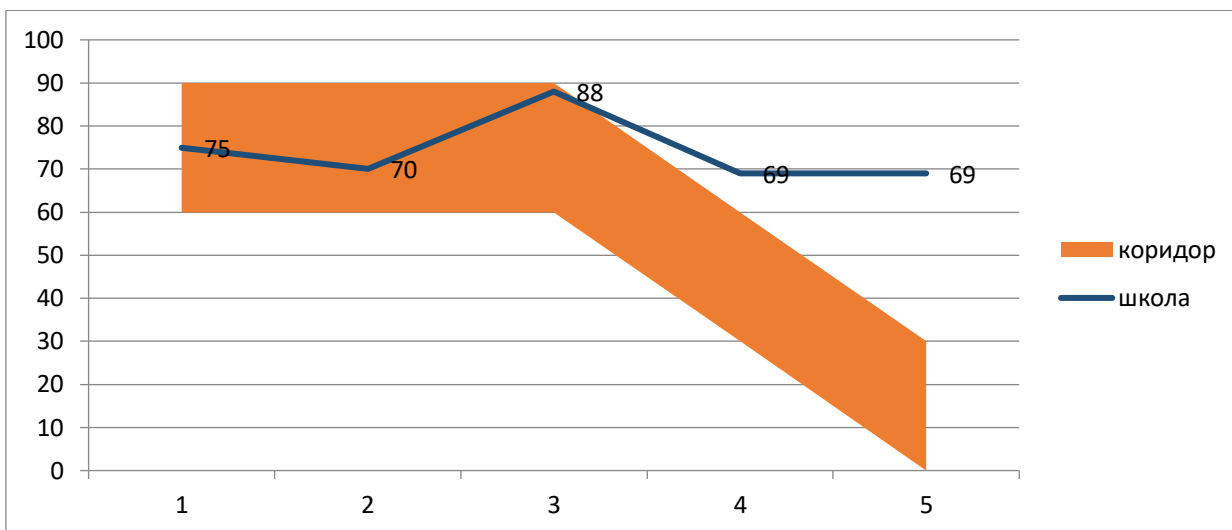


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 50%): заданий нет.
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями 1, 2, 3.

4. Соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий диагностической работы по позициям кодификаторов, представленных в описании) задания 1,2, 3 – базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 4 – повышенного уровня – имеют коридор решаемости от 30% до 60%; задания 5 – высокого уровня – имеют коридор решаемости от 0 до 30%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания: 4, 5. Это не критично, так как учащиеся выполнили эти задания.

5. Индекс низких результатов

Проанализируем результаты учащихся. Статистические данные, полученные в результате проведения экзаменационной работы по литературе показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

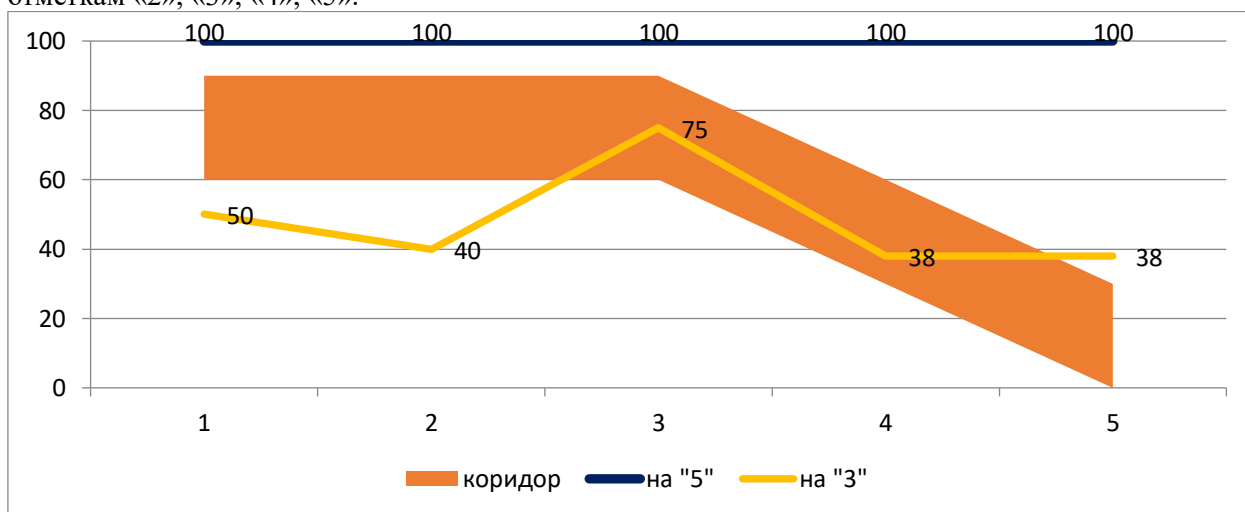
Количество участников	Распределение групп баллов в %							
	«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
2	1	50	0	0	1	50	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по литературе, которые оценивались по пятибалльной шкале, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по географии (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что 100 % учащихся 9 класса справились с экзаменационной работой.

6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

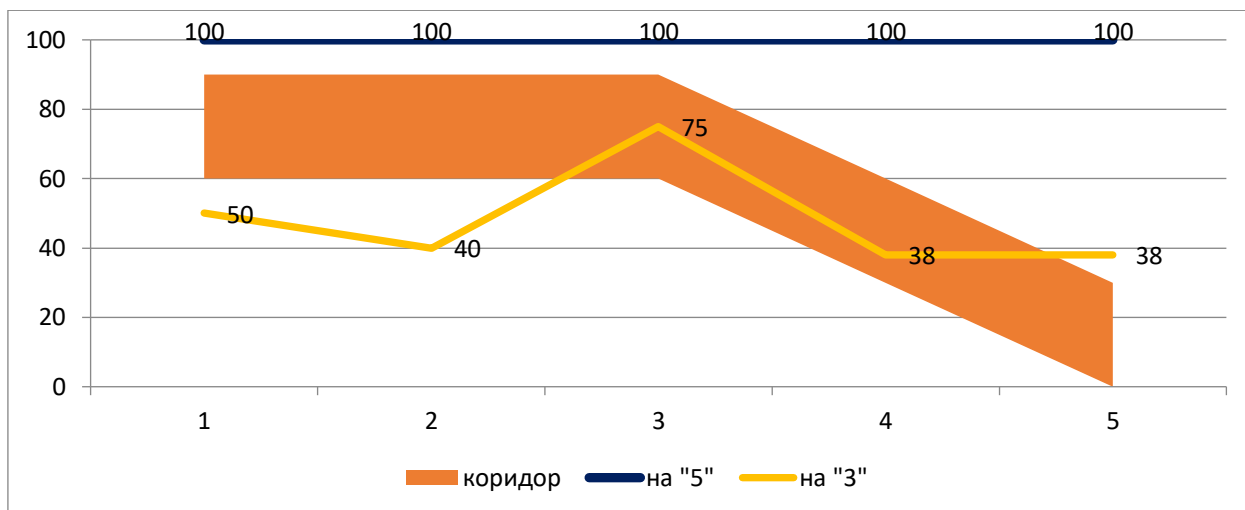
Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».



На графике решаемости видно, что:

- учащиеся выполнившие работу на «5» выполнили задания на все 100%.
- учащиеся, выполнившие работу на «3», приступили к выполнению всех заданий, но испытали затруднения.

7. Типичные учебные затруднения обучающихся по физике



На графике решаемости видно, что ряд заданий (большее количество) стали трудными для группы обучающихся выполнивших работу на «3».

Учащиеся испытали затруднения при выполнении заданий:

- 1 (Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др);

- 2 (Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием);

- 4 (Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов));

- 5 (Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа).

8. Типичные ошибки обучающихся по литературе

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- не умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты;

- не умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо обеспечить организацию комплекса методических мероприятий (семинары, практикумы, наставничество, обмен опытом и т.п.) для педагогов, испытывающих затруднения в вопросе оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, использования единых критериев оценивания; актуализировать с педагогами требования локальных нормативных актов, регулирующих систему оценки достижений планируемых результатов освоения ООП, в том числе единые подходы к оцениванию; организация обучения педагогов на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ООП.

Таким образом, МАОУ СОШ № 5 обеспечила выполнение Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 № 273 – ФЗ в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной (итоговой) аттестации. Хорошая организация по подготовке и проведения государственных экзаменов позволила 88% выпускников получить государственные документы об образовании.

В целом следует констатировать, что основная масса выпускников освоила стандарт основного общего образования и получила положительный результат. 84 % всех выпускников подтвердили знания, полученные в школе, на экзаменах, 6 обучающихся будут допущены к сдаче ГИА в дополнительные сроки в сентябре.